



Научная статья

УДК 336

<https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-2-108-113>

EDN WPBQBH

Методы управления кредитным риском для минимизации случаев мошенничества

Михаил Юрьевич Колинченко¹, Макар Гарибович Шадиан²

^{1, 2}Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия

¹kmihail2001@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0003-3367-1353>

²shadiyan@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0003-0945-7971>

Аннотация. Современные экономические реалии, жесткая монетарная политика, высокий уровень конкуренции среди субъектов малого и среднего бизнеса, ущерб банков от мошеннических схем актуализируют вопросы методов управления кредитным риском и разработки инструментов минимизации потерь от мошенничества. В мировой практике используется около двух сотен методик оценки кредитоспособности заемщика, однако вопрос о том, как управлять кредитными рисками с целью минимизации степени мошеннических действий со стороны юридических лиц остается актуальным. Актуальность усиливается в т.ч. стремлением кредитных учреждений повысить уровень экономической безопасности и качество кредитного портфеля и появлением новых схем мошенничества со стороны недобросовестных заемщиков.

Ключевые слова: банк, кредит, заемщик, кредитоспособность, кредитный риск, мошенничество, кредитный портфель

Для цитирования: Колинченко М. Ю., Шадиан М. Г. Методы управления кредитным риском для минимизации случаев мошенничества // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2024. № 1. С. 108–113. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-2-108-113>. EDN WPBQBH

Problems of Economics

Original article

Credit risk management methods to minimize fraud

Mikhail Yu. Kolinichenko¹, Makar G. Shadiyan²

^{1, 2}South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia

¹kmihail2001@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0003-3367-1353>

²shadiyan@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0003-0945-7971>

Abstract. Modern economic realities, strict monetary policy, high level of competition among small and medium-sized businesses, damage to banks from fraudulent schemes actualize the issues of credit risk management methods and the development of tools to minimize losses from fraud. In world practice, about two hundred methods of assessing the creditworthiness of a borrower are used, but the question of how to manage credit risks in order to minimize the degree of fraudulent actions on the part of legal entities remains relevant. The relevance is increasing, including the desire of credit institutions to increase the level of economic security and the quality of the loan portfolio and the emergence of new fraud schemes on the part of unscrupulous borrowers.

Keywords: bank, loan, borrower, creditworthiness, credit risk, fraud, loan portfolio

For citation: Kolinichenko M. Yu., Shadiyan M. G. Credit risk management methods to minimize fraud. *State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2024;(2):108–113. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-2-108-113>. EDN WPBQBH

Размеры прямых и косвенных убытков банков от мошеннических действий заемщиков исчисляются миллиардами рублей. Банк России активно противодействует мошенническим схемам в кредитовании и уделяет этому большое внимание, если не ключевое. На прошедшем в феврале т.г. в Екатеринбурге Уральском форуме «Кибербезопасность в финансах» Председатель Банка России Эльвира Набиуллина несколько раз обращалась к теме кредитного мошенничества как в отношении физлиц, так и юрлиц – «Хотела бы ещё раз вернуться к теме именно кредитного мошенничества потому, что мошенничество с выдачей займов – это важный элемент. Нам нужно решить проблему с кредитным мошенничеством»¹.

Банки реагируют на новые вызовы повышением требований к потенциальным заемщикам-юридическим лицам: более строгие требования к залоговой базе, высокие процентные ставки по кредитам и обязательное страхование займа – это лишь часть барьеров, с которыми сталкиваются юридические лица при оформлении кредита в коммерческом банке. Кредитование приносит банкам основную долю доходов, однако параллельно генерирует повышенные риски, связанные в том числе с мошенническими действиями со стороны заемщиков-юридических лиц [1, с. 75–79].

В процессе своей деятельности коммерческий банк сталкивается с целым рядом рисков: кредитный, рыночный, фондовый, процентный риск, а также риск ликвидности и риск потери деловой репутации [2]. В практике банковской деятельности существует ряд разнообразных методик управления рисками. В данной статье мы рассматриваем риск неисполнения контрагентом условий договора, т.е. институциональный характер кредитного риска. Нами будет рассмотрен кредитный риск как вероятность убытков из-за неспособности должника произвести платежи по любому типу долга своевременно и в полном объеме. Степень рисков кредитных организаций, связанных с мошенничеством, не снижается, что обуславливает значимость и важность управления данными рисками.

Обычно кредитный риск проявляется в виде просрочки по очередной выплате или полного отказа от погашения задолженности. Кредитному риску могут подвергаться все юридические лица, имеющие кредиты.

Существует две формы кредитного риска: риск злоупотребления и риск неплатежей [3, с. 532]. Также риск может быть общий, в динамике всей деятельности коммерческого банка, и индивидуальный, относительно конкретного кредита.

Управление кредитными рисками – это практика уменьшения потерь за счет понимания достаточности собственного капитала и резервов на покрытие убытков по ссудам в любой момент времени.

Большинство методик базируются на основных принципах кредитных взаимоотношений банков с малым и средним бизнесом для минимизации кредитных рисков:

- не предоставлять кредит, если предприятие находится в критической ситуации или средства необходимы для погашения другого кредита;
- определять кредитоспособность заемщика только на основе анализа его реального финансового положения;
- учитывать конкурентоспособность заемщика, репутацию, деловые и профессиональные качества руководства предприятия;
- учитывать трудности предоставления малым предприятиям первоклассных поручителей, используя комбинированный залог;
- оперативно решать вопрос о предоставлении кредита и при положительном решении постоянно следить за состоянием бизнеса клиента и сроками погашения кредита [4, с. 125–127].

Рассмотрим существующие методы управления кредитными рисками, которые используют коммерческие банки при выдаче заемных денежных средств юридическим лицам для минимизации случаев мошеннических действий для получения большей суммы кредитных средств от банка.

В первую очередь рассмотрим **финансовый** метод, который подразумевает проведение объективного анализа всей бухгалтерской и налоговой отчетности потенциального заемщика. В данном методе, сотрудником кредитного отдела должен быть произведен расчет всех базовых финансовых показателей потенциального заемщика на предмет их динамики за установленный период времени (как правило, устанавливается период 3 года). К основным финансовым показателям относят: платежеспособность, ликвидность и показатели финансовой устойчивости предприятия.

¹ Официальный сайт. Уральский форум «Кибербезопасность в финансах». Электронный ресурс. Режим доступа: <https://uralcyberfin.ru/ru>

Следствием первого метода является **сравнительный** метод. Он шире, чем описанный ранее, так как предполагает не только расчет и анализ финансовых показателей устойчивости юридического лица, но и сравнение их между собой. Данный способ является не часто используемым, что влечет ряд угроз, связанных с подлогом отчетных документов и, как следствие, развивает мошеннические схемы получения юридическими лицами кредитов от коммерческих банков. Сравнительный метод подразумевает сравнение большинства показателей рассчитанных в финансовом методе с нормативными показателями аналогичных компаний в аналогичных условиях

Организационный метод управления кредитным риском предполагает работу со структурными данными и предполагает, что для минимизации мошеннических действий, связанных с выдачей кредитов, банк проверяет положение клиента в группе связанных заемщиков, а также его роль в группе, в случае вхождения в группу-учредителей компаний, которые ранее получали кредит или отказ по кредиту в конкретном коммерческом банке. Данный метод также предполагает работу с кредитной историей, анализ судебной практики и просмотр судебных разбирательств с участием учредителей или руководителей юридического лица-заемщика [5, с. 95–99].

Особо отметим, что для комплексной оценки трудоспособности заемщика и снижение частоты мошеннических действий в вопросе получения кредита, особое место занимает **прогнозный** способ. Прогнозный способ управления кредитными рисками и оценки кредитоспособности юридического лица подразумевает построение прогнозной модели будущей кредитоспособности с помощью оценки, основанной на анализе делового риска, который позволяет прогнозировать достаточность источников погашения кредита.

В современных технологических реалиях, особое внимание уделим **нейронному** методу управления и минимизации кредитных рисков. Данный метод подразумевает создание и обучение искусственной нейронной сети на специальной выборке данных. В настоящий момент этот метод сравнительно новый, особенно в отечественной практике, а также применяется не во всех банках и в основном используется для оценки кредитоспособности физических лиц в силу большего числа данных для обучения и меньшего числа показателей для оценки. Нейронный метод особенно эффективен в долгосрочной перспективе на фоне стремительного развития нейронных сетей, машинного обучения и больших данных. Данный метод впоследствии может применяться независимо от других методов либо работать на основе результатов, полученных в результате применения других методов, и давать определенную оценку и заключение о кредитоспособности юридического лица и целесообразности выдачи кредита.

Преимущество данного метода также заключается в возможности интегрировать данные социальных сетей, данных из информационного пространства, которое содержит разностороннюю и многогранную информацию об уровне устойчивости и финансовой объективности того или иного юридического лица. Одна из главных проблем и причина непопулярности нейронного метода заключается в недостатке необходимых данных для обучения.

Каждый коммерческий банк использует тщательно проработанные схемы сокращения и минимизации кредитных рисков, что позволяет оптимально сочетать интересы кредитора и заемщика. Банки разрабатывают собственные методики, используя информацию о сильных и слабых сторонах различных методов оценки кредитоспособности заемщиков, учитывая, безусловно, тенденции возрастающей доли мошеннических действий в данной сфере оказания финансовых услуг.

Одной из причин неустойчивости кредитных портфелей банков является недостаточное развитие инструментов противодействия мошенничеству юридическими лицами при их кредитовании [6, с. 126–128].

Для того чтобы обеспечить стабильность кредитного портфеля, в том числе и от мошеннических действий, банки резервируют капитал под риск, страхуют активы, стабилизируют систему внутреннего контроля и бизнес-процессов.

В сфере мошенничества при кредитовании юридических лиц в основе вопроса лежит причина неправомерных действий со стороны заемщиков. По целям мошенничества выделяют такие виды противоправных действий со стороны заемщиков-юридических лиц, как:

1. хищение средств у банка;
2. получение кредита при убыточном балансе предприятия;
3. организация финансовых пирамид и обслуживание у банка их деятельности;
4. организация юридического лица с имитацией его финансово-хозяйственной деятельности;

5. предоставление поддельных документов об эффективной финансовой деятельности юридического лица;

6. организация фиктивного банкротства - данной схемой пользуется каждый второй мошенник [7, с. 62–72].

Также выделяют группы мошенников, которые могут быть представлены как внешние мошенники, то есть повторные клиенты банка или представители криминальных структур, а также внутренние мошенники, которые являются сотрудниками коммерческого банка. В 2022 году по оценке Банка России около 9 тысяч подобных случаев было пресечено и возбуждено более 100 уголовных дел¹. Отметим, что Банк России активно развивает взаимодействие с Генеральной прокуратурой Российской Федерации по вопросам выявления и пресечения мошеннических действий в сфере не только кредитования, но и функционирования всей финансовой системы РФ.

И, безусловно, кредитное мошенничество может быть классифицировано по размерам убытком как средние, высокие и очень высокие убытки.

Отметим, что статья 159.1 Уголовного кодекса РФ предусматривает специальную норму о мошенничестве, в которой устанавливается уголовная ответственность за мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений. В юридической практике до сих пор существует значительное количество квалификационных проблем, связанных в целом с мошенничеством. А состав преступления, предусмотренный ст. 159.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, увеличивает уровень сложности квалификации преступлений в данной области.

Если обвиняемый в совершении преступления представил и заведомо подложный официальный документ, освобождающий его от необходимости представлять другие доказательства его платежеспособности, то может быть дополнительно применена и норма с. 327 УК РФ.

Кредитное мошенничество является следствием наличия реальных проблем, которые возникают в процессе получения кредита юридическими лицами. По оценке Банка России, более 40% юридических лиц не могут получить кредит из-за отсутствия залоговой базы, а более трети заемщиков недовольны уровнем процентной ставки по кредиту. Каждый четвертый заемщик сталкивается с процедурой длительного оформления документов, а 5% юридических потеряли доверие банка и при оценке кредитного риска сразу получают отказ от выдачи заемных денежных средств (рис. 1)².

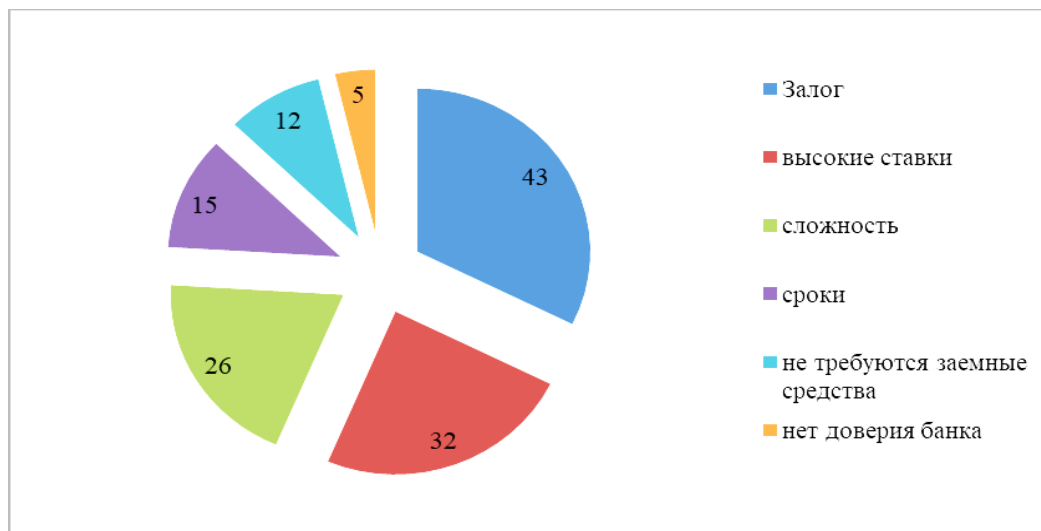


Рис. 1. Причины, препятствующие получению кредита юридическими лицами

Fig. 1. Obstacles to obtaining credit from legal entities

Мошеннические действия при получении кредита юридическими лицами в общем виде делятся на два типа: подлог отчетных документов и обращение в помощи «черных» брокеров, которые помогают получить нужную денежную сумму в займы от банка.

¹ Обзор операций, совершенных без согласия клиентов финансовых организаций. Электронный ресурс. Режим доступа: https://cbr.ru/analytics/ib/operations_survey_2022/

² Официальный сайт ЦБ РФ. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://cbr.ru/eng/press/pr/?id=39509>

По оценке Банка России, в 2022 году в финансовой системе было выявлено и пресечено почти 5 тысяч финансовых пирамид и нелегальных участников рынка (компаний, проектов, индивидуальных предпринимателей, черных брокеров). Данный показатель подтверждает гипотезу о том, что мошенничество в финансовом секторе ежегодно становится все более технически-оснащенным, ведь данные Банка России за 2022 год на 85% превышают аналогичный показатель за 2021 год¹.

Располагая оригиналами документов, мошенник могут с легкостью подделать печать, причем в любой мастерской и подготовят доверенность на подставного человека. После чего подставной человек, имея на руках документы и поддельную доверенность, быстро оформит кредит или другой финансовый продукт, например факторинг или лизинг. К счастью, банки очень не любят оформлять и выдавать кредиты по доверенности и, как правило, всегда требуют личное поручительство генерального директора и учредителей по получаемому займу. А так как требуется личное поручительство, то и сам человек или группа лиц должны присутствовать в банке. В подобных схемах зачастую принимает участие сотрудник банка.

Существуют схемы, в которых учредители назначают нового генерального директора, который «проходит» по налоговой и имеет все соответствующие права. Теоретически директор может оформить кредит на компанию, и никто об этом не узнает. Если банки не потребуют поручительства учредителей, то шансы получить кредит очень высоки, особенно если директор сотрудничает с сотрудниками банка. В таком случае доказать непричастность учредителей будет очень проблематично.

Схема с участием «черного» брокера выглядит следующим образом: юридическому лицу-заемщику гарантируют 100% получение кредита, и за гарантию брокер просит денежные средства, мотивировать это могут разными способами, например тем, что схема опасная, они несут большую ответственность и должны быть в вас уверены. Легальные посредники, как правило, берут не более 5% от суммы кредита. Если же брокер требует 10 и более процентов, то это повод задуматься о добросовестности компании, которая планирует «помочь» получить кредит. Такие компании зарабатывают на авансах: получают деньги от доверчивого клиента и желают ему удачи.

По итогам проведенного анализа, считаем целесообразным сформировать рекомендации по усовершенствованию оценки кредитоспособности заемщика, которые будут способствовать повышению управляемости кредитными рисками и, как следствие, минимизируют частоту мошеннических действий потенциальных заемщиков.

1. Необходимо повышать качество финансовой информации для кредитного анализа заемщика. В данной мере подразумевается выявление аффилированных лиц, а также выработка механизма определения взаимосвязи основных финансовых отчетов потенциального заемщика. Метод по технологии Data Mining в данной рекомендации выступает опорным. В основе данного метода лежит поиск закономерностей между различными факторами в данных с большими объемами. Задача метода заключается в построении модели, которая с помощью независимых показателей позволяет получить оценку значений переменной.

2. Необходимо оценивать достоверность предоставленных данных. Здесь рекомендуем брать за основу «правило трех отчетов», а именно проводить анализ финансового баланса, отчета о прибылях и убытках, и отчета о движении денежных средств. Более того, сравнивать три баланса необходимо минимум за два отчетных периода.

3. Рекомендуем осуществить разработки, связанных с внедрением искусственного интеллекта в работу кредитных организаций. В режиме реального времени алгоритмы искусственного интеллекта способны маркировать события как подозрительные и блокировать нехарактерные для клиента транзакции².

4. Совершенствовать мониторинги и внутренние процедуры с целью минимизации вовлечения сотрудников в мошеннические схемы.

5. Рекомендуем ввести в премиальный коэффициент кредитных сотрудников показатель «денежное вознаграждение за выявление потенциально-мошеннических действий заемщика». В рамках данной меры необходимо определить принципы и цели денежного стимулирования сотрудников, которые осуществили действия против одобрения и выдачи кредитных средств неплатежеспособному заемщику на основании сомнительных финансовых документов.

¹ Обзор операций, совершенных без согласия клиентов финансовых организаций. Электронный ресурс. Режим доступа: https://cbr.ru/analytics/ib/operations_survey_2022/

² Применение искусственного интеллекта на финансовом рынке. Доклад Банка России. Электронный ресурс. Режим доступа: https://www.cbr.ru/content/document/file/156061/consultation_paper_03112023.pdf

6. Разработать механизм взаимодействия между банками и правоохранительными органами с целью оперативного обмена информацией о противоправных и мошеннических действиях клиентов и брокеров/посредников.

Таким образом, применение указанных мер позволяет повысить достоверность данных для коммерческого банка и соответственно минимизировать кредитное мошенничество со стороны юридических лиц. Сокращение количества случаев кредитного мошенничества благоприятно отразится не только на финансовых показателях и устойчивости кредитного портфеля коммерческого банка, но и на его репутации среди финансовых институтов российской финансовой системы.

Список источников

1. Любимый Н.Ю. Мошеннические сделки при кредитовании юридических лиц // Банковское дело. 2012. №7 (223). С. 75–79.
2. Титова А.А., Нардина С.А. Оценка кредитоспособности юридических лиц коммерческими банками: практические аспекты // Актуальные вопросы современной экономики. 2022. № 11. С. 1017–1027.
3. Кондратьев С.Ю., Баранова В.В. Риски кредитования юридических лиц // Мировая наука. 2020. № 6 (39). С. 520–532.
4. Жуков Е.Ф. Общая теория денег и кредита: учебник для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. С. 125–127.
5. Курбанов Х.З. Кредитоспособность коммерческой организации и кредитный риск в рискменеджменте банка // Проблемы развития предприятия: теория и практика. 2019. № 1-3. С. 95–99.
6. Евсеева А.В., Рябуха Т.С., Шигаева Е.В. Кредитное мошенничество юридических лиц // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. 2020. № 1. С. 126–128.
7. Репецкая А.Л., Петрякова Л.А. Криминологический анализ современного состояния мошенничеств в банковской сфере России // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2022. Т. 19. № 1. С. 62–72.

References

1. Lyubiviy N.Y. Fraudulent transactions when lending legal entities. *Banking*. 2012;7(223):75–79. (In Russ.)
2. Titova A.A., Nardina S.A. Assessment of creditworthiness of legal entities by commercial banks: practical aspects. *Topical issues of modern economy*. 2022;(11):1017–1027. (In Russ.)
3. Kondratiev S.Y., Baranova V.V. Risks of crediting legal entities. *World Science*. 2020;6(39):520–532. (In Russ.)
4. Zhukov E.F. *General theory of money and credit: textbook for universities*. Moscow: UNITI-DANA; 2002: 125–127. (In Russ.)
5. Kurbanov H.Z. Creditworthiness of a commercial organization and credit risk in the bank's risk-investment. *Problems of enterprise development: theory and practice*. 2019;(1-3):95–99. (In Russ.)
6. Evseeva A.V., Ryaukha T.S., Shigaeva E.V. Credit fraud of legal entities. *Economics and management: analysis of trends and prospects of development*. 2020;(1):126–128. (In Russ.)
7. Repetskaya A.L., Petryakova L.A. Criminological analysis of the current state of fraudsters in the banking sector of Russia. *Herald of Omsk university. Series «LAW»*. 2022;19(1):62–72. (In Russ.)

Информация об авторах

М. Ю. Колиниченко – студент ЮРИУ РАНХиГС.

М. Г. Шадиан – кандидат экономических наук, доцент кафедры налогообложения и бухгалтерского учета ЮРИУ РАНХиГС.

Information about the authors

M. Yu. Kolinichenko – student, South-Russia Institute of Management – branch of RANEPA.

M.G. Shadiyan – Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor of the Department of Taxation and Accounting, South-Russia Institute of Management – branch of RANEPA.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 05.04.2024; одобрена после рецензирования 15.05.2024; принята к публикации 16.05.2024.

The article was submitted 05.04.2024; approved after reviewing 15.05.2024; accepted for publication 16.05.2024.