



Российская политика нациестроительства и историческая память городской молодёжи Арктической зоны РФ (по данным соцопросов в Поморье)

Андрей Олегович Подоплёкин

Федеральный исследовательский центр
комплексного изучения Арктики имени академика Н. П. Лавёрова
Уральского отделения Российской академии наук,
podoplekin@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9939-6153>

Аннотация. В статье рассмотрены данные социологических опросов молодёжи Архангельской агломерации (Поморье, территория Арктической зоны РФ). Особый акцент сделан на обобщении показателей, характеризующих состояние исторической памяти и оценки в отношении исторического образования лиц 18–25 лет. Материалы представлены в контексте принципиальных положений российской политики нациестроительства начала 2020-х годов и в их связи с современными концептами патриотизма и гражданской идентичности. Данные также сопоставлены с общероссийскими опросами по аналогичной тематике в тот же период. В целом подтверждается тенденция укрепления общероссийской гражданской идентичности молодёжи, параллельная тренду на снижение «регионального» патриотизма. Однако в молодёжной среде отсутствует единство в понимании самой концепции гражданской нации и основ её формирования. Также подтверждено, что выявленная тенденция одной из основ имеет проблемное состояние базового исторического образования молодёжи, причём особенно острое – в части знания региональной истории. При этом молодёжь региона является, с одной стороны, носителем потенциально высокого интереса к истории страны и региона, а с другой стороны, реализует его на базовом уровне исторической памяти, т.е. на уровне семейной истории. Результаты исследования указывают, что молодёжь объективно востребует более активное использование таких инструментов стимулирования, поддержки и удовлетворения интереса к истории, как музейные проекты и кинематограф. Данные отрасли рассматриваются наряду с историческим образованием в школе как главные инструменты формирования эмоционально окрашенной исторической памяти как основы развитой гражданской идентичности и «деятельного патриотизма» у поколения, которое в ближайшее десятилетие составит основу политической, экономической, научной и культурной элиты РФ.

Ключевые слова: нациестроительство, российская гражданская идентичность, историческая память, городская молодёжь Арктической зоны России, социологические данные

Финансирование: Статья подготовлена за счёт средств целевой субсидии на выполнение государственного задания «Трансформация социокультурного пространства регионов Арктической зоны РФ в современных условиях» (номер гос. регистрации 122012100405-4).

Благодарности: докт. ист. наук, профессору Ю.П. Шабаеву (зав. сектором этнографии ИЯЛИ ФИЦ КомиНЦ УрО РАН) – за научно-методическое руководство социологическими проектами, в ходе которых получены представленные результаты; канд. экон. наук Л.А. Чижовой, канд. полит. наук А.М. Максимова и н.с. О.В. Лец (лаборатория проблем развития территорий ФИЦКИА УрО РАН) – за консультации и поддержку при подготовке статьи; Л.В. Шухтиной, О.В. Крыловой, Л.А. Алексеевой и О.Н. Макулину – за помощь в организации полевой части исследования.

Для цитирования: Подоплёкин А. О. Российская политика нациестроительства и историческая память городской молодёжи Арктической зоны РФ (по данным соцопросов в Поморье) // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2024. № 2. С. 240–246. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-2-240-246>. EDN IWYKDT

Russian nation-building policy and historical memory of urban youth in the Russian Arctic zone (on opinion polls in Pomorie)

Andrey O. Podoplekin

N.P. Laverov Federal Center for Integrated Arctic Research
of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,
podoplekin@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9939-6153>

Abstract. The article examines data from sociological surveys of young residents in the Arkhangelsk agglomeration (Pomorje, territory of the Arctic zone of Russia). Particular emphasis is made on indicators characterizing the state of historical memory and assessments in relation to the historical education of persons aged 18–25. The materials are presented in the context of the fundamental provisions of the Russian nation-building policy of the early 2020s and in their connection with modern concepts of patriotism and civic identity. The data is also compared with nationwide surveys on similar topics during the same period. In general, the trend towards strengthening the all-Russian civic identity of young people is confirmed, parallel to the trend towards a decrease in «regional» patriotism. However, there is no unity among young people in understanding the very concept of a civil nation and the foundations of its formation. It is also confirmed that the identified trend is one of the foundations of the problematic state of basic historical education of young people, and especially acute in terms of knowledge of regional history. At the same time, the youth of the region are, on the one hand, the bearer of a potentially high interest in the history of the country and region, and on the other hand, they realize it at the basic level of historical memory, i.e. at the level of family history. The results of the study indicate that young people will objectively demand a more active use of such tools for stimulating, supporting and satisfying interest in history, such as museum projects and cinema. These industries, along with historical education at school, are considered as the main tools for the formation of emotionally charged historical memory as the basis for a developed civic identity and «active patriotism» among the generation that in the next decade will form the basis of the political, economic, scientific and cultural elite of the Russian Federation.

Keywords: nation-building, Russian civic identity, historical memory, urban youth of the Arctic zone of Russia, sociological data

Financial Support: The article was prepared at the expense of the funds of the special subsidy for the state task «Transformation of the socio-cultural space of the regions of the Arctic zone of the Russian Federation in modern conditions» (State Registration Number 122012100405-4).

Acknowledgments: Dr. Sci. (History) Yu. P. Shabaev (Head of the Ethnography Sector of Institute of Language, Literature and History of Komi Scientific Center of the Ural Department of the Russian Academy of Sciences) - for scientific and methodical management of sociological projects, during which the presented results were obtained; L.A. Chizhova, Cand. Sci. (Polit.) A.M. Maksimov and O.V. Lets (Laboratory of Problems of Development of Territories of Federal Center for Integrated Arctic Research of the Ural Department of the Russian Academy of Sciences) – for advice and support in preparation of the article; L.V. Shuhtina, O.V. Krylova, L.A. Alexeeva and O.N. Makulin – for assistance in field organization of research.

For citation: Podoplekin A. O. Russian nation-building policy and historical memory of urban youth in the Russian Arctic zone (on opinion polls in Pomorie). *State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2024;(2):240–246. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-2-240-246>. EDN IWYKDT

Введение

Внутриполитические и социальные процессы в РФ начала 2020-х гг. содержат особый акцент на вопросах нациестроительства, на совместных усилиях государства и общества по созданию общероссийской нации на новых принципах гражданского единства и солидарности. Объективное вызревание этого процесса внутри политической системы, равно как и запроса на него в самом российском социуме, отмечалось уже к началу 2010-х гг. [1].

Становление новой гражданской идентичности в России синхронно поколенческому переходу, в результате которого представители «пост-советского» поколения к 2030-м гг. составят основу политической, экономической и культурной элиты РФ. Оно также сопряжено с обретением новой

геополитической идентичности, видением России XXI века как самобытной евразийской, тихоокеанской и арктической цивилизации¹. Человеческий потенциал с развитой гражданской идентичностью становится фактором достижения целей национального развития, в том числе и в первую очередь, на стратегических периферийных макрорегионах – в Арктической зоне РФ (АЗРФ), Сибири и Тихоокеанской России (Дальнем Востоке).

Принципы нациестроительства в России следуют из существа изменений Конституции РФ от 2020 г. и закрепляются юридически последующими законодательными новеллами. С 2022 г. этот процесс стимулируется переживанием масштаба и напряжённости событий СВО, которая для молодёжи стала первым в её жизни масштабным политико-психологическим потрясением – происходит преодоление её «гражданского инфантилизма» [2, с. 144–147]. Идеино-политическая устойчивость, жизненные стратегии молодёжи, идентичность, эмоциональная связь с территорией проживания приобретают, наряду с культурой, значение ресурсов успешного нациестроительства, и далее – социально-экономического развития.

Частью такого ресурса становится **«деятельный» патриотизм**, который, в связи со смыслом политики российского нациестроительства, интерпретируется нами как *активная, свободная и сознательная деятельность граждан по реализации законных прав и исполнению законных обязанностей – как для повышения личного качества жизни и самореализации, так и в целях развития своего региона и страны в целом во всех сферах жизнедеятельности, мотивированная чувством единства с её историей, культурой, территорией и народом, а также осознанной ответственностью перед ними*.

Будучи основанным на понимании своей страны как жизненной среды («дома»), патриотизм такого свойства предусматривает участие в политике и общественной деятельности, выборах и самоуправлении, культурной жизни, учёбу, труд и творчество, легальное обогащение и налоговую дисциплину, обзаведение семьёй и имуществом на родине, воспитание детей, помощь окружающим, участие в преобразовании городской среды и внутреннем туризме, поддержку этнокультурного многообразия, грамотное поведение в случаях ЧП, содействие поддержанию законности и правопорядка и т.п.

Патриотизм как деятельность (действие) предполагает становление управленцев, специалистов и бизнесменов с развитой ответственностью за будущее территории рождения и проживания, страны в целом. Прочная гражданская и региональная идентичность, важнейшая деятельностная характеристика человеческого потенциала, требует устойчивой эмоциональной связи с пространством на основе исторической памяти.

Мероприятия по формированию такой связи («политика памяти») входят в число новых и ключевых направлений обеспечения новой парадигмы национального развития и международных отношений России, её новой геополитической идентичности РФ на рубеже 2010–2020-х гг., поэтому структуры власти, науки и гражданского общества демонстрируют растущее внимание к состоянию и укреплению исторической памяти молодёжи². Указанные аспекты, в т.ч. в их связи с гражданской и региональной идентичностью, активно изучаются в разрезе периферийных регионов России.

Материалы и результаты исследования

В числе указанных регионов – субъекты РФ, территории которых находятся в АЗРФ, в т.ч. прибрежные районы Архангельской области (Поморья), которая имеет особое экономическое, историко-политическое и этно-культурное положение в Российской Арктике. В нынешних границах АЗРФ это исторически первые районы, освоенные русскими и включённые в состав государства. Область занимает первое место в РФ по доле этнических русских (ок. 98%), в нём проживают св. 1/4 всех жителей АЗРФ. Архангельская агломерация (Архангельск, Северодвинск, Новодвинск) – крупнейшая не только в АЗРФ, в том числе по концентрации молодёжи 18–35 лет, но и во всей Арктике [2, с. 134–136].

Социологические исследования 2021–2023 гг. в Поморье предоставили актуальные данные об аспектах политического сознания, ценностей и социально-психологического самочувствия

¹ Указ Президента Российской Федерации от 31.03.2023 № 229 «Об утверждении концепции внешней политики Российской Федерации».

² Распоряжение Правительства РФ от 29.02.2016 № 326-р «Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года»; Распоряжение Правительства РФ от 29.11.2014 № 2403-р «Об утверждении основ государственной молодёжной политики Российской Федерации на период до 2025 года»; Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей».

молодёжи региона, определяющих новую гражданскую идентичности на текущем этапе нациестроительства [3; 4; 5, с. 94–99]. Данные весны 2023 г. (анкетирование, n=320; личные интервью) показали состояние и особенности исторической памяти 18–25-летней молодёжи Архангельской агломерации, её отношение к наследию, оценки уровня и качества образования и продукции массовой культуры в сфере истории, мероприятий по укреплению патриотизма, гражданской солидарности.

Среди результатов, полученных в Поморье, примечательны характеристики связи молодых респондентов с семейной историей, трактуемой как основание развитой исторической памяти в целом. Респонденты имеют и используют регулярные контакты с родственниками, для св. 83% это общение важно в той или иной мере. Св. 1/3 лично общаются со всеми бабушками и дедушками и знают их биографии, а совокупно 45,3% знают биографии всех прямых предков во втором поколении, хотя не все имеют опыт общения с ними. Отдельное внимание привлекла высокая доля (21,6%), утверждавших, что знают биографии прямых предков до четвёртого и более колена.

Более 1/3 молодых людей делали свои родословные и были намерены продолжать это, 27,2% их не составляли, а св. 39% не думали о такой работе, но допускали, что займутся ею в будущем. Пятая часть респондентов имела полноценный семейный архив, наиболее массовый вариант (60%) содержания такого архива это фотографии и отдельные документы. Такой архив утрачен, отсутствует и/или не запланирован к созданию у 18,2% респондентов.

В 2022 г. всего 46,1% респондентов 18–25 лет считали жителей области сообществом, объединённым общими интересами, а св. 1/3 не определились [6]. В 2023 г. св. 57% подтвердили ощущение единства с жителями региона лишь «в определённой мере», тогда как тех, кто его «совсем не ощущает» было 23,8% (против 16,6% давших однозначно положительный ответ). В 2022 г. доли молодых граждан, признавших себя патриотами региона, варьировались от прим. 35% до 45%, в зависимости от формулировок вопроса и ответов. Не связывали, с вероятностью или абсолютно, своё будущее с регионом 1/3 и 11% соответственно. Весной 2023 г. указали себя как патриоты России св. 43% (патриотами региона – 34%), не считали себя таковыми 3,8% (в отношении региона – на 3% больше), сомневающихся в своём общероссийском патриотизме – св. 8% (в отношении региона – св. 15%).

В 2022 г. св. 61% молодых жителей Поморья трактовали понятие «гражданин» как юридический статус, хотя всего ок. 32% понимали, что такая правовая связь, т.е. совокупность не только прав, но и обязанностей, и есть основа гражданской нации. Материалы 2023 г. подтвердили сохраняющееся широкое непонимание молодёжью самой идеи российской гражданской нации как сообщества, объединённого солидарностью и патриотизмом: «...идею поддерживаю, но не совсем её понимаю» – 26,9%, «сомневаюсь в том, что в России можно построить гражданскую нацию» – св. 7%), «...полностью поддерживаю эту идею» – почти 26%. В рейтинге значимости оснований сближения и единства граждан 18–25-летние респонденты отводят ведущие позиции факторам, связанным с культурой и историей – таким, как «общая история..., борьба предков за свободу и независимость...» (54,1%), «любовь к общей Родине, патриотизм» (53,1%), «общие идеалы и традиции» (45,3%), «многовековые культурные связи между народами...» (48,4%).

В данной части исследования в Архангельской агломерации в целом подтверждают тренды, выявляемые в других периферийных регионах, в т.ч. на территориях АЗРФ, а именно – устойчивый рост в молодёжной среде самоидентификации в качестве российских граждан, при одновременно среднем или часто снижающемся уровне региональной идентичности и патриотизма, зачастую сопряжённым с низким уровнем у молодых граждан интереса и знаний в отношении местной истории.

В 2023 г. в Поморье на вопрос «Интересуетесь ли вы историей своего города, ... места рождения?» положительно ответили св. 69%, причём основная самооценка уровня её знания – как «поверхностная» или «знаю в целом». Совокупно св. 76% согласны с тем, что история региона это инструмент укрепления единства граждан, но 55% оценили качество исторического образования в школе как среднее, 15,3% – как низкое, а как высокое – лишь ок. 28%, почти 10% не интересуются местной историей. Доминирующие самооценки остаточных знаний по истории – «средняя»/ «ниже среднего»/ «поверхностное». О качестве преподавания истории в школе отмечалось, что «...не хватало регионального компонента», респонденты указывали на низкую квалификацию и мотивацию учителей, неинтересные методики.

Лишь 1/4 молодых респондентов оценили школьные учебники истории положительно, 68,5% согласны с тем, что сведения в них «не складываются в общую картину» и не позволяют познать формирование многокультурного народа и культурной мозаики в местном сообществе, либо с тем, что

«... ни федеральные, ни местные учебники ... не дают ясной картины того, как формировалась российская или местная многокультурность, а из курса обществознания трудно понять, что представляет собой гражданская нация в РФ». В 2023 г. св. 45% признали, что главным основанием для соотнесения себя со своим народом является совокупность истории, культуры и языка, вторая – четвёртая позиции отошли по отдельности истории (св. 33%), языку и культуре (св. 25%), культуре и самосознанию (до 24%).

Описанный уровень исторических знаний является производным, помимо прочего, неудовлетворённого спроса на освоение исторического наследия в массовой культуре, например, через музейные проекты с использованием инновационных подходов и технологий, а также через кино- и видеопродукцию. В Архангельской агломерации в 2023 г., доля молодых граждан, которые посещают музеи, не превысила 29,5%, а доля тех, кто бывает в музеях редко, хотя признаёт их значимость превысила 60%. Свыше 57% отметили, что смотрят кино такого жанра время от времени, специально его не ищут, почти 28% признали, что историческая тема в кино им не интересна. Отсутствие интереса к историческому кино объяснялось тем, что «...они очень скучные», «...история не заинтересовала ... ещё во времена школы», «... жанр мне ... не интересен», «такой формат освоения истории ... не привлекает», «... не интересна история...».

К физическим проявлениям исторической памяти и эмоциональной связи с историей страны относятся, наряду с посещением могил родственников, произвольное (по собственному желанию) «отмечание» праздников. В 2023 г. установлено, что среди праздников, которые городская молодёжь Поморья считает «своими» и отмечает регулярно по своему желанию, главным является День Победы – св. 71%, а также религиозные (Рождество, Пасха, Курбан-Байрам и т.п.) – св. 49% и День защитника Отечества – 40%; а День России и День народного единства в том же рейтинге получили только 6-е и 7-е места, уступив Дню города (34,1%) и Дню весны и труда (27,5%).

В интервью отношение к Дню Победы раскрывается в формулировках «...мои предки принимали участие в войне, считаю важным сохранить память об их подвиге», «...трогательный и грустный праздник, благодаря которому проникаешься историей», «... день памяти павших во время ВОВ, в числе которых были и мои предки», «... память о победе в ВОВ, т.к. прадедушка погиб на войне», «...считаю важным помнить подвиги ... предков», «...очень важно помнить о великом подвиге».

Значимость и актуальность Великой Отечественной войны, в восприятии молодёжи Поморья, подтверждается также через самооценку знания дат российской истории. Свыше 93% подтвердили, что знают даты войны, из них 85,9% в целом верно указали годы. Для сравнения, годы возникновения государственности помнят 35,3%, из них указали правильно 5,9%; окончание Смуты – 39,4% и 32,2% соответственно, распад СССР – 85,3% и 72,2% соответственно, Отечественная война – 74,7 и 62,5% соответственно.

Обсуждение, выводы и рекомендации

Обследования 2021–2023 гг. подтверждают ряд российских наблюдений, связанных с такими аспектами нациестроительства, как историческая память и гражданская идентичность. Данные по Архангельской агломерации – одном из очагов концентрации молодёжи и воспроизводства человеческого потенциала АЗРФ – указывают на растущее доминирование её самоидентификации как граждан, что коррелирует с федеральной тенденцией (ВЦИОМ, 2022 г., 83% лиц 14–35 лет)¹, и соответствует концепту гражданской нации. Поэтому требует специального внимания снижение показателей региональной идентичности и патриотизма, которое в перспективе угрожает устойчивости человеческого потенциала стратегических периферий России, в т.ч. Арктической зоны РФ.

Выявлена схожесть с результатами ВЦИОМ и ФНИСЦ РАН 2018–2023 гг., согласно которым степень осведомлённости молодёжи о семейной истории коррелирует с состоянием знаний по истории региона и страны. Сохраняется актуальность общенациональных данных, по которым у 18–30-летних интерес к этой теме имелся не более чем у 30%, причём если в целом у граждан РФ он был пассивный у прим. 40%, то в среде 18–24-летних – у 60%.

Пример молодёжи Поморья в части знания истории региона и страны, уровня «регионального патриотизма» это очевидно результат общероссийской проблемы, неоднократно показанной Национальными исследованиями качества образования в 2010-е гг.: история своих регионов – это блок,

¹ Ценности молодёжи. ВЦИОМ, 14.12.2022. [Электронный ресурс] URL: <https://wciom.ru/analytical-views/analiticheskii-obzor/cennosti-molodezhi> (дата обращения 10.03.2024).

который школьники РФ знают хуже всего¹. Кризис базового исторического знания у молодёжи подтверждался также и ВЦИОМ в 2022–2023 гг.: в целом в категории «молодёжь» утверждали, что хорошо знают историю страны и своей семьи до 3/4, при этом, однако 18–24-летние чаще других заявляли, что «скорее не интересуется» историей своей страны².

Данное положение не отвечает смыслу Основного закона в редакции 2020 г. в части отношения к истории России, отсюда – запрос общества на изменения в преподавании данного предмета с учётом его значимости для новой гражданской идентичности. Ранее ответом на этот запрос стал опыт «единого» учебника по дисциплине, воплощающего «Россию-центричную» концепцию школьного исторического образования и отход от понимания европейской истории как «оси» всей мировой истории.

Очевидно также, что приведение исторического образования в соответствие задачам формирования «деятельного» патриотизма, как основы нациестроительства, требует подкрепления репрезентацией истории вне школьного курса. В частности, это определяет необходимость более эффективного раскрытия потенциала музейной отрасли, в рамках которой в настоящее время, согласно АЦ «НАФИ» 2023 г., музеи исторической тематики занимают лишь третью позицию в рейтинге предпочтений граждан России (38%), а краеведческими интересуются всего 28%³.

Указанное применимо и к сфере кино- и видеопроизводства, по ВЦИОМ (2019 г.) кинофильмы на исторические темы потенциально интересны 74% россиян в целом. Однако, в разрезе возрастных групп, например, в 2022 г. 40% молодых москвичей не смотрели историческое кино («скучное» или «недостаточно качественное»)⁴. Такие фильмы чаще смотрела молодёжь 22–25 лет, представители которой особенно ценят военные картины, а 18–21-летние предпочитали спортивно-историческую тематику [7]. Данные по Архангельской агломерации также указывают на разрыв между уровнем интереса к историческому кино и его фактической удовлетворённостью. Между тем в современном информационном потреблении ведущее значение в репрезентации истории отводится именно кинематографу, который показал себя как высокоэффективное средство конструирования позитивной национальной идентичности и мифологии, стимулирования интереса к прошлому и социализации молодёжи.

Список источников

1. Российская нация: Становление и этнокультурное многообразие/ Под ред. В.А. Тишкова. М.: Наука, 2011. ISBN 978-5-02-037653-3. 306 с.
2. Подоплёкин А.О. Городская молодёжь Европейского сектора АЗРФ: поведение в информационном пространстве, ценности и политические ориентации в 2021–2022 годах (на примере Поморья). Россия: общество, политика, история. 2023. № 2 (7). С. 132–153. DOI: [https://doi.org/10.56654/ROPI-2023-2\(7\)-132-153](https://doi.org/10.56654/ROPI-2023-2(7)-132-153).
3. Podoplekin A.O. Ethnicity and Regional Self-Identity of Young People in the Euro-Arctic Periphery of Russia (The Case of Arkhangel'sk Oblast). Region: Regional Studies of Russia, Eastern Europe, and Central Asia. 2022. Vol. 11. № 1. P. 69–94. DOI 10.1353/reg.2022.0004.
4. Шабаев Ю.П., Бирин В.Н., Подоплёкин А.О. и др. Влияние интернет-ресурсов на гражданскую позицию современной российской молодёжи. Отв. редактор М.А. Омаров. Москва: РГГУ, 2022. 365 с. DOI: 10.28995/978-5-7281-3195-3.
5. Социокультурное пространство арктического макрорегиона России в современных экономических условиях: монография. Л.А. Чижова, А.Г. Тутыгин, А.О. Подоплёкин и др.; отв. ред. Чижова Л.А. Архангельск: КИРА, 2023. ISBN 978-5-98450-830-8. 310 с.

¹ Результаты Национальных исследований качества образования (2014–2019 гг.). Федеральный институт оценки качества образования. Проект НИКО. Раздел «Отчёты». [Электронный ресурс]. URL: https://fio.ru/results_niko (дата обращения 31.03.2024).

² Путешествие по отечественной истории. ВЦИОМ, 27.03.2023 [Электронный ресурс] URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/puteshestvie-po-otechestvennoy-istorii?ysclid=lugwd7o0d5553010073> (дата обращения 31.03.2024).

³ Россияне старше 55 лет интересуются музеями в разы чаще, чем молодёжь. НАФИ Аналитический центр, 29.03.2023 [Электронный ресурс] URL: <https://nafi.ru/analytics/rossiyane-starshe-55-let-interesuyutsya-muzeями-v-razy-chashche-chem-molodezh> (дата обращения 31.03.2024).

⁴ ВЦИОМ: наибольшей популярностью у россиян пользуются комедии и военные фильмы. ТАСС, 27.08.2019. [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/obschestvo/6803038> (дата обращения 31.03.2024).

6. Подоплёкин А.О. Региональная и этническая самоидентификация представителей «переходного» и «постсоветского» поколений в европейской части Арктической зоны России (на примере Поморья) // Россия: общество, история, политика. 2022. № 4 (4). С. 178–197. DOI: [https://doi.org/10.56654/ROPI-2022-4\(4\)-178-197](https://doi.org/10.56654/ROPI-2022-4(4)-178-197).

7. Куликова О.А., Рябовичева А.С. Отношение молодёжи Москвы к теме патриотизма в отечественном кинематографе // Вестник университета. 2022. № 12. С. 180–187.

References

1. *Russian nation: Formation and ethnocultural diversity*. Under Ed. V.A. Tishkova. Moscow: Science; 2011. ISBN 978-5-02-037653-3. 306 p. (In Russ.)

2. Podoplekin A.O. Urban Youth of the European Sector of the APRF: behavior in the information space, values and political orientations in 2021-2022 (on the example of Pomerania). *Russia: Society, Politics, History*. 2023;2(7):132–153. Doi: [https://doi.org/10.56654/ROPI-2023-2\(7\)-132-153](https://doi.org/10.56654/ROPI-2023-2(7)-132-153).

3. Podoplekin A.O. Ethnicity and Regional Self-Identity of Young People in the Euro-Arctic Periphery of Russia (The Case of Arkhangel'sk Oblast). *Region: Regional Studies of Russia, Eastern Europe, and Central Asia*. 2022;11(1):69–94. DOI 10.1353/reg.2022.0004. (In Russ.)

4. Shabayev Y. P., Birin V. N., Prokopyokina A.O. et al. *Influence of Internet resources on the civil position of modern Russian youth*. M.A. Omarov (ed.). Moscow: RSGU; 2022. 365 p. DOI: 10.28995/978-5-7281-3195-3. (In Russ.)

5. *Socio-cultural space of the Arctic macro-region of Russia in modern economic conditions: monograph*. L.A. Chizhova, A.G. Tutygin, A.O. Podoplekin et al. ; sr. Chizhova L.A. Arkhangelsk: KIRA, 2023. ISBN 978-5-98450-830-8. 310 p. (In Russ.)

6. Podoplekin A.O. Regional and ethnic self-identification of representatives of «transitional» and «post-Soviet» generations in the European part of the Arctic zone of Russia (at the Pomeranian Time). *Russia: society, history, politics*. 2022;4(4):178-197. (In Russ.) DOI: [https://doi.org/10.56654/ROPI2022-4\(4\)-178-197](https://doi.org/10.56654/ROPI2022-4(4)-178-197).

7. Kulikova O. A., Ryabovicheva A.S. Attitude of the youth of Moscow to the theme of patriotism in the modern cinema. *Herald of the university*. 2022;(12):180–187. (In Russ.)

Информация об авторе

А. О. Подоплёкин – кандидат исторических наук, доцент, Федеральный исследовательский центр комплексного изучения Арктики имени академика Н.П. Лавёрова Уральского отделения Российской академии наук.

Information about the author

A. O. Podoplekin – Cand. Sci. (History), Federal Research Center for Integrated Arctic Study named after academician N.P. Lavyorov of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 15.05.2024; одобрена после рецензирования 01.06. 2024; принята к публикации 02.06.2024.

The article was submitted 15.05.2024; approved after reviewing 01.06.2024; accepted for publication 02.06.2024.