

Научная статья  
УДК 316+32  
<https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-2-247-257>



EDN JHAGDC

## Президентские выборы как показатель внутривнутриполитической стабильности в РФ: федеральные и региональные аспекты

Валентина Павловна Скороходова<sup>1</sup>,  
Яков Андреевич Асланов<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия

<sup>1</sup>vaskoro@sfedu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0190-5242>

<sup>2</sup>aslanov@sfedu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2945-1676>

### Аннотация

**Предмет.** Президентские выборы как показатель внутривнутриполитической стабильности в Российской Федерации.

**Цели.** Выявление факторов политической стабильности в российском обществе способных оказывать влияние на электоральное поведение граждан, их отношение к различным политическим институтам и акторам, а также отражаться на результатах президентских выборов.

**Результаты.** Рассмотрены процессы, происходившие во время проведения выборов Президента Российской Федерации с начала 2000-х гг. На основе данных Центральной избирательной комиссии проанализированы итоги голосования по стране в целом и отдельным регионам. Отмечено, что способность преодолевать трудности в переломные для государства моменты предопределила уверенные победы В.В. Путина на выборах.

**Методология.** В статье использованы общенаучные методы анализа, синтеза, индукции, дедукции, метод сравнительного анализа, системный и структурно-функциональный подходы, статистический метод.

**Область применения.** Результаты исследования могут применены в практической деятельности публичных политиков, органов государственного и муниципального управления, при разработке общих и специальных курсов по политологии, конфликтологии, национальной и региональной безопасности, политической регионалистике.

**Выводы.** Устойчивость функционирования выстроенной политической системы и высокий процент голосов избирателей на президентских выборах очевидно заключаются в эффективной деятельности по обеспечению благосостояния граждан, традициях отечественной политической культуры.

**Ключевые слова:** президентские выборы, электоральное поведение, избиратели, политическая культура, стабильность

**Для цитирования:** Скороходова В. П., Асланов Я. А. Президентские выборы как показатель внутривнутриполитической стабильности в РФ: федеральные и региональные аспекты // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2024. № 2. С. 247–257. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-2-247-257>. EDN JHAGDC

## Presidential elections as an indicator of domestic political stability in Russia: federal and regional aspects

Valentina P. Skorokhodova<sup>1</sup>, Yakov A. Aslanov<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia,

<sup>1</sup>vaskoro@sfedu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0190-5242>

<sup>2</sup>aslanov@sfedu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2945-1676>

### Abstract

**Subject.** Presidential elections as an indicator of internal political stability in the Russian Federation.

**Purpose.** Identification of factors of political stability in the Russian society capable to influence the electoral behavior of citizens, their attitude to various political institutions and actors, as well as affect the results of presidential elections.

**Results.** The processes that took place during the election of the President of the Russian Federation since the beginning of the 2000s were considered. Based on the data of the Central Electoral Commission, the results of voting for the country as a whole and for individual regions were analyzed. It was noted that the ability to overcome difficulties at crucial moments for the state predetermined certain victories of V.V. Putin in elections.

**Methodology.** The article uses general scientific methods of analysis, synthesis, induction, deduction, method of comparative analysis, system and structural-functional approaches, statistical method.

**Scope.** The results of the study can be applied in the practical activities of public politicians, state and municipal government bodies, in the development of general and special courses in political science, conflict science, national and regional security, political regionalism.

**Findings.** The stability of the functioning of the structured political system and the high percentage of voters in the presidential elections clearly lie in effective action to ensure the well-being of citizens, the traditions of the national political culture.

**Keywords:** presidential elections, electoral behavior, voters, political culture, stability

**For citation:** Skorokhodova V. P., Aslanov Ya. A. Presidential elections as an indicator of domestic political stability in Russia: federal and regional aspects. *State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2024;(2):247–257. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-2-247-257>. EDN JHAGDC

### Введение

Выборы выступают важнейшим компонентом и средством легитимации власти на современном этапе. Избранный Россией демократический путь развития предполагает участие населения в выборах различного уровня. При этом, повышенный интерес со стороны избирателей к выборам, в частности федерального уровня, способен постепенно снижаться с завершением избирательной кампании. Основные мотивы такого отношения могут заключаться в разочаровании избирательных ожиданий, ведь граждане выбирают не просто конкретных кандидатов, а курс экономического и политического развития государства, отдельно взятого региона на ближайшие десятилетия.

В доперестроечный период выборы представляли собой политический институциональный ритуал, выполняющий функцию по демонстрации стабильности и воспроизводимости политических структур, единства советского народа как внутри страны, так и за ее пределами. У населения сформировалось ощущение неизменности существовавшей советской системы, и казалось, что ее обвал не возможен. Время же распорядилось по-своему. На фоне периодически возникающих социально-экономических кризисов с начала 90-х гг. [1] имело место снижение жизненного уровня российского населения, его имущественное расслоение, что не могло не спровоцировать рост социально-политической напряженности. Коренные изменения сложившихся практик в политической, экономической, социальной сферах были весьма болезненно восприняты российским обществом. Ослабление государственных институтов и неэффективность принимаемых решений лишь усугубляло ситуацию, сказывалось на доверии к власти. При этом, несмотря на все внутригосударственные потрясения, всегда имелись определенные общественные слои способные к электоральной консолидации и активному

участию на выборах, посредством которых они выражали лояльность власти, на которую возлагались надежды по преодолению возникающих кризисных ситуаций.

В настоящее время в условиях специальной военной операции, террористической опасности, беспрецедентных санкций и попыток дипломатического давления со стороны недружественных стран у российских граждан продолжает существовать запрос на социальную справедливость, сплоченность общества, а также честные выборы, способные обеспечить должный уровень внутривластной стабильности страны.

Исследование процессов, происходящих вокруг президентских выборов, начиная с начала 2000-х гг., весьма **актуально**, так как с избранием главы государства формируется не только определенная политическая реальность, но и определяется вектор общественно-политического, а также социально-экономического развития страны исходя из целого ряда вызовов и угроз, которые происходят сегодня и с большой долей вероятности способны возникнуть в будущем. **Цель настоящей статьи** заключается в выявлении факторов политической стабильности в российском обществе способных оказывать влияние на электоральное поведение граждан, их отношение к различным политическим институтам и акторам, а также отражаться на результатах президентских выборов.

**Гипотезой исследования** является предположение того, что высокий уровень поддержки кандидатуры В.В. Путина и его убедительные победы на президентских выборах преимущественно кроются как в эффективной деятельности, направленной на рост благосостояния граждан, так и в особенностях российской политической культуры.

Несомненно, многие общественные явления можно осмыслить только на основе понимания сути взаимодействия двух крупнейших систем – экономической и политической. К элементам последней относятся избирательные системы, партии, лидерство, политические режимы и т. д., так или иначе связанные с ядром политической сферы – политической властью. Политическая сфера также включает в себя совокупность отношений между индивидами и социальными группами, стремления которых направлены на реализацию собственных интересов. Речь идет об их деятельности, ориентированной на оказание влияния на социально-политические решения, принимаемые органами государственной власти, местного самоуправления и других политических субъектов.

**Понятие «политическая стабильность» в отечественном политическом дискурсе.**

Предназначение политической сферы состоит в реализации двух основных видов функций: развитии экономики, прямо или косвенно испытывающей воздействие политических процессов и процедур по стабилизации жизнедеятельности общества. При этом, в современной политической теории отсутствует однозначное определение понятия «политическая стабильность», в силу того, что используются разные подходы по этому вопросу среди ученых. Порой критерии политической стабильности отождествляют с критериями стабильности социальной или экономической, а то и общественной системы в целом. Зачастую политическая стабильность в научных исследованиях представляется как вид, ключевой показатель социальной стабильности [2] и коррелирует с ней во взаимосвязи с реализацией определенных государственных программ развития, реализуемых с помощью различных правительственных решений при отсутствии возражений со стороны общества и серьезного дисбаланса в социальной сфере.

Так, М. Г. Анохин в общих чертах раскрыл сущность политической стабильности как устойчивого состояния политической системы, что позволяет ей плодотворно развиваться и функционировать в условиях внутренних и внешних воздействий, не изменяя при этом свою структуру [3]. По мнению С. В. Ивановой, восприятие стабильности, в том числе политической, в сознании населения в определенной степени сказывается и на их электоральном поведении [4]. К факторам, влияющим на внутреннюю политическую стабильность, относятся уровень политической культуры избирателей, развитие политической и партийных систем и др., что в совокупности оказывает непосредственное воздействие на политический климат общества. Инструментами для ее измерения служат различные индексы и рейтинги, в частности, критерии политических рисков, показатели эффективности политического управления, характеристики политических режимов, уровни политической нестабильности и т. п. [5] Следует подчеркнуть, что субъективное восприятие участниками избирательного процесса политической системы как стабильной играет не меньшую роль в формировании самой стабильности. Такая установка выражается в определенном электоральном поведении граждан в период выборной кампании, по результатам которой можно рассуждать о степени надежности, ослаблении или укреплении политической стабильности. В этой связи, Э. А. Зелетдинова полагает, что «к основным показателям стабильной политической системы можно отнести как положительную оценку политического

режима, которая помогает обществу принимать действия властных структур в целом, так и положительную оценку обществом конкретных решений, принимаемых государственными органами, конкретных политических действий, личностных качеств политических лидеров» [6, с. 11].

**Особенности российской политической культуры.** В этом случае целесообразным видится обратить взор на систему внутригосударственных отношений характерных для патернализма (от лат. «pater» - «отец»), которому в научных исследованиях как довольно сложному общественно-политическому явлению отводится заметная роль. В России издавна деятельность и конкретные решения властных институтов от федерального до локального уровней, в значительной мере, в отличие от внутренних механизмов саморегуляции общества, определяли основные тенденции развития его подсистем. В петровскую эпоху на начало XVIII в. было осуществлено реформирование многих сфер жизни общества. В период правления Петра I законодательная деятельность осуществлялась преимущественно с помощью различных бюрократических учреждений, а также произошло усиление административных инстанций и государственных учреждений, которые весьма активно вмешивались в частную жизнь [7]. Его фраза «наш народ яко дети» и новая титулатура монарха – «Император», «Отец Отечества», принятые вследствие заключения Ништадтского мира в 1721 г., подчеркивали патерналистский характер государственной власти [8]. Ориентация на государство исторически выступала важнейшей характеристикой российской политической культуры. Черты патернализма спустя не одно столетие проявились и в административно-командной системе советского периода, в экономике и социальной политике, направленных на достижение «общего блага». В условиях зарождающейся демократии периода перестройки от нее ждали не предоставление возможностей для проявления народной активности, а скорее, непосредственного решения экономических и социальных проблем самой властью. Системный конфликт, обусловленный ослаблением института верховной власти и укреплением региональных политических режимов в ельцинский период, привел к управленческому хаосу. На этом фоне такая ситуация выступила предпосылкой дальнейшего запроса населения на сильного и властного руководителя, способного найти механизмы укрепления государства на основе политики централизации. На наш взгляд, объяснение и истоки такого рода ожиданий части общества, следует, преимущественно, искать в исторической плоскости.

**Избирательная кампания 2000 г.** Напомним, в самом конце декабря 1999 г. Б. Ельцин сделал серьезный шаг и добровольно подал в отставку, а первое досрочное избрание президентом РФ В. Путина состоялось в марте 2000 г. Это событие по праву считается одним из значимых событий во всей политической истории государства. Полагаем, что в рамках нашего исследования данный эпизод требует более детального рассмотрения в силу того, что именно тогда был заложен вектор дальнейшего развития страны. Начало его президентства сложно назвать простым, так как задачи по укреплению федеральной власти, изнуренной политическими и экономическими преобразованиями, требовали немалых усилий. Тогда коренные перемены коснулись сферы взаимоотношений федеральной и региональной власти, где сложился недопустимый перекосяк [9]. Влияние Центра было существенно расширено и постепенно распространилось как на бизнес, так и на средства массовой информации, а самостоятельность регионов в определенной степени ограничена. С приходом нового президента на политическом небосклоне произошло также образование партии «Единая Россия», использующей мощный административный ресурс, за счет которого получившей особое положение и обеспечивающей себе поддержку на местах, предварительно заручившись поддержкой глав регионов. К слову, данное общественное объединение всегда служило надежной опорой действующему главе государства, перед которым стояла миссия разобраться в сложных проблемах, требующих безотлагательного решения. В это время суверенитету страны и безопасности граждан России угрожало активное развитие сепаратистских тенденций на Северном Кавказе.

Как известно, при Б. Ельцине первая чеченская кампания 1994–1996 гг. сложилась крайне неудачно. Страна понесла значительные потери среди населения, военных, а также правоохранительных органов. В начале августа 1999 г. чеченский конфликт вновь возобновился с вторжением в республику Дагестан вооруженных боевиков (вторая чеченская война). В этой ситуации В. В. Путин, с середины августа 1999 г., назначенный Председателем Правительства РФ, проявил жесткую и решительную позицию, развернув масштабную контртеррористическую операцию по уничтожению очагов исламского терроризма и ваххабизма, получившую широкую поддержку и одобрение российского народа, уставшего от нерешительности власти по этой проблеме при Б. Н. Ельцине и в этой связи желавших самых решительных шагов. Такие действия на Северном Кавказе в отношении террористов

нашли положительный отклик в общественном мнении. В дальнейшем эти взгляды только утвердились по причине серии подрывов жилых домов в течение сентября 1999 г. в Москве, Волгодонске и Буйнакске. Население было потрясено этой чередой событий и осознало, что терроризм не имеет географических границ и трагедии, которые он несет способны коснуться каждой семьи.

Способность В. В. Путина жестко и эффективно противостоять начавшейся агрессии, умелое использование опыта предыдущей военной кампании явилось одним из ключевых факторов стремительного роста популярности его личности. Ему удалось завершить этот крупный вооруженный конфликт, сохранить федеративный строй. Грандиозный электоральный успех В. В. Путина был связан и с взятым им курсом на консолидацию общества, рост благосостояния населения, а также защиту единства и целостности. В его предвыборной программе, опубликованной в конце февраля 2000 г., были обозначены три основные приоритетные направления политики: борьба с бедностью, жесткий государственный контроль по обеспечению надежности прав собственности предпринимателей и их деятельности от незаконного вторжения как криминального, так и чиновного, построение внешней политики в соответствии с национальными интересами<sup>1</sup>. В целом, такие грамотные действия в интересах страны и его граждан со стороны претендента на пост главы государства способствовали приобретению им серьезного политического веса, что не оставляло никаких сомнений в том, кто победит на ближайших президентских выборах. В целом по стране в первом же туре президентских выборов при явке избирателей 68,7 % [10]. В. В. Путин получил 52,9 % [11] голосов электората, одержав уверенную победу. На региональном уровне ему удалось привлечь региональных лидеров крупных национальных республик, в том числе Дагестана, Татарстана, Башкирии. Наиболее высокими показателями голосования отличились Ингушетия – 85,4 %, Дагестан – 76,62 %, Кабардино-Балкария – 74,7 %, Татарстан – 68,8 %, Башкирия – 60,3 % [12]. Очевидно, что итоги президентских выборов марта 2000 г. наглядно выступили своеобразным зеркалом общества, отразившим царящие в нем настроения и ожидания. Новоизбранный глава государства воспринимался населением как сильная личность, обладающая арсеналом возможностей по выводу страны из хаоса, возникшего на фоне катастрофического распада СССР и трудностей 1990-х гг. В перспективе для сохранения кредита доверия электората ему предстояло решать еще немало сложных задач с упором на стабилизацию внутренней обстановки. Далее попытаемся кратко рассмотреть особенности, проводимых президентских выборов в Российской Федерации после 2000 г., определявшие их ход.

**Избирательная кампания 2004 г.** В этом раз значимым моментом стало решение В. В. Путина баллотироваться в качестве самовыдвиженца, а не партийного кандидата от «Единой России». Накануне выборов также была осуществлена инициатива по роспуску правительства М. М. Касьянова. Свою позицию в этом вопросе кандидат в президенты объяснил «утратой динамики в работе» и необходимостью в обновлении кадрового состава высших органов власти в целях более эффективной деятельности «в сфере экономики, социального развития»<sup>2</sup>. Желание представить общественности нового главу правительства М. Е. Фрадкова и сохранение стабильности во время выборов, явились мотивами этого неожиданного для многих политического шага, закрепившего за ним статус государственного деятеля, способного принимать самостоятельные решения без оглядки на различные кланы и противоборствующие группы. В своей программной речи в феврале 2004 г., отметил проделанную работу за прошедшие четыре года. Основные положительные результаты в экономической сфере – это рост ВВП с 1999 г. – 29,9 %, падение в три раза уровня инфляции, наращивание темпов производства средних компаний, стабильность курса национальной валюты, практически полное решение проблемы выплат внешнего долга, усиление инвестиционной привлекательности страны<sup>3</sup>. Такая работа позволила улучшить ситуацию в социальной сфере, укрепить жизненный уровень граждан. В перспективе на будущий президентский срок предполагалось повышение качества жизни населения, усиление темпов роста российской экономики, разрешение социальных проблем. Источниками роста обозначались новые подходы к развитию страны, консолидация общества и власти, поиск

<sup>1</sup> «Открытое письмо» избирателям (2000) – URL:

<http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24144>. (дата обращения: 21.03.2024).

<sup>2</sup> Беседа с журналистами (2004) – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/224> (дата обращения: 10.04.2024).

<sup>3</sup> Выступление Президента России В.В. Путина перед доверенными лицами, Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 12 февраля 2004 года (2004) – URL: [https://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/economic\\_diplomacy/1690105/](https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/economic_diplomacy/1690105/) (дата обращения: 11.04.2024).

возможностей по решению крупных общенациональных задач. Стабилизацию в государстве предлагалось обеспечить с помощью реформы федеративных отношений и последовательной деятельности по укреплению политической системы на федеральном и региональном уровне. Данная взвешенная позиция, отвечающая запросам общества того периода, предопределила электоральный успех и не могла не сказаться на итогах президентских выборов с его участием, проходивших без повторного голосования. В региональном формате был отмечен ощутимый разброс результатов голосования в диапазоне от 54,82 % в Белгородской области до 98,18 % в Ингушской Республике [13]. В целом по Российской Федерации В.В. Путин получил поддержку 71,31 % электората, при явке в 64,3 % от общего числа зарегистрированных избирателей, что подтвердило высокий уровень доверия и интерес к нему со стороны избирателей<sup>1</sup>.

**Избирательная кампания 2008 г.** На данных выборах мы не будем подробно останавливаться, так как в этот раз высший государственный пост заняла другая политическая фигура. Как известно, основная специфика этой кампании заключалась в избрании на пост Президента Российской Федерации Д. А. Медведева, получившего немного меньший процент голосов избирателей – 70,28%<sup>2</sup>, чем его предшественник в 2004 г. В свою очередь В. В. Путин, не пошел на третий срок подряд, мотивировав это тем, что действующая Конституция не предусматривала такой возможности, а основной стабильности, на его взгляд, являлось в том числе строгое соблюдение законодательства. С 2008–2012 гг. он был утвержден на пост Председателя Правительства Российской Федерации и в этой роли продолжил деятельность, направленную на повышение конкурентоспособности отечественной экономики, развитие национального бизнеса, социальной сферы, а также продуктивно использовал накопленный опыт в других не менее важных для страны направлениях. Образование феномена российской «танDEMократии» как особой модели политического управления до сих пор вызывает неподдельный исследовательский интерес со стороны политологов, так как считается, что его создание благоприятным образом сказалось на сохранении общественно-политического порядка на пути перехода к демократическому обществу.

**Избирательная кампания 2012 г.** В период этих президентских выборов произошла так называемая политическая «рокировка». В. В. Путин снова баллотировался на пост Президента и позже будучи высшим должностным лицом Российской Федерации назначил экс-главу государства Д. А. Медведева Председателем Правительства.

Увеличение срока президентских полномочий перед выборами с четырех до шести лет стало важнейшим изменением порядка выборов, корректировка была зафиксирована в ст. 81 п. 1 Конституции Российской Федерации «Президент Российской Федерации избирается сроком на шесть лет гражданами Российской Федерации на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании»<sup>3</sup>. Такие поправки, не затрагивающие сущность действующих политических и правовых институтов, рассматривались как дополнительный ресурс для их стабильной работы. При этом, если избирательная кампания в 2000 г. проходила в сложной военно-политической обстановке, то в конце 2011 – начале 2012 гг. кандидату в Президенты пришлось столкнуться с ситуацией мобилизации протестного электората в регионах, связанного с сомнениями граждан в прозрачности и достоверности подсчетов голосов на ранее проведенных выборах в Госдуму. Данное обстоятельство побудило власть еще тогда взять «курс на основательную модернизацию избирательной системы» [14] в целях повышения доверия населения к избирательным процедурам.

Самой президентской кампании предшествовала масштабная реформа политической системы, начатая в декабре 2011 г. и инициированная Д. А. Медведевым. Основой послужили законопроекты по упрощению регистрации политических партий и возврат прямых выборов глав субъектов (губернаторов). Вкупе эти действия отвечали запросам общества на демократизацию, снизили градус напряженности в обществе и послужили формированию благоприятного фона для дальнейших агитационных мероприятий. В противовес деструктивным призывам оппозиции В. В. Путин смог предъявить обществу свою программу развития, продолжив курс, направленный на стабильный рост экономики,

<sup>1</sup> Протокол Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о результатах выборов Президента Российской Федерации (2004) – URL: [http://pr2004.cikrf.ru/protokol\\_cik\\_pr](http://pr2004.cikrf.ru/protokol_cik_pr) (дата обращения: 25.02.2024).

<sup>2</sup> О результатах выборов Президента Российской Федерации (2008) – URL: [http://vestnik.cikrf.ru/vestnik/documents/decreed\\_of\\_cec/24582.html](http://vestnik.cikrf.ru/vestnik/documents/decreed_of_cec/24582.html) (дата обращения: 17.04.2024).

<sup>3</sup> Конституция РФ / <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102027595>.

стабильность социальной сферы. При этом анализ его взглядов в ходе президентской кампании 2012 г. позволяет отметить недостаточную удовлетворенность состоянием партийной системы и гражданского общества. При этом основным актором, способным укрепить как политическую систему так гражданское общество является не граждане, а внешняя сила этих институтов – государство. Так, патерналистский дискурс наглядно демонстрирует фраза, что «мы будем укреплять многопартийную систему. Будем укреплять гражданское общество, делать все для того, чтобы обеспечить свободу средств массовой информации» [15].

По окончании избирательной кампании 2012 г. В. В. Путин получил 63,60 % голосов избирателей, явка составила – 65,3 %, наряду с этим на региональном уровне высокий уровень поддержки зафиксировали в Чечне – 99,7 %, Дагестане – 93 % и Ингушетии – 92 % [16]. В итоге в 2012 г. голосовали меньше, чем в 2004 г., что объяснимо сложной ситуацией, имевшей место после думских выборов. Вместе с тем, в политическом поле страны на тот момент трудно было отыскать конкурентов новоизбранному президенту, обладающих схожим набором качеств необходимых в управлении таким непростым государством с целью его дальнейшей модернизации и развития.

**Избирательная кампания 2018 г.** К моменту четвертого президентского срока В. В. Путина в мире произошло много кардинальных и необратимых изменений, связанных в том числе с преобразованием формата финансово-экономических взаимоотношений Российской Федерации и других стран. Речь идет о тенденции к возрастанию числа санкций как инструмента внешней политики. «Акт Магнитского», принятый еще в декабре 2012 г. сыграл ключевую роль в ухудшении российско-американских отношений, стал отправкой точкой в последующем усилении санкционного противостояния. Присоединение Крыма в марте 2014 г. спровоцировало еще больший виток американских и европейских санкций в направлении ряда юридических и физических лиц. Вместе с тем, политически мотивированным шагом продления сроков введенных ранее ограничений со стороны недружественных стран послужили и кибератаки, якобы имеющие место со стороны России. Очевидно, что возникшие изменения политической конъюнктуры и, как следствие, экономической сферы не могли не отразиться на уровне бедности населения. В 2017 г. число находящихся в такой ситуации в Российской Федерации составляло 12,9 %<sup>1</sup>.

Ситуация нарастающей нестабильности в мире и возникновение новых очагов напряженности, а также акции гражданского протеста в конце 2011-начале 2012 гг. побудили власть сделать ряд шагов, в том числе по основательной модернизации избирательной системы с целью снижения напряженности в обществе и повышению доверия граждан к выборным процедурам. Так, вступили в силу федеральные законы от 01.06.2017 № 104-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; от 05.12. 2017 № 374-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации». В отдельные законы также были внесены поправки, в их числе в Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Изменения выборного законодательства отразились в таких нововведениях, как: расширение возможностей для общественного контроля, обеспечение видеонаблюдения в ТИК, увеличение количества КОИБов, использование QR-кодов на итоговых протоколах голосования и др.

Незадолго до выборов, в начале марта 2018 г., в своем обращении к Федеральному Собранию В. В. Путин, в этот раз участвующий в выборах как самовыдвиженец, обозначил текущее положение дел в стране, внешнюю и внутреннюю политику государства в перспективе. Ключевым фактором явилось продолжение курса на достижение необходимого уровня благосостояния и обеспечения качества жизни населения. Отмечено, что в 2012 г. удалось снизить уровень бедности до 10 %, то вследствие экономического кризиса в 2017 г. он вырос до 12,9 %. При этом согласно национальным целям развития планировалось его снижение до 6,5 % к 2030 г. Также была отмечена необходимость концентрации усилий по решению задач в экономике, социальной сфере инфраструктуре<sup>2</sup>.

По итогам этой избирательной кампании большинство избирателей проявили довольно высокую активность на выборах. По данным Центральной избирательной комиссии В.В. Путиным было получено 76,69 % голосов. Явка по стране составила 67,54 %. Примечательным стал высокий процент

<sup>1</sup> Заседание Совета по стратегическому развитию и национальным проектам 18 июля 2022 года (2022) – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/6901> (дата обращения: 21.04.2024).

<sup>2</sup> Послание Президента Российской Федерации от 01.03.2018 г. 6/н (2018) – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42902/page/1> (дата обращения: 19.04.2024).

голосов в республиках Северного Кавказа. В Чечне – 91,44 %, в Дагестане – 90,76 %, в Кабардино-Балкарии – 93,38 % [14] Такие результаты в определенной степени отразили умение главы государства противодействовать деструктивным факторам в современной России. Достигнутый уровень внутриполитической стабильности и устойчивости политической системы стало надежным вкладом в закреплении данного эффекта в будущем.

**Избирательная кампания 2024 г.** Перед участием в пятой предвыборной кампании В. В. Путин допустил возможность своего очередного избрания на должность главы государства и дал согласие «обнулить» президентские сроки после внесения соответствующих изменений в Основной закон страны.

В 2020 г. Госдума в третьем чтении приняла поправки в Конституцию, а Конституционный суд дал официальное заключение по их одобрению. Далее они вступили в силу после проведения общероссийского голосования и соответственно их утверждения. Внесение изменений в Конституцию поддержали 77,92 % граждан, при общей явке в 65 % [17].

Такое решение о снятии ограничений по срокам В.В. Путин объяснил необходимостью дальнейшей работы над внутренней устойчивостью политической, экономической, социальной сферы с целью динамичного развития страны на длительную перспективу. При этом, на данном этапе развития страны им была отмечена необходимость в построении сильной президентской вертикали и связанной с этим персонификацией власти, в противовес парламентской формы правления по западному образцу<sup>1</sup>. Отметим, что перед этой избирательной кампанией российское государство столкнулось с затяжными кризисными явлениями в экономике в силу влияния пандемии коронавируса и в настоящее время беспрецедентного санкционного давления со стороны государств и международных организаций как ответных мер на военную спецоперацию по демилитаризации и денацификации Украины. В Послании Федеральному Собранию в конце февраля 2024 г. В. В. Путин сообщил о снижении числа граждан, находящихся за чертой бедности до 13,5 млн чел. По данным Росстата, в целом за 2023 г. это коснулось 9,8 % жителей страны<sup>2</sup>. При этом, в 2000 г. за чертой бедности находились 42 млн чел. (29 %) <sup>3</sup>. Уровень бедности в России до сих пор остается все еще на довольно высоком уровне. В то же время, с самого начала работы на посту президента России нынешнему главе государства удалось осуществить заметные подвижки в этом направлении, видные невооруженным взглядом.

По итогам выборов, прошедших в период с 15–17 марта 2024 г., В. В. Путин получил 87,28 % голосов избирателей, при явке по стране – 77,49 %. Такие результаты стали рекордными для российских президентских выборов. Так как результат даже превысил, считавшийся непревзойденным, процент явки в 74,7 % на первых всенародных выборах главы государства 12 июня 1991 г. [10] Несомненно, на протяжении всей своей политической карьеры нынешний руководитель страны получал значительный процент голосов избирателей, но особой поддержкой отличались отдельные территории страны в силу различных причин [14]. В качестве примера рассмотрим итоги голосования на президентских выборах 2000 г., 2004 г., 2012 г., 2018 г. в отдельных регионах Юга России, в субъектах Северо-Кавказского федерального округа, а также в Краснодарском крае и Ростовской области, которые столкнулись с тревожностью своих граждан в связи с обострением российско-украинских отношений вблизи своих границ и с последовавшим санкционным воздействием.

Из данных табл. 1, видно в целом меньшее число голосов на первых президентских выборах, в сравнении с итогами голосования последующих президентских избирательных кампаний. Во-первых, в 2000 г. для многих избирателей В. В. Путин все-таки был новой фигурой в российском политическом поле, во-вторых, имели место экономический кризис, чеченские события, процесс смены власти в конце 1990-х гг. Данные обстоятельства, определенно, могли вызвать настороженность части электората. При таких обстоятельствах, полученные результаты можно интерпретировать как уверенную победу. С момента своего прихода к власти реальные шаги по успешному урегулированию накопленных трудностей, отразились на заметно возросшем проценте голосов избирателей на всех президентских выборах с его участием.

<sup>1</sup> Президент выступил на заседании Государственной Думы (2020) – URL: <http://duma.gov.ru/news/47996/>. (дата обращения 25.03.2024).

<sup>2</sup> Росстат представляет данные о численности населения с денежными доходами ниже границы бедности в IV квартале 2023 г. (2024) – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/2321/> (дата обращения: 06.04.2024).

<sup>3</sup> Послание Президента Российской Федерации от 01.03.2018 г. б/н (2018) – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42902/page/1> (дата обращения: 19.04.2024).



**Таблица 1. Число голосов избирателей, поданных за В. В. Путина, по РФ в целом и отдельным регионам (в %)**

Table 1. Number of votes cast for V.V. Putin in the Russian Federation as a whole and in individual regions (%)

Субъекты Российской Федерации	2000 г.	2004 г.	2012 г	2018 г
Республика Дагестан	76,62	94,61	92,84	90,76
Чеченская Республика	50,63	92,30	99,76	91,44
Республика Ингушетия	85,42	98,18	91,91	83,17
Республика Кабардино-Балкария	74,72	96,49	77,64	93,38
Республика Карачаево-Черкесия	56,27	82,28	91,36	87,64
Республика Северная Осетия-Алания	64,61	91,25	70,06	81,51
Ставропольский край	52,11	64,54	64,47	80,55
Краснодарский край	51,50	67,37	63,72	81,35
Ростовская область	52,59	72,49	62,66	78,97
<b>По РФ в целом</b>	52,94	71,31	63,30	76,69

Источник: данные Центральной избирательной комиссии РФ

Таким образом, избирательный процесс в целом и избирательная кампания как базовый инструмент политической борьбы по привлечению голосов электората, в частности, выступают важнейшими элементами демократического правового государства, способствуют легитимации политической власти, а значит и стабилизации общества. На определенном этапе избрание тех или иных политических лидеров невозможно без опоры на поддержку со стороны избирателей и в этом контексте выборы видятся наиболее надежной процедурой измерения степени доверия к ним.

Более двадцати лет назад в сложный период истории страны действующий глава Российской Федерации впервые был избран президентом. Вначале деятельности на данном посту удалось главное – избавиться от реальной угрозы территориального распада страны, а также стабилизировать экономическую ситуацию, сократить число граждан, находящихся за чертой бедности. Эти факторы предопределили в последующем достигнутые им электоральные успехи. На всех президентских выборах с его участием, начиная с 2000 г., он неизменно получал высокий процент голосов избирателей в целом по стране и регионам, что только подтверждает устойчивость выстроенной им политической системы, поддерживаемой российскими элитами и широкими слоями населения. Такая тенденция может быть объяснима традициями отечественной политической культуры, патерналистскими отношениями, укоренными в российском обществе, которое в непростые времена способно спланиваться вокруг государства и его общенационального лидера. Многие указывают на то, что мы имеем дело с уникальной фигурой, обладающей целым набором качеств по эффективному решению задач, стоящих перед страной, в том числе по ее дальнейшему развитию и сохранению внутренней политической стабильности.

#### Список источников

1. Климин И. И. Падение жизненного уровня населения в 1990-е годы // Россия в глобальном мире. 2014. № 4 (27). С. 198–208.
2. Гришин О. Е. Политическая стабильность: понятие, факторы, инновации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 6. Ч. 1. С. 51–54.
3. Анохин М. Г. Политическая система: переходные процессы. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 1996. 270 с.
4. Иванова С. В. Политическая стабильность как фактор электорального поведения // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 12. 2008. Вып. 3. С. 230–234.

5. Ярославцева А. О. Сравнительные рейтинги и индексы как инструменты измерения политической стабильности // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2012. № 2. С. 103–114.
6. Зелетдинова Э. А. Оппозиция и стабильность политического процесса в России // Власть. 2013. № 11. С. 11–16.
7. Мамаев А. И., Сулейманов Ш. С., Понявина М. Б. Патернализм // Наука без границ. 2017. № 11 (16). С. 38–43.
8. Дементьева В.В. Ретроспекция в античность при наделении Петра I титулами отца отечества, императора и великого // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2023. Т. 165. Кн. 1-2. С. 109–118.
9. Марков Е. А. Технологии успеха: выборы президента РФ в 2004 г. // Теория и практика общественного развития. 2015. № 15. С. 76–78.
10. Алексеев Р. А., Абрамов А. В. Электоральный абсентеизм в России и способы его преодоления // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2016. № 4. С. 1–18.
11. Зуйков А. В. Администрация Президента России в 1996-2000 годах: расцвет на закате // Сравнительное Конституционное Обозрение. 2012. № 4 (89). С. 140–159.
12. Туровский Р. Ф. Региональные особенности президентских выборов 2000 г. // Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки. 2000. № 4. С. 38–54.
13. Шипов А. Л. Факторы популярности Президента В.В. Путина на выборах 2004 года (анализ региональных различий) // Известия Российского государственного педагогического университета им. Герцена. 2009. № 106. С. 230–240.
14. Скороходова В. П. Президентские выборы 2018 г. на Северном Кавказе: перспективы и потенциальные риски // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2019. № 5 (374). С. 835–850. <https://doi.org/10.24891/ni.15.5.835>
15. Булгак О. В. Стратегии избирательной кампании на примере президентских выборов 4 марта 2012 года // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2013. № 2(1). С. 261–265.
16. Кынев А. В. От марта до декабря: как и чем отличалось голосование за партии и их лидеров на выборах 2011/2012 // Politbook. 2012. № 1. С. 6–42.
17. Виноградова Е. В. Референдум или общероссийское голосование: к вопросу о форме одобрения поправок 2020 года в Конституцию Российской Федерации // Евразийская адвокатура. 2020. № 4 (47). С. 75–78.

### References

1. Klimin I. I. The fall of the living standard of the population in the 1990s. *Russia in the global world*. 2014;4(27):198–208. (In Russ.)
2. Grishin O. E. Political stability: concept, factors, innovations. *Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art. Questions of theory and practice*. 2015;6(1):51–54. (In Russ.)
3. Anokhin M. G. *Political system: transition processes*. Moscow: CRI ISPI RAS; 1996. 270 p. (In Russ.)
4. Ivanova S. V. Political stability as a factor of electoral behavior. *Vestnik of St. Petersburg University. Ser. 12*. 2008;(3):230–234. (In Russ.)
5. Yaroslavtseva A. O. Comparative ratings and indices as tools for measuring political stability. *Bulletin of the Russian Union of Friendship of Peoples. Series: Political Science*. 2012;(2):103–114. (In Russ.)
6. Zeletdinova E. A. Opposition and stability of the political process in Russia. *Vlast'*. 2013;(11):11–16. (In Russ.)
7. Mamayev A. I., Suleymanov S. S., Ponyavina M. B. Paternalism. *Science without borders*. 2017;11 (16): 38–43. (In Russ.)
8. Dementieva V. V. Retrospection in Antiquity when conferring the titles of Peter I father of the fatherland, Emperor and Great. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta Seriya Gumanitarnye Nauki*. 2023; 165(1–2):109–118. (In Russ.)
9. Markov E. A. Technologies of Success: Election of the President of the Russian Federation in 2004. *Theory and Practice of Material Development*. 2015;(15):76–78. (In Russ.)
10. Alekseev R. A., Abramov A. V. Electoral absenteeism in Russia and ways to overcome it. *Bulletin of the Moscow State Regional University (electronic magazine)*. 2016;(4):1–18. (In Russ.)

11. Zuikov A. V. Administration of the President of Russia in 1996-2000: blossoming at sunset. *Comparative Constitutional Review*. 2012;4(89):140–159. (In Russ.)
12. Turovsky R. F. Regional features of the presidential elections 2000. *Herald of the Moscow University. Ser. 12. Political sciences*. 2000;(4):38–54. (In Russ.)
13. Shipov A. L. Factors of popularity of President V.V. Putin in the 2004 elections (analysis of regional differences). *Izvestia of the Russian State Pedagogical University named after Gerzen*. 2009;(106):230–240. (In Russ.)
14. Skorokhodova V. P. Presidential elections 2018 in the North Caucasus: prospects and risks. *National interests: priorities and security*. 2019;5(374):835–850. (In Russ.) <https://doi.org/10.24891/ni.15.5.835>
15. Bulgak O. V. Election strategy on the example of the presidential election on 4 March 2012. *Bulletin of the Nizhny Novgorod University named after. N. I. Lobachevsky*. 2013;2(1):261–265. (In Russ.)
16. Kynev A. V. March to December: how and what was different voting for the parties and their leaders in the 2011/2012. *Politbook*. 2012;(1):6–42. (In Russ.)
17. Vinogradova E. V. Referendum or All-Russian voting: on the form of approval of the 2020 amendments to the Constitution of the Russian Federation. *Eurasian advocacy*. 2020;4(47):75–78. (In Russ.)

### Информация об авторах

В. П. Скороходова – кандидат политических наук, доцент кафедры конфликтологии и национальной безопасности, Институт социологии и регионоведения Южного федерального университета.

Я. А. Асланов – кандидат социологических наук, доцент кафедры теоретической социологии и методологии региональных исследований, Институт социологии и регионоведения Южного федерального университета.

### Information about the authors

V. P. Skorokhodova – Cand. Sci. (Polit.), Associated Professor of the Department of Conflictology and National Safety, Institute of Sociology and Regional Studies of the Southern Federal University.

Ya. A. Aslanov – Cand. Sci. (Sociology), Associate Professor of the Department of Theoretical Sociology and Methodology of Regional Studies, Institute of Sociology and Regional Studies of the Southern Federal University.

**Вклад авторов:** все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Contribution of the authors:** the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 14.04.2024; одобрена после рецензирования 13.05.2024; принята к публикации 14.05.2024.

The article was submitted 14.04.2024; approved after reviewing 13.05.2024; accepted for publication 14.05.2024.