



## Обеспечение экономической безопасности России через реализацию политики импортозамещения

Андрей Сергеевич Каверин<sup>1</sup>, Альберт Аршакович Карапетян<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации,  
Южно-Российский институт управления, Ростов-на-Дону, Россия

<sup>1</sup>kawerin.andrei2012@yandex.ru

<sup>2</sup>Albert.karapet.2000@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0002-3347-1522>

### Аннотация

**Введение.** Актуальность исследования обусловлена необходимостью анализа эффективности мер импортозамещения, их влияния на различные сектора экономики и выявления ключевых проблем, препятствующих достижению поставленных целей. Несмотря на значительные усилия государства и бизнеса, процесс замещения импорта сталкивается с рядом вызовов, включая технологические ограничения, дефицит квалифицированных кадров и недостаточную конкурентоспособность отдельных отраслей.

**Цель.** Провести комплексный анализ политики импортозамещения как ключевого элемента стратегии обеспечения экономической безопасности России, оценить достигнутые результаты и сформулировать предложения по ее дальнейшей оптимизации.

**Методы.** Методологическую основу исследования составили общенаучные и специальные методы познания. В их числе: метод системного анализа - для рассмотрения политики импортозамещения как комплексного элемента системы экономической безопасности; сравнительный метод - для сопоставления данных за разные периоды; контент-анализ - для изучения ключевых государственных программ, стратегических документов и нормативно-правовых актов, регулирующих данную сферу.

**Результаты.** Показано, что на сегодняшний день сформирована комплексная институциональная основа. В России создана многоуровневая система управления процессом импортозамещения (Правительственная комиссия, госпрограммы, нацпроекты и т.д.), которая фокусируется на широком спектре отраслей - от агропрома до высоких технологий. Достигнуты значимые успехи в «низко- и среднетехнологичных» секторах. Сохраняется критическая зависимость в высокотехнологичных отраслях. Наибольшие риски и вызовы сохраняются в сферах, требующих сложных технологических решений, глубокой научной базы и глобальных цепочек поставок: медицинское оборудование, электроника, автомобилестроение, сложное промышленное и энергетическое машиностроение.

**Выводы.** В статье доказывается, что ключевым фактором успешной реализации стратегии импортозамещения в контексте укрепления экономической безопасности Российской Федерации выступает формирование государством институциональных и экономических условий, способствующих развитию предпринимательской деятельности различных масштабов - от крупных корпораций до субъектов малого и среднего бизнеса. При этом особое значение приобретает стимулирование отечественного и совместного предпринимательства, ориентированного на повышение конкурентоспособности производимой продукции как по ценовым параметрам, так и по качественным характеристикам, что позволит обеспечить ее конкурентоспособность не только на внутреннем, но и на глобальном рынке.

Успех политики импортозамещения как фактора экономической безопасности России зависит от синергии трех элементов: государственной поддержки (институты, финансирование и т.д.), производственных возможностей бизнеса (НИОКР, кооперация, качество) и потребительского доверия населения. Игнорирование любого из этих компонентов существенно замедлит достижение целей технологического суверенитета.

**Ключевые слова:** политика импортозамещения, общественное мнение, потребительские предпочтения, отраслевая дифференциация, российская экономика, экономическая безопасность, санкционное давление, конкурентоспособность, взаимодействие государства и бизнеса, отечественные товары

**Для цитирования:** Каверин А. С., Карапетян А. А. Обеспечение экономической безопасности России через реализацию политики импортозамещения // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2025. № 3. С. 280–287. EDN ZDUZTP

Young scientists

Original article

## Ensuring Russia's economic security through the implementation of import substitution policy

Andrey S. Kaverin<sup>1</sup>, Albert A. Karapetyan<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, South Russian Institute of Management, Rostov-on-Don, Russia

<sup>1</sup>kawerin.andrei2012@yandex.ru

<sup>2</sup>Albert.karapet.2000@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0002-3347-1522>

### Abstract

**Introduction.** The relevance of the study is due to the need to analyze the effectiveness of import substitution measures, their impact on various sectors of the economy and identify key problems that hinder the achievement of set goals. Despite significant efforts by the government and business, the import substitution process faces a number of challenges, including technological constraints, a shortage of qualified personnel, and insufficient competitiveness of individual industries.

**Purpose.** To conduct a comprehensive analysis of the import substitution policy as a key element of Russia's economic security strategy, evaluate the results achieved and formulate proposals for its further optimization.

**Methods.** The methodological basis of the research was made up of general scientific and special methods of cognition. Among them: the method of system analysis - to consider the policy of import substitution as an integrated element of the economic security system; the comparative method - to compare data for different periods; content analysis - to study key government programs, strategic documents and regulatory legal acts regulating this area.

**Results.** It is shown that a comprehensive institutional framework has been formed to date. Russia has created a multi-level system for managing the import substitution process (Government Commission, state programs, national projects, etc.), which focuses on a wide range of industries, from agriculture to high technology. Significant successes have been achieved in the "low- and medium-tech" sectors. Critical dependence remains in high-tech industries. The greatest risks and challenges remain in areas requiring complex technological solutions, a deep scientific base and global supply chains: medical equipment, electronics, automotive, complex industrial and energy engineering.

**Conclusions.** The article proves that the key factor in the successful implementation of the import substitution strategy in the context of strengthening the economic security of the Russian Federation is the formation by the state of institutional and economic conditions conducive to the development of entrepreneurial activity of various scales - from large corporations to small and medium-sized businesses. At the same time, it is of particular importance to stimulate domestic and joint entrepreneurship aimed at increasing the competitiveness of manufactured products both in terms of price parameters and quality characteristics, which will ensure their competitiveness not only in the domestic but also in the global market.

The success of the import substitution policy as a factor of Russia's economic security depends on the synergy of three elements: government support (institutions, financing, etc.), business production capabilities (R&D, cooperation, quality) and consumer confidence of the population. Ignoring any of these components will significantly slow down the achievement of the goals of technological sovereignty.

**Keywords:** import substitution policy, public opinion, consumer preferences, industry differentiation, Russian economy, economic security, sanctions pressure, competitiveness, interaction between government and business, domestic goods

**For citation:** Kaverin A. S., Karapetyan A. A. Ensuring Russia's economic security through the implementation of import substitution policy. *State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2025;(3):280–287. EDN ZDUZTP

## Введение

В условиях глобальной экономической нестабильности и ужесточения санкционного давления на Россию политика импортозамещения приобретает ключевое значение для обеспечения национальной безопасности и устойчивого развития экономики. Изначально сформулированная как ответ на внешние ограничения, эта стратегия трансформировалась в системный курс, направленный на стимулирование отечественного производства, снижение зависимости от иностранных технологий и товаров, а также укрепление технологического суверенитета.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью анализа эффективности мер импортозамещения, их влияния на различные сектора экономики и выявления ключевых проблем, препятствующих достижению поставленных целей. Несмотря на значительные усилия государства и бизнеса, процесс замещения импорта сталкивается с рядом вызовов, включая технологические ограничения, дефицит квалифицированных кадров и недостаточную конкурентоспособность отдельных отраслей.

## Материалы и методы

В работах российских исследователей, таких как О.В. Ваганова [1], А.В. Тебекина [2], Ю.В. Симачева [3] рассматриваются ключевые аспекты политики импортозамещения в России, современные вызовы и направления их преодоления.

Значительная часть научных трудов отечественных авторов посвящена анализу влияния санкционного давления на экономику страны. В частности, В. Атурин подчеркивает, что приоритетом экономической политики должно быть не применение ответных ограничительных мер, а разработка отраслевых стратегий, направленных на минимизацию негативных последствий санкций и учет потенциальных рисков их ужесточения. При этом исследователь отмечает, что импортозамещение не следует рассматривать как универсальное и безусловно эффективное решение. Данный процесс носит временный характер и способствует модернизации промышленного и аграрного секторов лишь на определенных этапах развития [4, с. 5].

Согласно позиции О.В. Вагановой, введение санкционных ограничений формирует благоприятные условия для перехода российской экономики на инновационный путь развития. Исследователь отмечает, что данные меры способствуют достижению технологического суверенитета в приоритетных сферах, а также выступают значимым фактором мотивации для субъектов инновационного предпринимательства [5, с. 73].

Урасов А.А. считает, что достижение технологического суверенитета и экономической безопасности Российской Федерации в значительной степени зависит от реализации проектов агробиотехнопарков. Эффективность и скорость достижения национальных целей напрямую связаны с обоснованностью выбора мест их размещения. Формирование таких парков на территориях, сочетающих ресурсный потенциал и наличие компетентных органов власти, способствует развитию действующего агропромышленного комплекса, вовлекает новых хозяйствующих субъектов и стимулирует внедрение передовых наукоемких технологий (геномика, биоинформатика, переработка природных ресурсов) [6, с. 140].

Большинство авторов сходятся к мнению о том, что повышение эффективности импортозамещения, как правило, связано с перераспределением финансовых ресурсов в пользу высокорентабельных отраслей, а также с расширением мер государственной поддержки отечественных производителей.

### Результаты и обсуждение

В рамках реализации государственной политики, направленной на обеспечение технологического суверенитета и устойчивости экономики, Правительством Российской Федерации была учреждена Правительственная комиссия по импортозамещению. Данная структура, созданная в соответствии с Постановлением Правительства № 785 от 4 августа 2015 года<sup>1</sup>, включает две специализированные подкомиссии: по вопросам гражданских отраслей экономики, по вопросам оборонно-промышленного комплекса.

Делаются отдельные шаги по укреплению технологического суверенитета, в частности, приняты нормативные и программные документы, ориентированные на его поддержку и импортозамещение, в их числе [7, с. 169]:

- стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года (утвержденная Указом Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208);

- стратегия научно-технологического развития Российской Федерации (утвержденная Указом Президента РФ от 28 февраля 2024 г. № 145).

Институциональные основы импортозамещения закреплены также в государственной программе «Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности», утвержденной Постановлением Правительства № 328 от 15 апреля 2014 года<sup>2</sup>. В рамках данной программы приоритет отдается продукции российского производства, а ключевыми направлениями технологического развития определены:

- машиностроение,
- легкая промышленность,
- энергомашиностроение,
- робототехника,
- промышленное программное обеспечение,
- аддитивные и цифровые производственные технологии,
- добыча редкоземельных металлов,
- отрасли химического комплекса.

Эмпирические данные свидетельствуют, что с 2014 года наиболее успешная реализация импортозамещающих проектов наблюдалась в агропромышленном секторе и пищевой промышленности, что позволило существенно снизить зависимость от иностранных поставщиков<sup>3</sup>.

В условиях текущих геополитических вызовов наблюдается ускоренное развитие инновационных продуктов отечественными компаниями. Для стимулирования данного процесса реализуются национальные проекты, такие как: «Поддержка малого и среднего предпринимательства и индивидуальной предпринимательской деятельности», «Производительность труда» [8, с. 136].

Эти инициативы направлены на повышение конкурентоспособности российской продукции, рост производственных мощностей и улучшение качественных характеристик товаров. Таким образом, формируется комплексная система мер, способствующая структурной трансформации промышленности и снижению зависимости от внешних поставок.

В контексте данной темы важно обратить внимание на отношение российского населения к отечественным товарам. Так, исследование, проведенное Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) по заказу Экспертного института социальных исследований (ЭИСИ) в мае 2022 г., было направлено на анализ ожиданий российских граждан относительно возможностей замещения импортной продукции отечественными аналогами в различных секторах экономики. Результаты демонстрируют дифференцированную оценку населением потенциала импортозамещения в зависимости от отраслевой специфики.

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 4 августа 2015 г. N 785 «О Правительственной комиссии по импортозамещению» (с изменениями и дополнениями). - <https://base.garant.ru/71152492/> (дата обращения: 05.08.2025).

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. N 328 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (с изменениями и дополнениями). - <https://base.garant.ru/70643464/> (дата обращения: 05.08.2025).

<sup>3</sup> Итоговый доклад о результатах деятельности Минсельхоза России за 2024 год - <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/0e2/lipzc4kj90q2g0swbscxu6j5mc7e86gz.pdf> (дата обращения: 07.08.2025).

Таким образом, можно выделить следующие ключевые результаты<sup>1</sup>:

1. Восприятие рисков товарного дефицита. Подавляющее большинство респондентов (70%) не ожидают возникновения массового дефицита товаров, в то время как 28% выражают обеспокоенность по данному вопросу.

2. Оценка возможностей замещения иностранных производителей. Общий тренд: 69% опрошенных полагают, что российские компании способны компенсировать уход зарубежных производителей с рынка, тогда как 27% придерживаются противоположной точки зрения.

Отраслевая дифференциация:

- высокий уровень уверенности (85–94%) зафиксирован в отношении секторов производства продуктов питания, средств гигиены, бытовой химии и строительных материалов;
- умеренная уверенность (63–69%) наблюдается в фармацевтической, авиационной отраслях и производстве промышленного оборудования;
- скептическая оценка (34–40%) преобладает в сферах медицинского оборудования, бытовой электроники и автомобилестроения.

3. Потребительские предпочтения. В условиях ценового паритета 67% респондентов отдают предпочтение продукции отечественного производства, тогда как 18% ориентированы на импортные товары. Качественные характеристики российских товаров оцениваются выше (56%) по сравнению с зарубежными аналогами (22%).

Полученные данные свидетельствуют о значительной вариативности общественных ожиданий в зависимости от технологической сложности отрасли. В то время как в базовых секторах (агропромышленный комплекс, товары повседневного спроса) доминирует уверенность в успешном импортозамещении, в высокотехнологичных отраслях (медицинское оборудование, электроника, машиностроение) отмечается выраженный скепсис.

Необходимо также отметить результаты исследования 2023 года, которое отображает динамику потребительских оценок качества российской продукции на основе данных ВЦИОМ и экспертных заключений Роскачества. Результаты свидетельствуют о значительном улучшении восприятия отечественных товаров: 73% респондентов признают их не уступающими зарубежным аналогам, а 39% считают превосходящими импортную продукцию<sup>2</sup>. Экспертные данные подтверждают, что эти тенденции обусловлены объективным повышением стандартов качества, а не исключительно факторами патриотического характера.

Следует заключить, что стратегии импортозамещения должны учитывать не только производственные возможности, но и уровень общественного доверия к отечественным производителям в различных сегментах экономики.

На сегодняшний день сформирована комплексная институциональная основа. В России создана многоуровневая система управления процессом импортозамещения (Правительственная комиссия, госпрограммы, нацпроекты и т.д.), которая фокусируется на широком спектре отраслей - от агропрома до высоких технологий.

Достигнуты значимые успехи в «низко- и среднетехнологичных» секторах. Эмпирические данные подтверждают высокую эффективность импортозамещения в агропромышленном комплексе, пищевой промышленности, производстве товаров повседневного спроса и строительных материалов. В этих областях не только наращены производственные мощности, но и достигнуто высокое общественное доверие.

Сохраняется критическая зависимость в высокотехнологичных отраслях. Наибольшие риски и вызовы сохраняются в сферах, требующих сложных технологических решений, глубокой научной базы и глобальных цепочек поставок: медицинское оборудование, электроника, автомобилестроение, сложное промышленное и энергетическое машиностроение. В этих сегментах наблюдается наибольший скепсис со стороны населения.

<sup>1</sup> Импортозамещение: страхи и надежды. - <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/importozameshchenie-strakhi-i-nadezhdy> (дата обращения: 05.08.2025).

<sup>2</sup> Продукты питания: отечественные или импортные? - <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/produkty-pitaniya-otechestvennye-ili-importnye> (дата обращения: 05.08.2025).



В условиях формирования экономического суверенитета конкурентоспособность страны все в большей степени определяется способностью генерировать и внедрять технологические инновации. Ключевым элементом данного процесса выступает развитие передовых производственных технологий, которое традиционно связывается с внутренней концентрацией в регионах России исследовательских организаций, высококвалифицированных научных и инженерных кадров, а также объемом финансирования, выделяемого на исследования и разработки (НИОКР) [9, с. 635]. Карта объема разрабатываемых передовых производственных технологий в регионах России демонстрирует диспропорцию инновационной активности (рис. 1).



Рис. 1. Цветовая карта объема разрабатываемых передовых производственных технологий в регионах России [9]

Fig. 1. Color map of the volume of advanced production technologies being developed in the regions of Russia [9]

Стратегические решения должны быть дифференцированы, а именно, поддержка фундаментальных исследований и развитие человеческого капитала в одном регионе могут давать положительные результаты для соседей. В то же время, создание крупных центров прикладных разработок в одном регионе без учета баланса может оказывать сдерживающее влияние на инновационную активность в географически близких территориях, усиливая региональную асимметрию. Таким образом, необходима координация научно-технической политики на межрегиональном уровне для максимизации положительных и минимизации отрицательных эффектов.

Для России особое значение приобретают разработки в области микроэлектроники, авиации, программного обеспечения и энергетики, которые минимизируют зависимость от импорта и повышают конкурентоспособность российских компаний и их товаров и услуг на глобальном рынке [10].

Анализ приведенных данных свидетельствует о необходимости следующих действий:

- политика импортозамещения должна быть направлена на поддержку экспорта, дальнейшее повышение глубины переработки и качества, а также на цифровизацию и снижение логистических издержек для товаров отечественного производства;

- возможна разработка и реализация комплексной государственной программы импортозамещения и субсидирования НИОКР, которая будет фокусироваться не на точечной замене отдельных компонентов, а на развитии полных технологических цепочек внутри страны;
- целесообразно использовать механизмы государственно-частного партнерства и обеспечить адресные меры финансовой поддержки (субсидии, льготные кредиты) для проектов с длительным инвестиционным циклом;
- необходим запуск информационной кампании, направленной на освещение реальных успехов и проектов в области импортозамещения, особенно в высокотехнологичных секторах. Это поможет снизить уровень скепсиса и управлять ожиданиями населения;
- стратегия импортозамещения должна смещаться от замещения «количества» к замещению «качества и технологичности». Ключевой целью должно стать не просто произвести аналог, а создать конкурентоспособный на мировом уровне продукт с уникальными потребительскими свойствами.

Успех политики импортозамещения как фактора экономической безопасности России зависит от синергии трех элементов: государственной поддержки (институты, финансирование и т.д.), производственных возможностей бизнеса (НИОКР, кооперация, качество) и потребительского доверия населения. Игнорирование любого из этих компонентов существенно замедлит достижение целей технологического суверенитета.

### Заключение

Ключевым фактором успешной реализации стратегии импортозамещения в контексте укрепления экономической безопасности Российской Федерации выступает формирование государством институциональных и экономических условий, способствующих развитию предпринимательской деятельности различных масштабов – от крупных корпораций до субъектов малого и среднего бизнеса. При этом особое значение приобретает стимулирование отечественного и совместного предпринимательства, ориентированного на повышение конкурентоспособности производимой продукции как по ценовым параметрам, так и по качественным характеристикам, что позволит обеспечить ее конкурентоспособность не только на внутреннем, но и на глобальном рынке.

В свою очередь, российский бизнес должен осознавать критическую важность соблюдения высоких стандартов качества как обязательного условия выхода на любые рынки. Это обуславливает необходимость партнерства между государством и частным сектором в вопросах модернизации производственных мощностей, технологического обновления предприятий, а также расширения их экспортного потенциала. Только системное взаимодействие власти и бизнеса способно обеспечить устойчивое развитие импортозамещающих отраслей и диверсификацию экспортных поставок, что в долгосрочной перспективе укрепит позиции России в мировой экономике.

### Список источников

1. Ваганова О.В. Влияние экономических санкций на инновационное развитие России // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2019. Том 46. № 1. С. 21-30.
2. Тебекин, А.В. Анализ проблем и перспектив реализации планов импортозамещения в отраслях промышленности/ А.В. Тебекин// Транспортное дело России. 2022. № 2. С. 159-165.
3. Симачев, Ю.В., Федюнина, А.А., Кузык, М.Г. Российская промышленная политика в условиях трансформации системы мирового производства и жестких ограничений/ Ю.В. Симачев, А.А. Федюнина, М.Г. Кузык // Вопросы экономики. 2022. № 6. С. 525-531.
4. Атурин В.В. Антироссийские экономические санкции и проблемы импортозамещения в условиях современной международной конкуренции // Вестник Евразийской науки. 2019. Т 11. №2. С. 5-14.
5. Попова, И.Н., Сергеева, Т.Л. Импортозамещение в современной России: проблемы и перспективы/ И.Н. Попова, Т.Л. Сергеева// Beneficium/. 2022. №2. С. 72-84.
6. Урасова А.А., Глезман Л.В., Федосеева С.С. Создание агробиотехнопарков как условие достижения технологического суверенитета и продовольственной безопасности России // Научные труды Вольного экономического общества России. 2023. Т. 242. №4. С. 138–158.

7. Черкасова Т.П., Черкасов Е.Л. Технологический суверенитет России в сфере АПК: современные вызовы и направления их преодоления // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2024. №4. С. 168-175.
8. Немоляева А.А., Блудова С.Н. Политика импортозамещения как способ обеспечения экономической безопасности Российской Федерации/ А.А. Немоляева, С.Н. Блудова// Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2024. № 1-2 (88). С. 135-138.
9. Наумов И.В., Красных С.С. Пространственное моделирование влияния научно-исследовательского потенциала на динамику научно-технологического развития регионов России // Journal of Applied Economic Research. 2023. Т. 22. № 3. С. 630–656.
10. Черноусов Д. А. Технологический суверенитет как стратегический приоритет развития России: анализ и перспективы // Вопросы инновационной экономики. 2025. Т. 15. № 1. С. 39–56.

#### References

1. Vaganova O.V. The impact of economic sanctions on the innovative development of Russia. *Scientific bulletin of Belgorod State University. Series: Economics. Computer science*. 2019;46(1):21–30. (In Russ.)
2. Tebekin A.V. Analysis of problems and prospects for the implementation of import substitution plans in industries. *The transport business of Russia*. 2022;(2):159–165. (In Russ.)
3. Simachev Yu.V., Fedyunina A.A., Kuzyk M.G. Russian industrial policy in the context of the transformation of the world production system and severe restrictions. *Economic issues*. 2022;(6):525–531. (In Russ.)
4. Aturin V.V. Anti-Russian economic sanctions and import substitution problems in the context of modern international competition. *Bulletin of Eurasian Science*. 2019;11(2):5–14. (In Russ.)
5. Popova I.N., Sergeeva T.L. Import substitution in modern Russia: problems and prospects. *Beneficium*. 2022;(2):72–84. (In Russ.)
6. Urasova, A. A., Glezman, L. V., Fedoseeva, S. S. Creation of agrobiotechnoparks as a condition for achieving technological sovereignty and food security in Russia. *Scientific Papers of the Free Economic Society of Russia*. 2023;242(4):138-158. (In Russ.)
7. Cherkasova, T.P., Cherkasov, E.L. Technological sovereignty of Russia in the field of agriculture: modern challenges and ways to overcome them. *State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2024;(4): 168–175. (In Russ.)
8. Nemolyaeva A.A., Bludova S.N. Import substitution policy as a way to ensure the economic security of the Russian Federation. *International Journal of Humanities and Natural Sciences*. 2024;№ 1-2 (88). Pp. 135-138. (In Russ.)
9. Naumov, I.V., Krasnykh, S.S. Spatial modeling of the impact of scientific and research potential on the dynamics of scientific and technological development of Russian regions. *Journal of Applied Economic Research*. 2023;22(3):630–656. (In Russ.)
10. Chernousov D. A. Technologicheskii suverennitet kak strategicheskii prioritet razvitiya Rossii: analiz i perspektivy. *Issues of innovative economics*. 2025;15(1);39–56. (In Russ.)

#### Информация об авторах

А. С. Каверин – аспирант кафедры экономической теории и предпринимательства, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Южно-Российский институт управления.

А. А. Карапетян – аспирант кафедры экономической теории и предпринимательства, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Южно-Российский институт управления.

#### Information about the authors

A. S. Kaverin – Postgraduate student of the Department of Economic Theory and Entrepreneurship, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, South Russian Institute of Management.

A. A. Karapetyan – Postgraduate student of the Department of Economic Theory and Entrepreneurship, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, South Russian Institute of Management.

**Вклад авторов:** все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Contribution of the authors:** the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts.

Статья поступила в редакцию 07.08.2025; одобрена после рецензирования 08.09.2025; принята к публикации 09.09.2025. The article was submitted 07.08.2025; approved after reviewing 08.09.2025; accepted for publication 09.09.2025.