

Научная статья
УДК 330.837
EDN LHLPRТ



Институциональный механизм обеспечения экономической безопасности России

Андрей Сергеевич Каверин¹, Альберт Аршакович Михайлов²

^{1,2}Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации, Южно-Российский институт управления,
Ростов-на-Дону, Россия

¹kawerin.andrei2012@yandex.ru

²Albert.karapet.2000@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0002-3347-1522>

Аннотация

Введение. В современных условиях существенного роста угроз факторов внешней и внутренней среды со стороны экономической безопасности России повышается необходимость выработки системных подходов в отношении механизма противостояния их негативным последствиям.

Цель. Обосновывать необходимость применения институционального концепта к формированию механизма обеспечения экономической безопасности и предложить направления его совершенствования для России.

Методы. В рамках институциональной парадигмы рассмотрен механизм обеспечения экономической безопасности в России как совокупность формальных институтов (законов, стратегий, стандартов и практик взаимодействия) структурирующих поведение акторов (государства, бизнеса и населения), создающих его целостность и повышающих эффективность через минимизацию рисков. В рамках институционального подхода использованы такие методы как категориальный и сравнительный анализ, позволивший уточнить понятийный аппарат; документальный и контент-анализ направленный на выявление приоритетов, пробелов и противоречий в механизме; системно-структурный анализ, ориентированный на моделирование механизма с выделением подсистем, выходов и обратной связи.

Результаты и выводы. Экономическая безопасность рассматривается как важнейшая составляющая национальной безопасности и подразумевает состояние, при котором экономическая система устойчива и стабильна, вне зависимости от действия факторов внешней и внутренней среды.

На основе анализа факторов как внешней, так и внутренней среды, оказывающих неблагоприятное воздействие влияние на результативность государственной политики и снижение уровня экономической защищенности государства, авторами с применением институционального подхода предложены способы снижения этих угроз и направления совершенствования механизма обеспечения экономической безопасности России. Среди направлений в качестве 4 ключевых предлагается: - совершенствование законодательной базы в части упорядочения и согласования полномочий в вопросах обеспечения защиты национальных экономических интересов, укрепления государственной власти и рационализации механизмов выработки и реализации экономической политики; - структурная перестройка национальной экономики с учетом пороговых значений социально-экономических показателей;

- защита права собственности и развитие частного сектора экономики с учетом потребностей структурной перестройки экономики и расширения инновационной активности; - гармонизация международных отношений в части обмена производственным опытом и ресурсами с учетом взаимных интересов и приоритетных целей общественного развития. Государство должно быть обеспечено достаточной экономической силой и ресурсами для защиты и сохранения своих приоритетов и повышения уровня благосостояния граждан.

Ключевые слова: экономическая безопасность, институты, институциональный механизм, стратегия, внешние и внутренние угрозы, совершенствование институционального механизма, конкурентоспособность, государственная экономическая политика

Для цитирования: Каверин А. С., Михайлов А. А. Институциональный механизм обеспечения экономической безопасности России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2026. № 1. С. 187–196. EDN LHLPRТ

Original article

The institutional mechanism for ensuring Russia's economic security

Andrey S. Kaverin¹, Albert A. Mikhailov²

^{1,2}Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, South-Russia Institute of Management, Rostov-on-Don, Russia

¹kawerin.andrei2012@yandex.ru

²Albert.karapet.2000@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0002-3347-1522>

Abstract

Introduction. Currently, a significant increase in threats from external and internal factors to the economic security of Russia, there is an increasing need to develop systematic approaches to the mechanism of countering their negative consequences.

Purpose. To justify the need to apply the institutional concept to the development of a mechanism for ensuring economic security and to propose areas for its improvement for Russia.

Methods. Within the institutional paradigm, the mechanism for ensuring economic security in Russia is examined as a set of formal institutions (laws, strategies, standards and practices of interaction) structuring the behavior of actors (the state, business, and the population), creating its integrity and increasing efficiency through risk minimization. Within the institutional approach, methods such as categorical and comparative analysis were employed, facilitating the clarification of the conceptual framework; documentary and content analysis were conducted to identify priorities, gaps, and contradictions within the mechanism; and system-structural analysis was used, concentrating on modeling a mechanism while identifying subsystems, outputs, and feedback.

Results and Conclusions. Economic security is considered as the most important component of national security and needs a state in which the economic system is stable and stable, regardless of the effects of external and internal environmental factors.

Based on the analysis of both external and internal environmental factors that adversely affect the effectiveness of public policy and reduce the level of economic security of the state, the authors propose ways to reduce these threats and improve the mechanism for ensuring Russia's economic security using an institutional approach. Among the four key areas proposed are: - improving the legislative framework in terms of streamlining and coordinating powers in matters of ensuring the protection of national economic interests, strengthening state power and rationalizing the mechanisms for developing and implementing economic policy; - structural restructuring of the national economy, considering the threshold values of socio-economic indicators; - protection of property rights and development of the private sector of the economy, taking into account the needs of structural restructuring of the economy and expansion of innovative activity; - harmonization of international relations in terms of the exchange of production experience and resources, considering mutual interests and priority goals of social development. The State must be provided with sufficient economic strength and resources to protect and maintain its priorities and improve the well-being of citizens.

Keywords: economic security, institutions, institutional mechanism, strategy, external and internal threats, improvement of the institutional mechanism, competitiveness, state economic policy

For citation: Kaverin A. S., Mikhailov A. A. The institutional mechanism for ensuring Russia's economic security. *State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2026;(1):187–196. (In Russ.). EDN LHLPRТ

Введение

Актуальность проблемы обеспечения экономической безопасности и формирования соответствующей институциональной среды в настоящее время не вызывает сомнений. Экономическая безопасность, рассматриваемая как структурный элемент национальной безопасности, существенно определяется уровнем стабильности, эффективности и конкурентоспособности национальной экономики, что обуславливается, в том числе, действенностью институционального механизма ее обеспечения, гарантирующего комплексность и всесторонность учета факторов общественно-экономического развития.

Обеспечение экономической безопасности как неотъемлемой части национальной безопасности предполагает устойчивое и автономное функционирование экономической системы и ее элементов. Это необходимо для реализации государственных целей развития и защиты национальных интересов как внутри страны, так и в международной сфере. Данная способность экономической системы к стабильной деятельности критически важна для обеспечения суверенитета и процветания государства в долгосрочной перспективе.

Как подчеркивает А. Е. Городецкий, в структуре институтов, обеспечивающих национальную безопасность, ключевое место занимает экономическая составляющая и входит в число ее центральных приоритетов. Ее поддержание интегрировано в процесс государственного стратегического планирования и осуществляется посредством инструментов и мер государственной экономической политики, а также через механизмы государственного управления на всех его уровнях [1, с. 11].

Согласимся с С. Н. Максимовым, рассматривающим экономическую безопасность как целостную систему мер, направленных на поддержание государственного регулирования ключевых элементов национальной экономики. По мнению ученого, к этим важнейшим аспектам относятся: обеспечение целевых значений экономических индикаторов на необходимом для стабильного развития страны уровне и устойчивого роста, поддержание внутреннего и внешнего экономического равновесия, сбалансированное распределение ресурсов, недопущение дефицита и профицита бюджета. Кроме того, экономическая безопасность включает в себя защиту от внешних угроз, которая осуществляется через административные процедуры. Эти процедуры должны охватывать принципы и нормы распределения экономических ресурсов, инструменты государственного управления в экономической сфере, а также способы защиты прав и свобод субъектов экономической деятельности [2, с. 161].

Институциональный взгляд на исследование экономической безопасности

В соответствии с общими представлениями по способу воздействия факторы институциональной среды подразделяются на формальные и неформальные. Формальные институты сопряжены с возникновением трансакционных издержек и представлены в большей степени разработкой и применением правовой среды и отношениями собственности. Неформальные же институты, не наделяющие действия людей жесткими ограничениями, зачастую более результативны в своем регулирующем воздействии и включают совокупность традиций, обычаев, моральных норм и условностей.

Д. Норт [3] в составе институтов также выделяет механизмы принуждения (полиция, суды), которые обеспечивают соблюдение выполнения правил. При этом все элементы институциональной среды обеспечивают приведение частных интересов к единому балансу. Например, для обеспечения выполнения принятых решений природоохранные органы применяют утвержденные налоговые инструменты, тем самым оказывая влияние на население и бизнес-структуры. Это побуждает их переосмысливать, например, вопросы загрязнения окружающей среды и утилизации отходов [4, с. 91].

Институты выступают в качестве базы формирования и развития национальной экономики, вырабатывая комплексность взглядов и идей, норм и правил, способствуя тем самым определению первоочередных задач, защите интересов, а также ослаблению и упреждению угроз экономического роста и развития. Институты, контролируя доступность ресурсов, обеспечивают при этом альтернативность их использования, что, безусловно, приводит к повышению результативности хозяйственной деятельности.

Институт экономической безопасности страны – это сложное междисциплинарное и многоаспектное понятие, включающее как федеральные и региональные институты, так и соответствующую научно-методическую базу. Институциональный механизм обеспечения экономической безопасности нами рассматривается как совокупность институтов и правил, форм и методов взаимодействия экономических субъектов, а также правовых и организационно-экономических мер защиты интересов и снижения угроз стабильного развития государства и общества. Соответственно, эффективность институционального механизма служит критерием сохранения национальной безопасности и лежит в основе эффективности общественного развития государства и поддержания социально-экономической стабильности общества.

Механизм обеспечения экономической безопасности: институциональный подход

В соответствии со Стратегией экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года целями государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности являются:

- укрепление экономического суверенитета Российской Федерации;
- повышение устойчивости экономики к воздействию внешних и внутренних вызовов и угроз;
- обеспечение экономического роста;
- поддержание научно-технического потенциала развития экономики на мировом уровне и повышение ее конкурентоспособности;
- поддержание потенциала отечественного оборонно-промышленного комплекса на уровне, необходимом для решения задач военно-экономического обеспечения обороны страны;
- повышение уровня и улучшение качества жизни населения¹.

Проанализируем механизм обеспечения экономической безопасности с позиции рассмотрения государственной политики в соответствующих направлениях, выявления причин недостаточной эффективности имеющихся институциональных механизмов, а также определения способов их совершенствования.

1. Длительное время потребность преобразований структуры управления экономической безопасностью России отсутствовала, она оставалась неизменной. Агаева Л. К., Лубяницкий В. В. рассматривают систему государственных органов, наделенных полномочиями в сфере обеспечения экономической безопасности страны, в контексте органов законодательной, судебной и исполнительной ветвей власти [5, с. 137]. Государственная система обеспечения экономической безопасности – это комплекс государственных органов, вовлеченных в процесс разработки и осуществления решений в области экономической безопасности, которые можно подразделить на три группы:

- структуры, чья деятельность сосредоточена на организации и управлении в данной сфере и играющие ключевую роль в поддержании экономической безопасности (Президент РФ, Правительство РФ, Федеральное Собрание РФ, Центральный Банк РФ);
- специализированные структуры, созданные для обеспечения национальной безопасности, включая экономическую безопасность (Совет Безопасности РФ, Счетная палата РФ, ФСБ РФ, Служба внешней разведки РФ);

¹ Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41921/page/2>

– институты, в рамках своих полномочий содействующие решению задач по защите национальной экономики (органы законодательной, исполнительной, судебной властей, в частности, органы прокуратуры, Министерство финансов РФ, Министерство внутренних дел РФ и др.) [5, с. 137].

В современных реалиях повышенное внимание уделяется значимости организаций, частных хозяйственников, а также сотрудников как частного, так и государственного секторов в контексте обеспечения гарантий экономической безопасности (рис. 1).

В нынешней ситуации повышенное внимание уделяется значимости организаций, частных предпринимателей, а также сотрудников как частного, так и государственного сектора в рамках поддержания гарантий экономической защищенности (рис. 1).



Рис. 1. Структура управления экономической безопасностью государства [6, с. 58]

Fig. 1. The management structure of the economic security of the state [6, p. 58]

А. А. Беда, руководитель представительства Секретариата Делового Совета Шанхайской организации сотрудничества по Северо-Западному федеральному округу Российской Федерации, предлагает рассматривать, кроме того, управление экономической безопасностью в масштабе международных объединений как систему, состоящую из четырех взаимодействующих элементов, включающие организации и методы воздействия:

1. Глобальный уровень, охватывающий все человечество, где координацию развития осуществляет ООН и организации, действующие под ее эгидой.

2. Международный уровень, предусматривающий дву- и многостороннее взаимодействие между разными государствами, которые географически не имеют общих границ. Примером здесь может быть деятельность БРИКС или G7.

3. Региональный уровень, понимающий регион не как отдельная территория внутри страны, а как группа находящихся рядом стран. Здесь реализуется сотрудничество соседствующих государств в рамках различных региональных интеграционных объединений, таких как ШОС, ЕС, АСЕАН и другие.

4. Национальный уровень, на котором разрабатываются и реализуются мероприятия по регулированию процессов обеспечения экономической безопасности с учетом международного контекста, обязательств государства перед партнерами и международными организациями [7, с. 32].

В Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года агрегировано выделены ключевые угрозы обеспечения экономической стабильности страны. Агрегировано их можно разделить на две группы: внешние, связанные с геополитическими, военными, экологическими и другими факторами, последствиями политики иностранных государств, и внутренние, проявляющиеся в дефектах социально-экономической и институциональной среды внутри государства (рис. 2) [8, с. 120].

Наличие Стратегии-2030 укрепляет институциональные основы экономической безопасности России, формируя каркас нормативно-правового положения института государственного регулирования экономической безопасности. Однако успешное функционирование институциональной среды возможно при разработке и соблюдении инструментов ее мониторинга и контроля.

Данные аспекты позволяют выделить ключевые проблемы обеспечения экономической безопасности на современном этапе:

– долгосрочная перспектива сохранения низких темпов экономического роста. В начале 2025 года ожидался рост не менее 1,5%, в настоящий момент темпы замедляются. Фактически для решения намеченных целей рост должен быть не менее 6%;

– санкционное давление на российскую экономику, сохраняющееся длительный период;

– зависимость от мировых цен на нефть и их снижение;

– социальное расслоение и снижение внутреннего спроса. Уровень бедности по сообщениям Росстата за II квартал 2025 года снизился на 0,9 п.п. и составил 7,4% или 10,8 млн чел., что, конечно же, достаточно высоко. Преодоление проблемы социального неравенства является сложной и многоаспектной задачей и выведено на уровень задачи государственной важности;

– недостаточные инвестиции в российскую экономику и снижение темпов их прироста. По прогнозам их рост в 2025 году ожидался от 1,7% до 2,9%, что в любом случае ниже показателя 2024 года (7,4%), 2023 года (9,8%) и 2022 года (6,7%).

В этих условиях институционализация механизма обеспечения экономической безопасности может существенно повысить конкурентоспособность национальной экономики, обеспечить системное взаимодействие и координирование участников экономической деятельности и комплексно решить имеющиеся проблемы. Таким образом, институциональный механизм обеспечивает формирование необходимой институциональной среды, позволяет контролировать соблюдение установленных норм и правил. В нем содержательно отражены потребности изменений в экономике, приводятся в действие формальные и неформальные институты, тем самым структурируя и упорядочивая отношения между участниками хозяйственного механизма.



Рис. 2. Угрозы экономической безопасности государства
(составлено авторами по материалам исследования)

Fig. 2. Threats to the economic security of the state (compiled by the authors based on the research materials)

Совершенствование институционального механизма экономической безопасности

В части укрепления институциональных основ экономической безопасности России предлагаем выполнение нескольких шагов. Во-первых, мониторинг экономического состояния общества должен быть независимым и детальным с учетом выработанных пороговых значений и в интересах гармонизации его социально-экономической структуры. Основной задачей такого мониторинга является предотвращения угроз экономической безопасности со стороны социального фактора. Для этого необходимо установить критические (пороговые) значения социально-экономических показателей, которые могут повлиять на стратегическое развитие инновационной экономики.

Важным аспектом является укрепление государственных институтов, обеспечивающих устойчивое и динамичное развитие хозяйственных процессов, применение косвенных методов наращивания инвестиционного и инновационного потенциала (предоставление налоговых льгот, выдача инвестиционных налоговых кредитов, уменьшение ставок по платежам по лизингу и банковским кредитам, внешнеэкономические преференции и проч.).

В условиях цифровой трансформации, по мнению Е. И. Кузнецовой и О. В. Сараджевой, одним из перспективных путей развития институционального механизма и институциональной среды поддержания экономической безопасности является разработка цифровых платформ для отслеживания и анализа экономической конъюнктуры. Эти платформы могут включать массивы данных о экономической ситуации, инвестиционных проектах, налоговых сборах и других индикаторах, а также аналитические и прогностические инструменты. Ключевое направление применения подобных технологий заключается в развитии методов высокоточного прогнозирования в исследуемой области, в том числе на основе обработки больших объемов данных [9, с. 161].

Важным направлением является создание системы эффективного контроля за деятельностью частного сектора в целях выведения его из тени, а также повышение эффективности бюджетного контроля, особенно в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд и проектах государственно-частного партнерства. В этой связи необходимо наладить скоординированное взаимодействие контрольно-надзорных органов таким образом, чтобы создать условия, побуждающие хозяйствующие субъекты к прозрачному ведению бизнеса.

Как отмечает Айларова З. А., необходимо расширить и укрепить хозяйственные связи между субъектами Российской Федерации путем создания межрегиональных производственных и инфраструктурных кластеров для сбалансированного пространственного развития России. Реализация поставленной цели требует повышенного внимания в отношении приоритетного развития экономического потенциала Дальнего Востока, Крайнего Севера, Северного Кавказа, Крыма, Калининградской области, а также развитие Северного морского пути, модернизация Байкало-Амурской и Транссибирской железнодорожных магистралей [6, с. 62].

Безусловно, среди инструментов комплексного оздоровления экономики следует выделить большое направление экономической политики – переход к инновационному типу развития и обеспечение технологического суверенитета и, как следствие, снижение экспортной зависимости [10, с. 49]. Это требует не только ускоренного развития науки и технологий, но и базовой диверсификации экономики через развитие несырьевого сектора, освоение новых видов продукции, переориентацию рынков сбыта, разумное использование имеющихся ресурсов.

Среди институциональных мер важно также отметить строгое соблюдение и эффективный контроль за добросовестным поведением участников экономической деятельности, что снизит трансакционные издержки и повысит результативность договорных отношений. Кроме того, развитие частных институтов, обеспечивающих функционирование субъектов хозяйствования в новых сегментах рынка, прежде всего, в инновационном секторе, должно быть поддержано соответствующими государственными институтами, призванными снизить уровень неопределенности и риска.

К соответствующим качественным значениям следующих показателей должны быть приведены экономические характеристики государства в целях обеспечения национальной безопасности:

– устойчивость финансовой системы, предполагающая стабильно умеренный уровень инфляции, устойчивый курс национальной валюты, стабильность банковской системы и легализацию финансовых потоков;

– поддержание системы расширенного воспроизводства, т.е. экономика должна развиваться таким образом, чтобы масштабы производства росли, а ресурсов было достаточно не только для восполнения, но и расширения количественной и качественной структуры товаров и услуг;

– поддержание социальной стабильности общества и увеличения качества жизни населения. Медицинские, образовательные, жилищно-коммунальные, транспортные, культурные и другие услуги должны быть равнодоступны и предоставляться на высоком уровне.

По мнению авторов, среди направлений совершенствования институционального механизма обеспечения экономической безопасности необходимо выделить:

- совершенствование законодательной базы в части упорядочения и согласования полномочий в вопросах обеспечения защиты национальных экономических интересов, укрепления государственной власти и рационализации механизмов выработки и реализации экономической политики;
- структурную перестройку национальной экономики с учетом пороговых значений социально-экономических показателей;
- защиту права собственности и развитие частного сектора экономики с учетом потребностей структурной перестройки экономики и расширения инновационной активности;
- гармонизацию международных отношений в части обмена производственным опытом и ресурсами с учетом взаимных интересов и приоритетных целей общественного развития.

Заключение

Таким образом, экономическая безопасность является не просто системообразующим фактором защищенности отечественной экономики от внешних и внутренних угроз, но и стратегической задачей государства по сохранению экономического суверенитета и защиты национальных приоритетов России. Изучение экономической безопасности с институциональной точки зрения показывает, что высокий уровень безопасности свидетельствует об устойчивости и приспособленности социально-экономической системы к возникающим рискам и угрозам, не требуя при этом существенных внутренних системных преобразований. Современный всесторонний анализ проблемы обеспечения экономической безопасности позволяет учесть весь спектр организационно-правовых и социально-экономических факторов функционирования экономической системы.

Правовые нормы, механизмы и институты позволяют не только регулировать общественные отношения, но и защищать интересы участников хозяйственной деятельности. А приспособляемость и гибкость институциональных механизмов становится важнейшим фактором эффективности государственной политики в области обеспечения национальной безопасности.

Список источников

1. Городецкий А. Е. Обновления методологических основ теории экономической безопасности: что диктуют перемены // Развитие и безопасность. 2025. № 1 (25). С. 4–24. EDN: BJNVZO
2. Максимов С. Н. Институциональные основы экономической безопасности: эволюция теоретических подходов // Право и государство: теория и практика. 2024. № 10(238). С. 159–162. https://doi.org/10.47643/1815-1337_2024_10_159. EDN: QIKOTB
3. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. С. 19–21. ISBN: 5-88581-006-0. EDN: YQDVYE
4. Агаева Л. К., Лубяницкий В. В. Институциональная среда, как фактор обеспечения экономической безопасности // Вестник Самарского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2015. № 2 (124). С. 90–95. EDN: TPUBVH
5. Еркеев И. Х. Организационно-институциональная подсистема механизма обеспечения экономической безопасности России // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 6. С. 137–141. EDN: TGZQFI
6. Айларова З. А. Особенности государственного регулирования экономической безопасности // Экономика и управление: проблемы, решения. 2024. № 8. Т. 9. С. 56–63. <https://doi.org/10.36871/ek.up.p.r.2024.08.09.008>. EDN: MBPGKI
7. Беда А. А. Управление экономической безопасностью: наднациональный уровень // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2024. № 2 (60). С. 30–35. EDN: KFPWHQ
8. Черкасова Т. П., Героев Г. Н. Угрозы продовольственной безопасности России и инструментарий импортозамещения // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2024. № 3. С. 117–124. EDN: JFNTEE

9. Кузнецова Е. И., Сараджева О. В. Роль цифровизации в трансформации институционального механизма обеспечения экономической безопасности региона // Вестник экономической безопасности. 2023. № 4. С. 159–162. <https://doi.org/10.24412/2414-3995-2023-4-159-162>. EDN: JATRYM

10. Черкасова Т. П., Крицкая А. А., Айрапетян Д. А. Технологический суверенитет России в контексте обеспечения продовольственной безопасности: методологический аспект. *Journal of Economic Regulation*. 2025. 16(2):47–56. <https://doi.org/10.17835/2078-5429.2025.16.2.047-056>. EDN: UCVKTB

References

1. Gorodetsky A.E. Updates to the Methodological Foundations of the Theory of Economic Security: What Changes Dictate. *Development and Security*. 2025;1(25):4–24. (In Russ.). EDN: BJNVZO

2. Maksimov S.N. Institutional Foundations of Economic Security: Evolution of Theoretical Approaches. *Law and State: Theory and Practice*. 2024;10(238):159–162. (In Russ.). https://doi.org/10.47643/1815-1337_2024_10_159. EDN: QIKOTB

3. North D. *Institutions, Institutional Change, and Economic Performance*. Moscow: NACHALA Foundation for Economic Books. 1997;19–21. (In Russ.). ISBN: 5-88581-006-0. EDN: YQDVYE

4. Aghaeva L.K., Lubyantsky V.V. Institutional Environment as a Factor in Ensuring Economic Security. *Vestnik of Samara University. Economics and Management*. 2015;2(124):90–95. (In Russ.). EDN: TPHUBH

5. Erkeev I.Kh. Organizational and Institutional Subsystem of the Mechanism for Ensuring Russia's Economic Security. *Gaps in Russian Legislation*. 2015;(6):137–141. (In Russ.). EDN: TGZQFI

6. Ailarova Z.A. Features of State Regulation of Economic Security. *Economics and Management: Problems and Solutions*. 2024;8(9):56–63. (In Russ.). <https://doi.org/10.36871/ek.up.p.r.2024.08.09.008>. EDN: MBPGKI

7. Beda A.A. Management of Economic Security: Supranational Level. *Theory and Practice of Service: Economics, Social Sphere, Technologies*. 2024;2(60):30–35. (In Russ.). EDN: KFPWHQ

8. Cherkasova T.P., Geroev G.N. Threats to food security in Russia and import substitution tools. *State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2024;(3):117–124. (In Russ.). EDN JFNTEE (In Russ.)

9. Kuznetsova E.I., Saradzheva O.V. The Role of Digitalization in the Transformation of the Institutional Mechanism for Ensuring the Economic Security of the Region. *Bulletin of Economic Security*. 2023;4:159–162. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2414-3995-2023-4-159-162>. EDN: JATRYM

10. Cherkasova T.P., Kritskaya A.A., Ayrapetyan D.A. Russia's technological sovereignty in the context of ensuring food security: a methodological aspect. *Journal of Economic Regulation*. 2025;16(2): 47–56. (In Russ.). <https://doi.org/10.17835/2078-5429.2025.16.2.047-056>. EDN: UCVKTB

Информация об авторах

A. С. Каверин – аспирант кафедры экономической теории и предпринимательства, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Южно-Российский институт управления.

A. А. Михайлов – аспирант кафедры экономической теории и предпринимательства, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Южно-Российский институт управления.

Information about the authors

A. S. Kaverin – Postgraduate student of the Department of Economic Theory and Entrepreneurship, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, South-Russia Institute of Management.

A. A. Mikhailov – Postgraduate student of the Department of Economic Theory and Entrepreneurship, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, South-Russia Institute of Management.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts.

Статья поступила в редакцию 16.01.2026; одобрена после рецензирования 24.02.2026; принята к публикации 27.02.2026. The article was submitted 16.01.2026; approved after reviewing 24.02.2026; accepted for publication 27.02.2026.