

Научная статья
УДК 323+338.2
EDN TTLOLI



Мониторинг потребностей малого и среднего предпринимательства как инструмент государственно-общественного взаимодействия в современной России

Юрий Рачикович Айрапетян¹, Юлия Владимировна Баталова²

¹Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «Новая Формация», Москва, Россия

^{1,2}Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Россия

²Московский городской университет управления Правительства Москвы имени Ю. М. Лужкова, Москва, Россия

¹y.ayrapetyan@nform.ru

²3j@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5581-5758>

Аннотация

Введение. В современной России проблематика повышения эффективности взаимодействия государства и малого и среднего предпринимательства представляется актуальной по ряду причин. Во-первых, требуют совершенствования действующие механизмы государственной поддержки малого и среднего предпринимательства. Во-вторых, малое предпринимательство недостаточно вовлечено в социально-экономические преобразования. В-третьих, действующие механизмы властно-общественного взаимодействия не позволяют в полной мере артикулировать требования бизнеса по отношению к государству, а также донести до предпринимателей ожидания власти.

Цель Оценить мониторинг потребностей малого и среднего предпринимательства, реализованный Общероссийской общественной организацией малого и среднего предпринимательства «Новая Формация», с позиций эффективности инструментария взаимодействия власти и малого предпринимательства в Российской Федерации.

Методологическую основу исследования составила концепция взаимосвязи мониторинга и контроля, а также методы социологического опроса (анкетирование, глубинное интервью), анализа и интерпретации данных, количественный контент-анализ.

Результаты. Аргументирован тезис о востребованности мониторинга потребностей малого и среднего предпринимательства как инструмента выявления и артикуляции интересов и требования малого и среднего предпринимательства, донесения до бизнеса государственных задач, вовлечения малого бизнеса в социально-экономические и политические процессы современной России. Проведение мониторинга потребностей путем анкетирования 850 представителей малого и среднего предпринимательства в 15 субъектах Российской Федерации с различным уровнем социально-экономического развития, а также 25 глубинных интервью представителей бизнеса позволило получить содержательные выводы относительно приоритизации региональным бизнесом мер и инструментов господдержки. С одной стороны, выявлена существенная дифференциация мнений респондентов по следующим направлениям: оценка уровня доступности для малого и среднего предпринимательства мер государственной поддержки; эффективность реализации инструментов Корпорации малого и среднего предпринимательства и цифровой платформы малого и

среднего предпринимательства как инструментов государственной поддержки и развития бизнеса; значимость стимулирования государством развития механизмов взаимодействия внутри бизнес-сектора. С другой стороны, обнаружены приблизительно схожие для всех регионов оценки по следующим параметрам: высокая востребованность первоочередных мер финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства; необходимость совершенствования налогового регулирования деятельности малого и среднего предпринимательства на федеральном и региональном уровнях, вне зависимости от региона; значимость интенсификации участия малого и среднего предпринимательства в социально-экономических и политических процессах; средний уровень потребности малого и среднего предпринимательства в мерах поддержки государством и/или бизнес-сообществом масштабирования их бизнеса.

Выводы. В статье аргументировано, что мониторинг потребностей малого и среднего предпринимательства является эффективным инструментом взаимодействия государства и малого бизнеса в вопросах артикуляции интересов малого и среднего предпринимательства, донесения до бизнеса ожиданий со стороны государства и вовлечения малого предпринимательства в процессы социально-экономического и политического развития Российской Федерации. Обосновано, что дифференциация потребностей малого бизнеса по регионам объясняется отчасти различным уровнем их осведомленности о существующих инструментах, отчасти – формальностью некоторых инструментов.

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство, государственная поддержка бизнеса, мониторинг потребностей бизнеса, негосударственные некоммерческие организации, политические процессы, взаимодействие власти и бизнеса, общественные организации, государственно-общественное взаимодействие

Для цитирования: Айрапетян Ю. Р., Баталова Ю. В. Мониторинг потребностей малого и среднего предпринимательства как инструмент государственно-общественного взаимодействия в современной России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2026. № 2. С. 123–136. EDN TTLOLI

Original article

Monitoring the needs of small and medium-sized enterprises as a tool for public-private cooperation in modern Russia

Yurii R. Airapetyan¹, Yulia V. Batalova²

¹All-Russian public organization of small and medium-sized enterprises "New Formation", Moscow, Russia

^{1,2}Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia

²Moscow Metropolitan Governance Yury Luzhkov University, Moscow, Russia

¹y.airapetyan@nform.ru

²3j@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5581-5758>

Abstract

Introduction. In modern Russia, the issue of increasing the effectiveness of interaction between the state and small and medium-sized enterprises seems relevant for a number of reasons. Firstly, the existing mechanisms of state support for small and medium-sized businesses need to be improved. Secondly, small businesses are not sufficiently involved in socio-economic transformations. Thirdly, the existing mechanisms of government-public interaction do not allow us to fully articulate the demands of business in relation to the state, as well as convey to entrepreneurs the expectations of the government.

Purpose. To evaluate the monitoring of the needs of small and medium-sized enterprises, implemented by the All-Russian Public Organization of Small and Medium-sized Businesses "New Formation", from the perspective of the effectiveness of tools for interaction between government and small businesses in the Russian Federation.

The methodological basis of the study was the concept of the relationship between monitoring and control, as well as methods of sociological survey (questionnaires, in-depth interviews), data analysis and interpretation, and quantitative content analysis.

Results. The thesis on the relevance of monitoring the needs of small and medium-sized enterprises as a tool for identifying and articulating the interests and requirements of small and medium-sized businesses, communicating government objectives to businesses, and involving small businesses in the socio-economic and political processes of modern Russia is argued. Monitoring needs by interviewing 850 representatives of small and medium-sized enterprises in 15 regions of the Russian Federation with different levels of socio-economic development, as well as 25 in-depth interviews with business representatives, allowed us to draw meaningful conclusions regarding the prioritization of government support measures and tools by regional businesses. On the one hand, a significant differentiation of respondents' opinions was revealed in the following areas: assessment of the level of accessibility of government support measures for small and medium-sized enterprises; the effectiveness of the implementation of the tools of the Corporation of Small and Medium-sized Enterprises and the digital platform of small and medium-sized enterprises as tools of state support and business development; the importance of government incentives for the development of mechanisms of interaction within the business sector. On the other hand, estimates for the following parameters were found to be approximately similar for all regions: high demand for priority financial support measures for small and medium-sized enterprises; the need to improve tax regulation of small and medium-sized businesses at the federal and regional levels, regardless of the region; the importance of intensifying the participation of small and medium-sized businesses in socio-economic and political processes; the average level of need for small and medium-sized businesses in government and/or business community support measures to scale their business.

Conclusions. The article argues that monitoring the needs of small and medium-sized enterprises is an effective tool for government-small business cooperation in articulating the interests of small and medium-sized businesses, communicating government expectations to businesses, and involving small businesses in the processes of socio-economic and political development of the Russian Federation. It is proved that the differentiation of the needs of small businesses by region is partly explained by the different levels of their awareness of existing tools, partly by the formality of some tools.

Keywords: small and medium-sized enterprises, government support for business, monitoring of business needs, non-governmental non-profit organizations, political processes, interaction between government and business, public organizations, state-public interaction

For citation: Airapetyan Yu.R., Batalova Yu.V. Monitoring the needs of small and medium-sized enterprises as a tool for public-private cooperation in modern Russia. *State and Municipal Management. Scholar Notes.* 2026;(2):123–136. (In Russ.). EDN TTLOLI

Введение

Повышение эффективности государственно-общественного взаимодействия в сфере обеспечения развития малого и среднего предпринимательства (далее: МСП) является актуальной и до конца не решенной в Российской Федерации задачей.

Запрос на эффективное вовлечение МСП в решение задач социально-экономического и политического развития России устойчиво воспроизводится на высшем государственно-политическом уровне.

Так, краткий контент-анализ посланий Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации за период 2020-2024 гг. демонстрирует, что в исследуемый период бизнес в целом, и МСП в частности, не сходили с политической повестки и позиционировались в качестве значимых субъектов социально-экономического развития России (табл. 1).

Анализируя данные табл. 1, можно прийти к выводу об устойчивом росте числа упоминаний о бизнесе и о проблематике развития его партнерства с властью и гражданами: от суммарных 9-ти в 2020 г. до 47 в 2024 г. Кроме того, в 2024 г. в политической риторике проблематика партнерства государства и бизнеса гораздо чаще, чем в предыдущие исследуемые годы, понимается в контексте развития гражданского общества. В частности, В. В. Путин отметил: «Масштаб исторических вызовов, которые стоят перед Россией, требует предельно четкой, слаженной работы государства, гражданского общества, бизнеса»¹.

¹ Послание Президента Федеральному Собранию 29 февраля 2024 года URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/messages/73585>

Таблица 1 – Упоминания предпринимательства, бизнеса, малого и среднего предпринимательства в Посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации в 2020–2024 гг.

Table 1 – Mentions of entrepreneurship, business and small and medium-sized enterprises in the Messages of the President of Russia to the Federal Assembly of the Russian Federation in 2020-2024

Год	Предприниматели / предприятия	Бизнес	Из них, МСП /МСБ	Бизнес /предприниматели + государство / власть	Бизнес / предприниматели + общество / граждане
2020	5	4	2	2	2
2021	9	14	2	6	4
2022	-	1	-	-	1
2023	17	20	3	8	4
2024	14	33	10	10	9

Более специализированными, направленными на вопросы экономики и бизнеса, а также отражающими повестку 2025 г., являются пленарные заседания Петербургского международного экономического форума (далее: ПМЭФ), ежегодно проводившегося с участием Президента России [1]. Их краткий контент-анализ за 2021–2025 гг. представлен в табл. 2.

Таблица 2 – Упоминания предпринимательства, бизнеса, малого и среднего предпринимательства на пленарных заседаниях Петербургского международного экономического форума в 2021–2025 гг.

Table 2 – Mentions of entrepreneurship, small and medium-sized enterprises at the plenary sessions of the St. Petersburg International Economic Forum in 2021-2025

Год	Предприниматели / предпринимательство	Бизнес	Из них, МСП /МСБ	МСП + государство	МСП + общество
2021	18	45	15	6	2
2022	31	29	7	2	1
2023	21	54	8	2	1
2024	9	22	4	-	2
2025	14	46	4	2	0

Таким образом, с точки зрения экспертов ПМЭФ, бизнес играет существенную роль в социально-экономическом развитии России, что солидаризируется с мнением Главы государства.

Вместе с тем, в повестке выступлений экспертов ПМЭФ наблюдается тенденция сокращения упоминаний МСП (с 15 в 2021 г. до 4 в 2025 г.) при сохранении на том же уровне количества упоминаний о бизнесе вообще (с 45 в 2021 г. до 46 в 2025 г.).

На заседании Комиссии по вопросам развития МСБ в мае 2025 г. председатель Правительства России М.В. Мишустин отметил, что сектор МСП можно рассматривать как инструмент достижения сразу нескольких национальных целей развития России до 2030 г., таких как: рост экспорта несырьевых и неэнергетических товаров; обеспечение технологического суверенитета страны; увеличение доли туристической отрасли и способствовать развитию креативных индустрий¹.

Министр экономического развития Российской Федерации М. Решетников сообщил, что «малый и средний бизнес формирует пятую часть экономики страны: вклад в ВВП по итогам 2023 г. составил 21,7 %. А общая численность занятых в секторе превысила 29 млн человек»², что отражает его динамичность и способность к инновациям. Заместитель министра Т. Илюшина обозначила важный тезис о том, что «малый и средний бизнес России выполняет две важные задачи: экономическую и социальную. ... К числу социальных функций малого и среднего бизнеса относится решение отдельных задач в области образования, здравоохранения и социальных услуг, культуры, спорта и других. Еще одно направление – возможность самореализоваться в качестве предпринимателя, стать активным

¹ Правительство определило роль МСП в достижении национальных целей до 2030 года.

URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/pravitelstvo_opredelilo_rol_msp_v_dostizhenii_nacionalnyh_celey_do_2030_goda.html

² Там же.

участником экономики для молодежи, женщин, пенсионеров. В то же время малый и средний бизнес является точкой роста для экономик малых городов»¹. В то же время, государственные деятели указали на важность активизации связи МСП с государственными институтами, необходимости поддержки и обеспечения развития малого и среднего бизнеса².

Усилия по решению данной задачи в общегосударственных масштабах были предприняты в середине 2010-х гг. в рамках проектов по внедрению Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата, а также Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в регионах России [2]. Однако, по оценкам экспертов, малый бизнес оказался недостаточно вовлеченным в реализацию данного стандарта в большинстве российских регионов [3; 4].

Необходимость совершенствования государственных инструментов поддержки МСБ сегодня широко обсуждается на политическом и экспертном уровне. Так, в 2025 г. Президент России, указывая на потребность активизации Корпорации МСП в отношении поддержки предпринимательства, обозначил, что «маркетплейсы располагают большим массивом данных по состоянию рынка, по «самочувствию» бизнеса, понимают, какая поддержка ему нужна, будь то реклама или сбыт продукции, подбор кадров или получение кредита. Нужно обязательно использовать эти возможности для развития малого и среднего предпринимательства по всей стране»³, а также поручил Правительству России «подготовить предложения по координации, стыковке информационных и других инструментов поддержки, продвижения бизнеса, которые есть у цифровых платформ и у государства, включая финансовые и гарантийные механизмы Корпорации малого и среднего предпринимательства»⁴.

Таким образом, задача масштабной поддержки МСП не получила должной конкретизации на уровне соответствующих государственных инструментов [5; 6]. Государство ожидает от МСП (и в первую очередь от малого предпринимательства) их экономических (в частности, развития экономики, инноваций) и социальных функций, а также предполагает обеспечение государственно-делового взаимодействия [7].

Для решения данной задачи возрастает потребность развития инструментария обратной связи от МСП в аспекте самооценки его «самочувствия» и адекватности его потребностям применяемых государством мер его поддержки. Вместе с тем, и до бизнеса важно донести содержание государственных интересов развития социально-экономической сферы и обеспечения национальной безопасности [8; 9].

В обозначенном контексте исследовательский интерес представляют результаты проекта Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Новая Формация», посвященного мониторингу потребностей МСП в современных условиях социально-экономического и политического развития России, с целью артикуляции актуальных потребностей и ожиданий государства, МСП и общественности.

Методологическую основу исследования составила концепция взаимосвязи мониторинга и контроля, а также методы социологического опроса (анкетирование, глубинное интервью), анализа и интерпретации данных, количественный контент-анализ.

Результаты и обсуждение

Мониторинг как инструмент диагностики МСП применялся в России на региональном уровне, представляя собой «организованное системное наблюдение за ходом и характером качественных и количественных изменений в системе малого предпринимательства, связанных с ее переходом из одного состояния в другое, включающее сбор, анализ, оценку и интерпретацию информации для подготовки и принятия управленческих решений и рекомендаций по развитию государственной поддержки малого предпринимательства» [10, с. 372]. Однако, как известно, регионы России существенно различаются по уровню экономического развития, отраслевой специализации и природно-климатическим условиям. Вот почему региональный мониторинг МСП, являясь эффективным

¹ Правительство определило роль МСП в достижении национальных целей до 2030 года.

URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/pravitelstvo_opredelilo_rol_msp_v_dostizhenii_nacionalnyh_celey_do_2030_goda.html

² Предприниматели смогут привлечь до 2030 года около 800 млрд рублей за счет господдержки URL:

https://www.economy.gov.ru/material/news/predprinimateli_smogut_privlech_do_2030_goda_okolo_800_mlrdrubley_zasc_het_gospodderzhki.html

³ Пленарное заседание Петербургского международного экономического форума 20 июня 2025 года URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/77222>

⁴ Там же.

инструментом политики поддержки МСП государственными органами субъектов Российской Федерации [11, с. 54], не позволяет судить о состоянии и потребностях бизнес-сектора в целом по России, не способствует вовлечению бизнеса в решение задач государственного развития на общенациональном уровне.

Данные задачи отчасти решены в рамках исследуемого механизма мониторинга состояния предпринимательского климата в Российской Федерации, проведенного в рамках реализации Коммуникативной стратегии общественной организации малого и среднего предпринимательства «Новая Формация» в 2023–2024 гг. Реализация данного проекта предполагала: проведение в режиме реального времени независимой оценки тенденций развития МСП; получение информации о состоянии сектора, динамике его текущих и возможных изменений; оперативное проведение анализа причин теневой экономической деятельности (ТЭД) и выработка важнейших направлений противодействия ей во взаимосвязи с инструментами государственного регулирования; активизация МСП в качестве субъекта и партнера государства в решении актуальных задач социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности.

Механизм мониторинга включал серию встреч с субъектами МСП и их формализованного опроса, позволивших выявить и агрегировать мнения 850 представителей МСП из пятнадцати регионов России с различным уровнем социально-экономического развития¹, а также проведения 25 глубинных интервью у представителей различных направлений деятельности экономического сектора Российской Федерации (агропромышленный комплекс, внешняя экономическая деятельность, информационные технологии, пищевая промышленность, строительство, туризм и др.) по вопросам экономических мер поддержки МСП, выявления потребностей и ожиданий предпринимателей, осуществления их деятельности и взаимодействия с государством.

Мониторинг позволил выявить следующие результаты:

1. Существенная региональная дифференциация уровня доступности для МСП мер государственной поддержки.

Эта особенность проявилась при ответе на вопрос о мерах поддержки, которыми пользовались представители МСП за время реализации государством национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы»² (см. рис. 1).

Как видно из рисунка, в максимальной степени мерами поддержки пользовались предприниматели «нового региона» (Донецкой Народной Республики) и Ненецкого автономного округа (100 %), Новгородской и Белгородской областях (около 90 %). Меньше всего пользовались инструментами господдержки субъекты МСП на Алтае и в Иркутской области (75 %). Кроме того, опрос позволил выявить степень доступности мер господдержки субъектами МСП. Наименее доступной такая поддержка оказалась в Самарской области и Ижевске.

Содержательно, среди указанных мер поддержки, которые были использованы предпринимателями, были обозначены такие, как льготное кредитование, в том числе с поручительством государственных фондов, компенсация затрат на проведение выставок, оплата расходов, связанных с сертификацией и популяризацией продукции, софинансирование рекламных компаний, субсидии начинающим предпринимателям, субсидии на приобретенное оборудование, целевые займы на строительство, а также возмещение из федерального бюджета средств на выплату заработной платы сотрудникам в период пандемии и финансирование из федерального бюджета мер профилактики пандемии COVID-19.

¹ В их число вошли предприниматели, представлявшие: Удмуртскую Республику, г. Севастополь, Белгородскую, Самарскую, Калининградскую, Новгородскую, Свердловскую, Оренбургскую, Тульскую, Иркутскую области, Республику Алтай, Ненецкий автономный округ, Донецкую Народную Республику, Московскую область и г. Москва.

² Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/nacionalnyy_proekt_maloe_i_srednee_predprinimatelstvo_i_podderzhka_individualnoy_predprinimatelskoy_iniciativy/

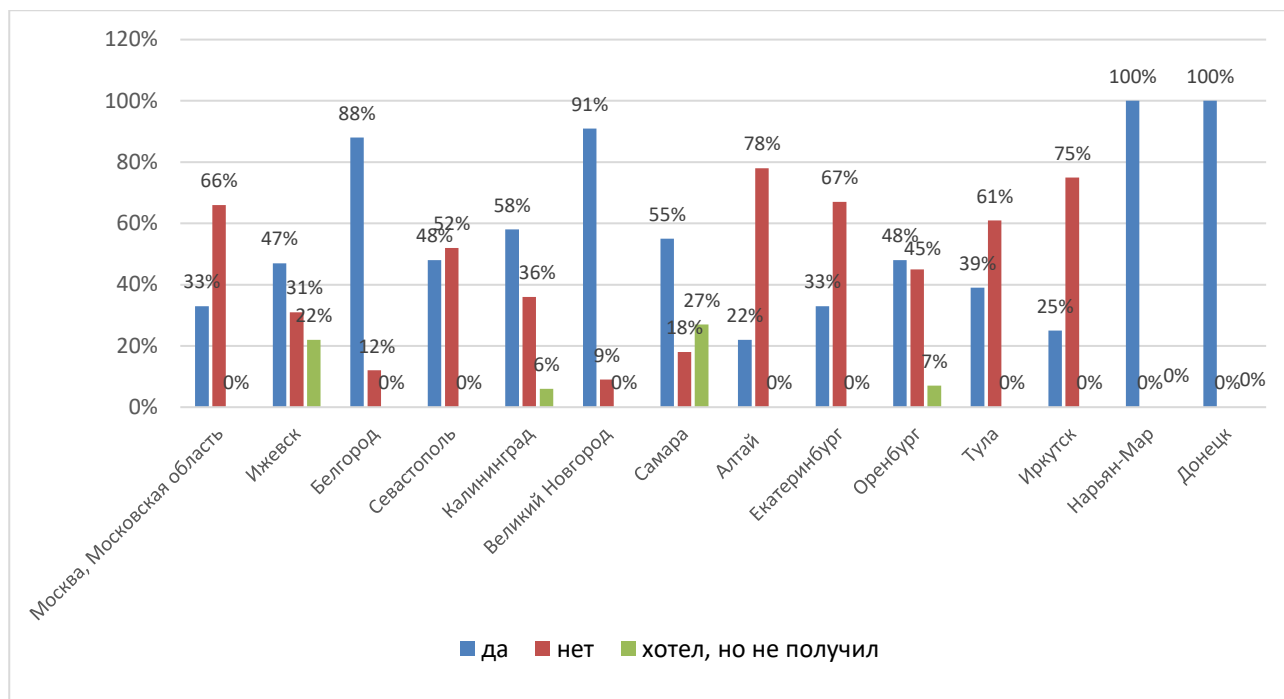


Рис. 1. Распределение ответов респондентов на вопрос: «За время реализации национального проекта МСП пользовались ли Вы мерами поддержки (любого вида)?»

Fig. 1. Distribution of respondents' responses to the question:

"During the implementation of the national SME project, have you used support measures (of any kind)?"

Также предпринимателями были выделены меры поддержки, которых, согласно их мнению, недостаточно для развития МСБ. Среди них были выделены:

- гранты в сфере ЗОЖ, правильного и лечебного питания;
- квалифицированные консультации по государственным программам и мерам поддержки;
- льготные «длинные» займы на пополнение оборотных средств;
- льготный тариф на логистику;
- меры поддержки для отраслей, смежных с туризмом;
- поддержка предпринимателей в возрасте до 30 лет;
- развитие ГЧП в регионах;
- расширение списка услуг и увеличение бюджета для популяризации социальных предприятий;
- субсидии на сохранение рабочих мест и развитие промышленной инфраструктуры;
- финансовая поддержка на маркетинг др., в том числе отражающие специфику состояния сектора МСП конкретных регионов.

В числе трудностей, с которыми сталкиваются предприниматели при использовании мер поддержки МСП, отмечены: бюрократические барьеры (31 %); неосведомленность о реализуемых мерах господдержки (30 %).

Таким образом, выявленная дифференциация свидетельствует о потребности усовершенствования в регионах механизмов взаимодействия в областях государственной работы и информирования представителей МСБ.

2. Существенная региональная дифференциация эффективности реализации инструментов Корпорации МСП и цифровой платформы МСП государственной поддержки и развития МСП.

Еще одним, связанным с ожиданием и получением государственной помощи, является ответ на вопрос о наличии у предпринимателей опыта взаимодействия с Корпорацией МСП и цифровой платформой МСП.РФ. В целом результаты распределились почти поровну. Так, 47 % опрошенных ответили на вопрос утвердительно, 46 % отрицательно, и 7 % заявили, что не знают о них (рис. 2).

Как следует из рисунка, в наибольшей мере опытом взаимодействия с Корпорацией МСП и использования цифровой платформы МСП.РФ обладали предприниматели Белгородской, Свердловской и Самарской областей, а наименьшей – Донецкой области (что предсказуемо) и ряда других российских регионов.

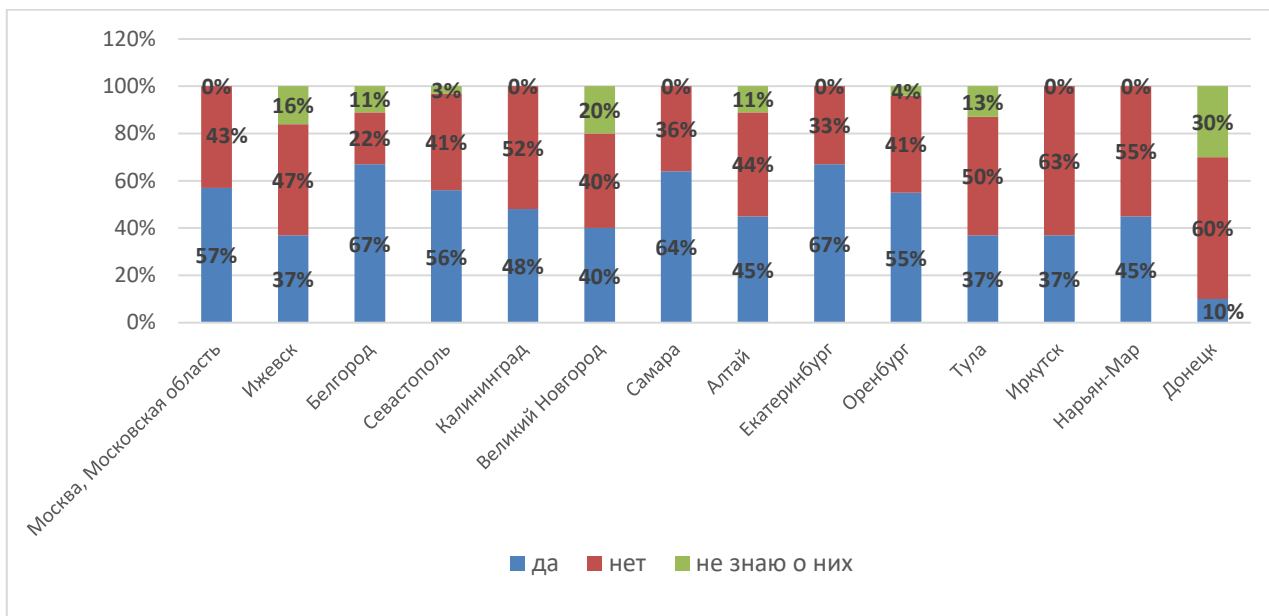


Рис. 2. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Есть ли у Вас опыт взаимодействия с Корпорацией МСП и цифровой платформой МСП.РФ?»
 Fig. 2. Distribution of respondents' responses to the question: "Do you have any experience of interaction with the SME Corporation and the digital platform SME.RF?"

3. Востребованность первоочередных мер финансовой поддержки МСП вне зависимости от региона.

Важно отметить, что в исследуемый в рамках мониторинга период для ряда областей вопрос первоочередной финансовой поддержки МСП обладал особой актуальностью, так как в 2023 г. Правительством России были утверждены параметры программы льготного кредитования предпринимателей Донецкой и Луганской Народных Республик, а также Запорожской и Херсонской областей. По условиям этой программы субъекты новых территорий могли получить до 50 млн руб. для осуществления предпринимательской деятельности по ставке до 10 % годовых сроком до трех лет. Кредиты должны выдаваться под поручительство Корпорации МСП, что позволяло снизить объемы необходимого банкам залогового обеспечения до 50 % от суммы кредита. В этом контексте осведомленность о работе и взаимодействии с Корпорацией МСП могли выступать одним из ключевых факторов удовлетворения потребностей малого и среднего бизнеса новых территорий.

В этом контексте важным для предпринимателей всех регионов был вопрос о востребованности финансовых ресурсов для МСП, каждый из которых нужно бы оценить по десятибалльной шкале. (рис. 3).

Как следует из рисунка, наибольшую популярность набрали такие ответы как «инфраструктурные бюджетные кредиты» и «государственно-частное партнерство». И, наоборот, «офсетные и специализированные инвестиционные контракты» и «фабрика проектного финансирования» заняли позиции наименее популярных среди мер поддержки.

Кроме того, около четверти (23 %) опрошенных предпринимателей, преимущественно из Белгородской, Тульской и Калининградской областей, г. Севастополь и Ненецкого автономного округа, не отвечали на указанный вопрос, так как заявили о своей неосведомленности о дополнительных мерах поддержки, которые оказываются российскому малому и среднему бизнесу. Это также свидетельствует о потребности в усилении коммуникации между МСП и органами государственной власти и работы по информированию бизнеса, которую могут проводить общественные организации.

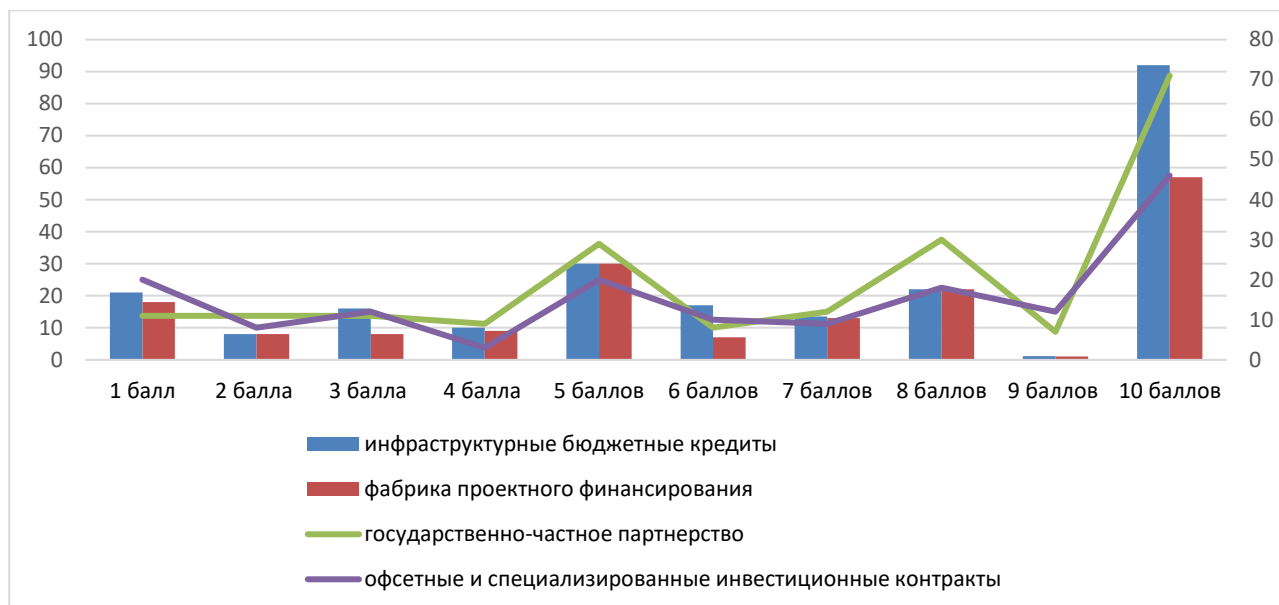


Рис. 3. Распределение ответов респондентов на вопрос о потребности МСП в дополнительных инструментах поддержки бизнеса

Fig. 3. Distribution of respondents' responses to the question about the need of SMEs for additional business support tools

Менее позитивными могут определяться результаты непосредственно связанного с кредитованием вопроса о знакомстве региональных представителей МСБ с Центром инвестиционного кредитования Корпорации МСП (рис. 4).

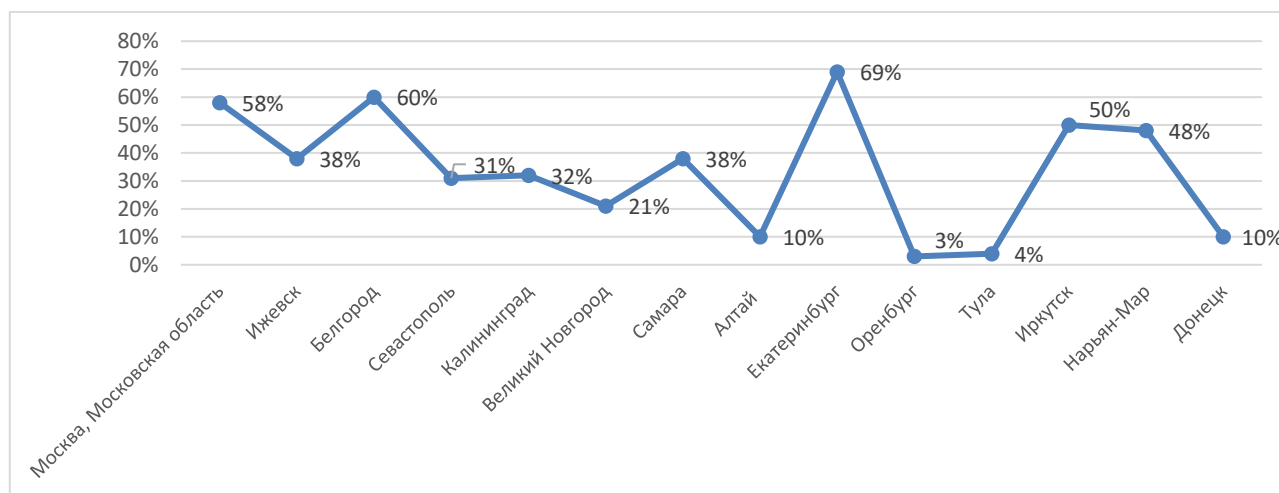


Рис. 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Знакомы ли Вы с Центром инвестиционного кредитования Корпорации МСП?»

Fig. 4. Distribution of respondents' responses to the question: "Are you familiar with the SME Corporation Investment Lending Center?"

Более половины (62 %) опрошенных обозначили, что не знают о возможности обращаться в данный Центр. При этом треть (30 %) обращались в него за поддержкой, 1% получили отказ, и оставшиеся 7% сказали, что на текущий момент не нуждаются в инвестициях в целом. В контексте региональной дифференциации наиболее осведомленными оказались предприниматели Свердловской, Иркутской и Белгородской областей, г. Москва и Московской области, а также Ненецкого автономного округа. Их общее число составило 30 % опрошенных. При этом наименьшую осведомленность продемонстрировали представители ДНР, Оренбургской и Тульской областей, а также Республики Алтай.

В результате мониторинга представителей МСП по данному комплексу вопросов, был сделан вывод о потребности МСП в инвестициях и мерах поддержки от государства, сопровождающейся достаточно высоким уровнем неосведомленности об этих мерах и институтах, их предоставляющих.

4. Потребность совершенствования налогового регулирования деятельности МСП на федеральном и региональном уровнях, вне зависимости от региона.

Отвечая на вопросы, связанные с оценкой эффективности налогового законодательства и взаимодействия с налоговыми органами, подавляющее большинство опрошенных предпринимателей (90 %) отметили, что не испытывают давления и преследования со стороны фискальных органов власти. Испытывают такое давление, по результатам опроса, представители МСП Белгородской и Иркутской областей, Донецкой Народной и Удмуртской Республик.

Вместе с тем, более половины (60 %) опрошенных предпринимателей заявили о том, что хотели бы изменений в налоговом законодательстве. При этом доля тех, кого оно устраивает, составила одну пятую (21 %) и еще 19% не определились в этом вопросе. О недостаточной осведомленности в вопросах налогового регулирования заявляли представители малого и среднего бизнеса ДНР, а также Свердловской и Новгородской областей.

На более общий вопрос, предполагавший оценку предпринимателями всех законов Российской Федерации по защите прав и законных интересов отстаивающих интересы предпринимателей, 47% представителей малого и среднего бизнеса ответили положительно и заявили об их эффективности. Число тех, кто считает, что законы работают не на пользу МСП, составило 30 %. Оставшиеся 23 % обозначили удовлетворительность принятых законов, сочетающуюся с необходимостью их доработки (рис. 5).

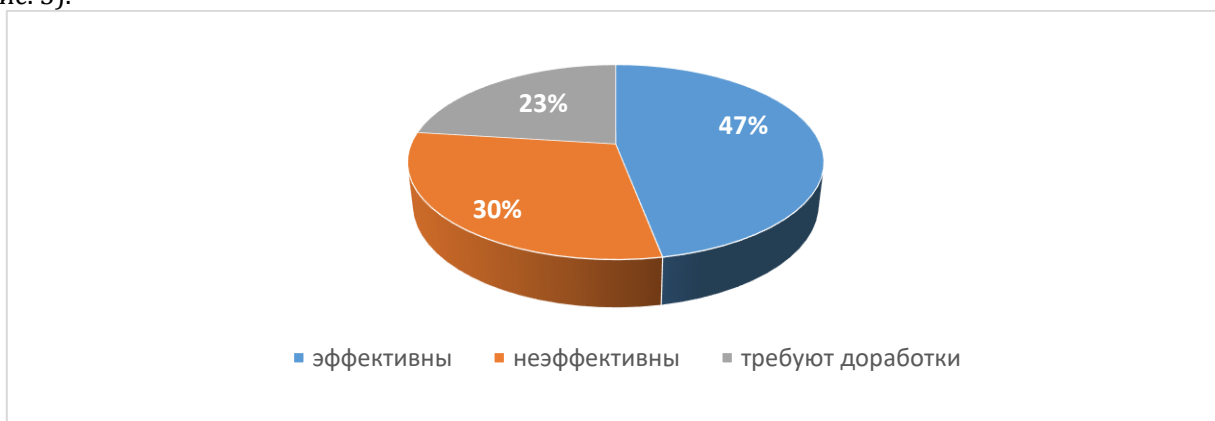


Рис. 5. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Насколько эффективно работают в РФ законы, отстаивающие интересы предпринимателей?»

Fig. 5. Distribution of respondents' responses to the question: "How effectively do laws protecting the interests of entrepreneurs work in the Russian Federation?"

Таким образом, общая оценка регулирующей сферы малого и среднего бизнеса законодательства отражает меньшую потребность в реформировании или доработке, чем его налоговый «сегмент»

5. Высокая степень региональной дифференциации запроса МСП на стимулирование государством развития механизмов взаимодействия внутри бизнес-сектора.

Определяя свои потребности во взаимодействии с крупным бизнесом (в качестве поставщика, подрядчика), большинство МСП (70 %) отметили недостаточность такого сотрудничества, еще 8 % обозначили, что уже реализуют такие формы сотрудничества, а 22 % ответили, что сотрудничество с бизнес-партнерами ими не востребовано.

Вместе с тем, выявлены регионы, потребность в сотрудничестве внутри бизнес-сектора в которых составила 100 % – это Донецкая Народная Республика и Свердловская область. При этом только в одном регионе – Ненецком автономном округе, этот показатель не превысил половины и составил 46 %. В остальных регионах, судя по результатам опроса, мнения респондентов распределились между указанными значениями, в шести регионах превысив отметку 80 % (рис. 6).

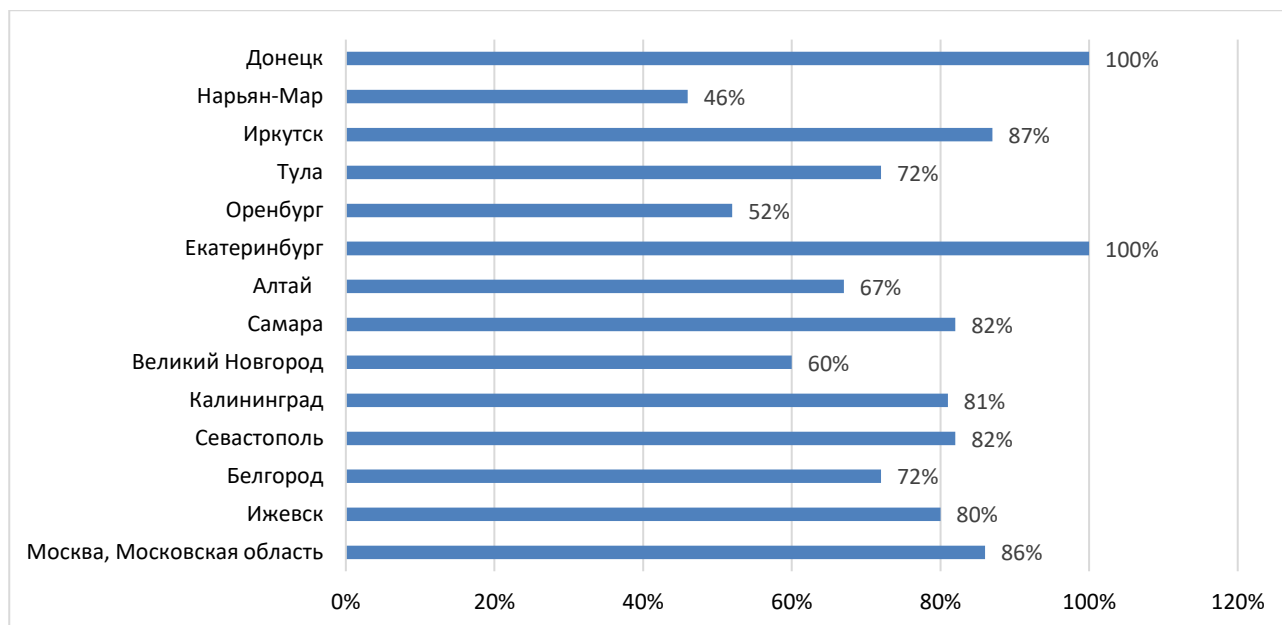


Рис. 6. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Если ли у Вас потребность во взаимодействии с крупным бизнесом (быть поставщиком, подрядчиком)?».

Fig. 6. Distribution of respondents' response to the question: "Do you have a need to interact with a large business (to be a supplier, contractor)?"

Интерес представляет распределение мнений представителей МСП о заинтересованности в необходимости развития дополнительных сервисов и мер стимулирования сотрудничества крупного и малого бизнеса. Более половины (56 %) заявили о необходимости таких сервисов. Около четверти (22 %) обозначили, что такие сервисы и меры не нужны, и такое же количество (22 %) заявили, что не верят в их эффективность. Изложенное демонстрирует необходимость активизации организационной и информационной работы государственных и бизнес-ассоциаций НКО.

6. Средний уровень потребности МСП мер поддержки государством и/или бизнес-сообществом масштабирования их бизнеса, вне зависимости от региона.

Более половины (57 %) опрошенных МСП заявили о необходимости масштабировать их предпринимательскую деятельность. Остальные 47% сказали, что пока не планируют работать за пределами региона. Вместе с тем, среди тех опрошенных представителей МСП, которые расширять свой бизнес планируют, две трети (75 %) заявили о необходимости поддержки и только четверть заявила о намерении справляться собственными силами (рис. 7).

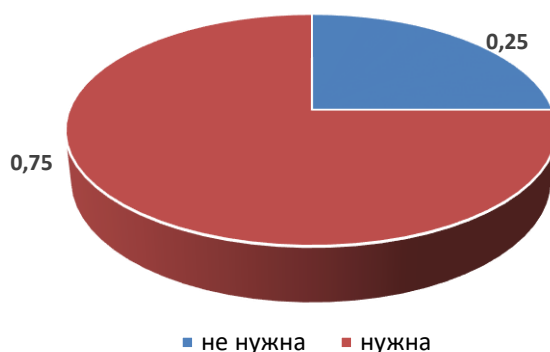


Рис. 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Нужна ли Вам для расширения бизнеса за пределы своего региона поддержка от государства и/или бизнес-сообщества?»

Fig. 7. Distribution of respondents' responses to the question: "Do you need support from the government and/or the business community to expand your business outside your region?"

7. Необходимость интенсификации участия МСП в социально-экономических и политических процессах во всех регионах.

О потребности интенсификации освоения бизнесом информационного пространства заявило значительное большинство (92%) опрошенных. Среди предпочитаемых инструментов такого усиления информационного присутствия МСП были выделены:

- рекламная поддержка, продвижение в СМИ;
- организация выставок;
- проведение конкурсов с финансовыми призами;
- контроль цен, дистрибуция;
- информирование населения о социальной значимости МСП;
- оказание бесплатной юридической поддержки бизнесу;
- повышение уровня образования, эффективного использования интеллектуальной собственности и т.п.;
- создание дополнительных рабочих мест и расширения бизнеса, грантовые предложения с наставничеством, образовательные программы по обучению навыкам ведения бизнеса.

8. Востребованность интернет-источников информации о поддержке МСП во всех регионах.

Отвечая на вопрос о востребованности МСП актуальной информации о мерах поддержки, возможностях для бизнеса, изменениях и соответствующих источниках информации, мнения респондентов разделились. Опрошенными были обозначены восемь ключевых информационных источников, рейтинг популярности которых представлен на рис. 8.

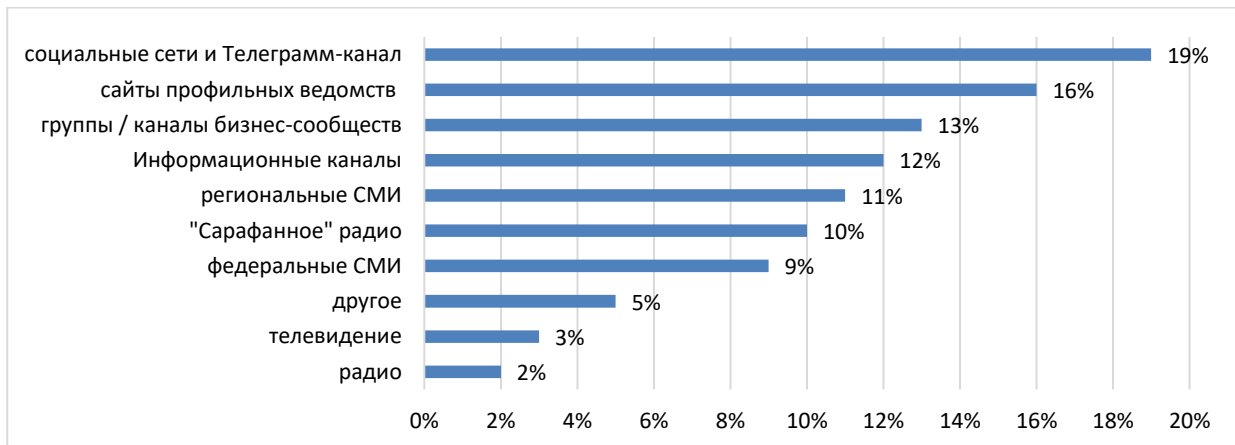


Рис. 8. Распределение ответов респондентов на вопрос:

«Какие источники Вы используете для получения актуальной информации о мерах поддержки, возможностях для бизнеса, изменениях и т.д.»

Fig. 8. Distribution of respondents' responses to the question: "What sources do you use to get up-to-date information about support measures, business opportunities, changes, etc.?"

Как видно из рисунка, наибольшей популярностью у представителей МСП пользуются социальные сети и телеграмм-каналы, за ними следуют информационные ресурсы профильных ведомств, группы/каналы бизнес-сообществ и информационные каналы в целом. На последнем месте по степени востребованности оказались СМИ и каналы межличностной коммуникации. Это свидетельствует о значимости государства и бизнес-НКО, выступающих в роли важных информационных источников для предпринимателей и способных удовлетворять их потребности в информации о мерах поддержки, возможностях для МСБ и пр.

Среди наиболее популярных у МСП информационно-коммуникационных платформ были названы информационные площадки Правительства России и региональных органов исполнительной власти, профильных региональных министерств и ведомств, цифровые платформы МСП, Центра «Мой бизнес», Фонда поддержки предпринимательства, а также телеграмм-каналы бизнес-персон. Вместе с тем, МСП ожидает соответствующих конструктивных решений от государства, не проявляя инициатив по интенсификации своей роли в социальной сфере.

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать вывод о значимости мониторинга потребностей МСП в общероссийских масштабах с дифференциацией оценки мнений по регионам.

Во-первых, мониторинг позволяет выявить и артикулировать по регионам приоритетные потребности и интересы МСП.

Во-вторых, мониторинг способствует активизации регионального российского предпринимательства, в первую очередь малого бизнеса, посредством их регулярного участия в обсуждении актуальных вопросов развития российской экономики.

В-третьих, регулярно участвуя в мониторинге, предприниматели лучше осознают не только собственные нужды, но и ожидания государства, становятся более информированными и ответственными участниками взаимодействия с властью.

В случае ежегодного проведения такого мониторинга, он может стать эффективным инструментом как прямой, так и обратной связи бизнеса и государства на федеральном и региональном уровнях.

Выводы

Реализация общественной организацией малого и среднего предпринимательства «Новая Формация» в 2025 г. мониторинга потребностей путем анкетирования 850 представителей МСП в 15 субъектах Российской Федерации с различным уровнем социально-экономического развития, а также 25 глубинных интервью представителей бизнеса позволило получить содержательные выводы относительно приоритизации региональным бизнесом мер и инструментов господдержки. С одной стороны, выявлена существенная дифференциация мнений респондентов по следующим направлениям: оценка уровня доступности для МСП мер государственной поддержки; эффективность реализации инструментов Корпорации МСП и цифровой платформы МСП как инструментов государственной поддержки и развития бизнеса; значимость стимулирования государством развития механизмов взаимодействия внутри бизнес-сектора. С другой стороны, обнаружены приблизительно схожие для всех регионов оценки по следующим параметрам: высокая востребованность первоочередных мер финансовой поддержки МСП; необходимость совершенствования налогового регулирования деятельности МСП на федеральном и региональном уровнях, вне зависимости от региона; значимость интенсификации участия МСП в социально-экономических и политических процессах; средний уровень потребности МСП в мерах поддержки государством и/или бизнес-сообществом масштабирования их бизнеса.

В числе перспектив развития мониторинга потребностей МСП видятся: проведение мониторинга на регулярной основе, ежегодно, с включением в исследования новых аспектов; обсуждение результатов мониторинга на общественно-политических и экономических мероприятиях; корректировка по результатам мониторинга политики федеральных и региональных органов исполнительной власти в сфере совершенствования инструментов поддержки и развития МСП.

Список источников

1. Звягин Р. А. Петербургский Международный экономический форум 2025 – инвестиционный климат в России // Закон и право. 2025. № 7. С. 37–42. <https://doi.org/10.24412/2073-3313-2025-7-37-42>. EDN: ZPADFR
2. Никитин А. С. Инвестиционный рейтинг как инструмент стимулирования эффективности управления развитием регионов России // Экономическая политика. 2016. Т. 11. № 6. С. 192–221. EDN: XKPFPPL
3. Кондратенко О. И. Актуальные проблемы развития инвестиционной привлекательности российских муниципальных образований // Экономическое развитие России. 2021. Т. 28. № 3. С. 59–67. EDN: UTTOBU
4. Дорошенко Н. Н. Возможности создания и развития собственного бизнеса в России с помощью программ поддержки, доступных для субъектов малого и среднего предпринимательства // Инновации и инвестиции. 2024. № 2. С. 154–159. EDN: BUZDAV
5. Леонтьева С. М., Кущенко А. А., Русских А. И. Меры государственной поддержки малого и среднего предпринимательства // Вектор экономики. 2024. № 11 (101). EDN: VHMSKM
6. Сюсюра Д. А. Структурные изменения секторов малого и среднего предпринимательства в регионах России // Мир новой экономики. 2026. Т. 20. № 1. С. 18–31. <https://doi.org/10.26794/2220-6469-2026-20-1-18-31>. EDN: EXPXPN
7. Бобошко Д. Ю., Коняхин М. С. Совершенствование анализа развития малого и среднего предпринимательства в РФ в региональном разрезе // Вестник Сибирского государственного индустриального университета. 2025. № 2 (52). С. 118–127. [https://doi.org/10.57070/2304-4497-2025-2\(52\)-118-127](https://doi.org/10.57070/2304-4497-2025-2(52)-118-127). EDN: QNLYGB

8. Кузнецова Е. К., Ивашкевич Т. В. Организация и развитие системы государственного мониторинга достижения "цифровой зрелости" промышленности в России // Вопросы инновационной экономики. 2023. Т. 13. № 4. С. 1993–2004. <https://doi.org/10.18334/vinec.13.4.119752>. EDN: HDWKVV
9. Кузнецова О.В., Дружинин А.Г., Леонов С.Н., Бабкин Р.А., Вольхин Д.А., Лялина А.В., Потапенко В.В., Суворова А.В., Кожевников М.Ю., Ксенофонтов Д.М. Пространственное развитие России: муниципальное измерение / под ред. О.В. Кузнецовой. М.: Тов-во науч. изд. КМК, 2026. 160 с. ISBN: 978-5-908015-47-9
10. Буров В. Ю. Формирование и проведение мониторинга состояния малого предпринимательства на региональном уровне // Известия Байкальского государственного университета. 2016. Том 26. № 5. С. 731–738. [https://doi.org/10.17150/2500-2759.2016.26\(5\).731-738](https://doi.org/10.17150/2500-2759.2016.26(5).731-738). EDN: XDETRX
11. Донгак К. Б. Мониторинг численности субъектов малого и среднего предпринимательства Республики Тыва // Актуальные исследования. 2023. № 50-4(180). С. 53–55. EDN: KDEBCO

References

1. Zvyagin R.A. St. Petersburg International Economic Forum 2025 – Investment Climate in Russia. Law and Legislation. 2025;(7):37–42. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2073-3313-2025-7-37-42>. EDN: ZPADFR
2. Nikitin A.S. Investment Rating as a Tool for Stimulating the Effectiveness of Regional Development Management in Russia. *Economic Policy*. 2016;11(6):192–221. (In Russ.). EDN: XKPFPL
3. Kondratenko O.I. Actual Problems of Developing the Investment Attractiveness of Russian Municipalities. *Russian Economic Development*. 2021;3(28):59–67. (In Russ.). EDN: UTTOBU
4. Doroshenko N.N. Opportunities for Creating and Developing Your Own Business in Russia through Support Programs Available to Small and Medium-Sized Enterprises. *Innovations and Investments*. 2024;(2): 154–159. (In Russ.). EDN: BUZDAV
5. Leontyeva S.M., Kushchenko A.A., Russkikh A.I. Measures of state support for small and medium-sized enterprises. *Vector of Economics*. 2024;11(101). (In Russ.). EDN: VHMSKM
6. Syusyura D.A. Structural changes in the sectors of small and medium-sized enterprises in the regions of Russia. *The World of New Economy*. 2026;20(1):18–31. (In Russ.). <https://doi.org/10.26794/2220-6469-2026-20-1-18-31>. EDN: EXPXPN
7. Boboshko D.Yu., Konyakhin M.S. Improving the analysis of the development of small and medium-sized enterprises in the Russian Federation in the regional context. *Bulletin of the Siberian State Industrial University*. 2025;2(52):118–127. (In Russ.). [https://doi.org/10.57070/2304-4497-2025-2\(52\)-118-127](https://doi.org/10.57070/2304-4497-2025-2(52)-118-127). EDN: QONLYGB
8. Kuznetsova E.K., Ivashkevich T.V. Organization and Development of the State Monitoring System for Achieving Digital Maturity in the Russian Industry. *Russian Journal of Innovation Economics*. 2023;13(4):1993–2004. (In Russ.). <https://doi.org/10.18334/vinec.13.4.119752>. EDN: HDWKVV
9. Kuznetsova O.V., Druzhinin A.G., Leonov S.N., Babkin R.A., Volkhin D.A., Lyalina A.V., Potapenko V.V., Suvorova A.V., Kozhevnikov M.Yu., Ksenofontov D.M. *Spatial Development of Russia: Municipal Dimension*. Kuznetsova O.V. (ed.). Moscow; 2026. 160 p. (In Russ.). ISBN: 978-5-908015-47-9
10. Burov V.Yu. Formation and Monitoring of the State of Small Business at the Regional Level. *Bulletin of Baikal State University*. 2016;26(5):731–738. (In Russ.). [https://doi.org/10.17150/2500-2759.2016.26\(5\).731-738](https://doi.org/10.17150/2500-2759.2016.26(5).731-738). EDN: XDETRX
11. Dongak K.B. Monitoring the Number of Small and Medium-Sized Enterprises in the Republic of Tuva. *Current Research*. 2023;50-4(180):53–55. (In Russ.). EDN: KDEBCO

Информация об авторах

Ю. Р. Айрапетян – аспирант РАНХиГС; президент Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Новая Формация».

Ю. В. Баталова – канд. полит. наук, доц., начальник отдела организации защит диссертаций Управления аспирантуры и докторантуры РАНХиГС; доцент кафедры государственного управления и кадровой политики Московского городского университета управления Правительства Москвы имени Ю. М. Лужкова.

Information about the authors

Yu. R. Airapetian – PhD student at the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration; President of the All-Russian Public Organization of Small and Medium-Sized Businesses "New Formation".

Yu. V. Batalova – Cand. Sci. (Polit.), Associate Professor, Head of the Department of Dissertation Defense at the Department of Postgraduate and Doctoral Studies.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts.

Статья поступила в редакцию 23.04.2026; одобрена после рецензирования 21.05.2026; принята к публикации 28.05.2026. The article was submitted 23.04.2026; approved after reviewing 21.05.2026; accepted for publication 28.05.2026.