

Научная статья  
УДК 32+639.2/3+351.823.1  
EDN VVNOIQ



## **Рыбохозяйственный комплекс России: эволюция управления и современные приоритеты государственной политики**

**Алексей Олегович Шуликов**

Камчатский государственный технический университет, Петропавловск-Камчатский, Россия,  
aoshulikov@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9785-7128>

### **Аннотация**

**Введение.** Рыбохозяйственный комплекс РФ играет важную роль в обеспечении продовольственной независимости страны, воспроизводстве водных биоресурсов и поддержании уровня жизни населения. Отрасль обладает мультипликативным эффектом, оказывая влияние на судостроение, пищевую промышленность, транспорт и торговлю. Особое значение комплекс имеет для прибрежных территорий, где предприятия выступают градообразующими и определяют социальную политику. На примере Камчатского края, обладающего уникальными ресурсами, показана необходимость эффективной государственной политики.

**Цель.** Анализ эволюции системы управления отраслью, выявление ключевых факторов ее результативности и определение направлений совершенствования государственной политики.

**Материалы и методы.** Исследование базируется на анализе нормативно-правовых актов (ФЗ № 166-ФЗ, государственная программа развития комплекса), статистических данных Росстата, отраслевой отчетности и научных публикаций. Используются историко-логический и сравнительный методы, систематизация экспертных оценок.

**Результаты.** Выделены этапы трансформации управления: советский (централизация, бассейновый принцип, «валовая» стратегия), постсоветский кризисный (ликвидация министерства, многократное реформирование, распределительный и аукционный подходы), период закрепления «исторического принципа» (2004–2015 гг.) и современный этап с введением инвестиционных квот. Показано, что долгосрочное закрепление квот создало условия для инвестиций, но к 2015 г. обнаружилось отсутствие стимулов к обновлению флота и береговой переработке. Установлено, что, несмотря на рост добычи (4,7 млн т в 2025 г.) и увеличение доли глубокой переработки (с 15% до 34% за 2017–2024 гг.), сохраняются проблемы: снижение рентабельности (прибыль упала на 21 % в 2024 г.), рост кредиторской задолженности (свыше 1 трлн руб. в 2025 г.), высокий износ флота, сырьевая направленность экспорта.

**Выводы.** Эффективная модель управления должна сочетать стабильность «исторического принципа» с гибкими инвестиционными механизмами. Перспективные направления: увязка квот с инвестиционными обязательствами, налоговое стимулирование глубокой переработки, повышение доступности кредитов под залог квот, цифровизация отрасли, снятие инфраструктурных ограничений. На примере Камчатского края подтверждена необходимость синтеза федеральных гарантий и региональных механизмов поддержки.

**Ключевые слова:** рыбохозяйственный комплекс, государственное управление, исторический принцип, инвестиционные квоты, продовольственная безопасность, Камчатский край, инновационная активность, цифровизация отрасли

**Для цитирования:** Шуликов А. О. Рыбохозяйственный комплекс России: эволюция управления и современные приоритеты государственной политики // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2026. № 2. С. 157–165. EDN VVNOIQ

Original article

## Fisheries complex of Russia: evolution of management and current priorities of state policy

Aleksey O. Shulikov

Kamchatka State Technical University, Petropavlovsk-Kamchatskiy, Russia, aoshulikov@yandex.ru,  
https://orcid.org/0000-0002-9785-7128

### Abstract

**Introduction.** The fishery complex of the Russian Federation plays a vital role in ensuring the country's food independence, reproducing aquatic bioresources, and maintaining the population's standard of living. The industry has a multiplying effect, influencing shipbuilding, food industry, transport, and trade. The complex is of particular importance for coastal territories, where its enterprises often serve as city-forming entities and shape social policy. The case of the Kamchatka Krai, with its unique resources, demonstrates the need for effective state policy.

The purpose of this work is to analyze the evolution of the industry's management system, identify the key factors of its effectiveness, and determine directions for improving state policy.

**Materials and Methods.** The research is based on the analysis of legal and regulatory acts (Federal Law No. 166-FZ, the state program for the development of the fishery complex), statistical data from Rosstat, industry reports, and scientific publications. The study employs historical-logical and comparative methods, as well as the systematization of expert assessments.

**Results.** The transformation of the management system is divided into distinct stages: the Soviet period (centralization, the basin-based principle, a "gross output" strategy), the post-Soviet crisis period (liquidation of the ministry, multiple reforms, distributive and auction-based approaches), the period of consolidating the "historical principle" (2004–2015), and the current stage, marked by the introduction of investment quotas. It is shown that the long-term allocation of quotas created conditions for investment, but by 2015, a lack of incentives for fleet renewal and onshore processing became apparent. It was established that despite an increase in catch (4.7 million tons in 2025) and a rise in the share of value-added processing (from 15% to 34% between 2017 and 2024), significant problems persist: declining profitability (profits fell by 21% in 2024), growing accounts payable (exceeding 1 trillion rubles in 2025), a high degree of fleet depreciation, and the raw-material orientation of exports.

**Conclusions.** An effective management model must combine the stability of the "historical principle" with flexible investment mechanisms. Promising directions include linking quotas to investment obligations, providing tax incentives for value-added processing, increasing the availability of credit secured by quotas, digitalizing the industry, and removing infrastructural constraints. The case of the Kamchatka Krai confirms the need for a synthesis of federal guarantees and regional support mechanisms.

**Keywords:** fisheries complex, public administration, historical principle, investment quotas, food security, Kamchatka Krai, innovative activity, digitalization of the industry

**For citation:** Shulikov A. O. Fisheries complex of Russia: evolution of management and current priorities of state policy. *State and Municipal Management. Scholar Notes.* 2026;(2):157–165. (In Russ.). EDN VNZCIN

### Введение

Рыбохозяйственный комплекс вносит весомый вклад в обеспечение продовольственной безопасности страны, в сохранении производственного потенциала водных биологических ресурсов (далее – ВБР), а также прямо и косвенно влияет на рост благосостояния населения. Рыбохозяйственный комплекс обладает явно выраженным мультипликативным эффектом, так как одновременно формирует спрос и предложение, в связи с чем оказывает существенное влияние на множество отраслей и подотраслей национальной экономики, в том числе на машиностроение (судостроение и производство различного оборудования), пищевую отрасль, транспорт, сферу торговли и пр. [1]

Можно также отметить, что рыбохозяйственный комплекс в полной мере обеспечивает устойчивое развитие социально-экономической сферы прибрежных территорий. Так как рыбохозяйственные предприятия на этих территориях являются основным работодателями, обеспечивают финансовую стабильность местных бюджетов, добровольно берут на себя финансовые обязательства по содержанию объектов социальной инфраструктуры и тем самым определяют социальную политику и качество жизни существенной части населения прибрежных моноукладных населенных пунктов.

Рыбохозяйственный комплекс Камчатского края, являясь одним из ключевых в стране, играет особую роль в развитии отрасли. Камчатский край обладает уникальными возможностями для дальнейшего увеличения добычи и глубины переработки ВБР, однако реализация этой возможности требует эффективной государственной политики.

Государственное регулирование и контроль в сфере природопользования, включая ВБР, является ареной постоянной конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами, существенных разногласий между государством и бизнесом, внутриведомственными противоречиями, поэтому выбор наиболее оптимальной системы использования природных ресурсов становится предметом широкой политической, экономической и научной дискуссии.

**Цель статьи** – на основе анализа эволюции системы государственного управления рыбохозяйственным комплексом России выявить ключевые факторы повышения эффективности деятельности и определить направления совершенствования государственной политики в рыбной отрасли.

#### **Материалы и методы**

Исследование основывается на анализе нормативно-правовых актов Российской Федерации, регламентирующих рыбохозяйственную деятельность, включая ФЗ № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», федеральную государственную программу «Развитие рыбохозяйственного комплекса РФ», стратегические документы отрасли. Эмпирическую базу составили статистические данные Росстата, отраслевая отчетность, материалы научных публикаций.

Теоретическую основу работы образуют исследования отечественных авторов, посвященные проблемам развития рыбохозяйственного комплекса. Особое внимание уделено работам, анализирующим региональную специфику отрасли, что позволило конкретизировать общероссийские тенденции на примере Камчатского края.

Методология исследования включает историко-логический анализ эволюции системы управления, сравнительный анализ различных подходов к распределению квот на вылов ВБР, систематизацию экспертных оценок современного состояния и перспектив развития рыбной отрасли.

#### **Результаты**

##### *Эволюция системы управления рыбохозяйственным комплексом*

Сложившаяся система государственного управления рыбохозяйственной отраслью в России, пройдя определенную трансформацию, имеет ряд характерных черт, унаследованных еще с периода СССР. По мнению Фомина С.Ю., «государственное управление рыбохозяйственной отраслью во времена СССР имело трехуровневую систему и функционировало в соответствии с принципом оптимальности для достижения поставленной руководством страны стратегической цели – обеспечения растущего населения морепродукцией. Для ее реализации была выбрана «валовая» стратегия, основой которой на уровне исполнителей были максимальные вылов и производство рыбной продукции, выполнение и перевыполнение плана» [2].

Управление рыбохозяйственной отраслью в период СССР было возложено на Министерство рыбного хозяйства, которое определяло политику и направления развития рыбодобывающей и рыбоперерабатывающей промышленности, а также рыболовством и охраной рыбных запасов. На региональном уровне действовали союзно-республиканские органы управления рыбным хозяйством, подчиненные союзному министерству, и бассейновые объединения, на локальном уровне – территориально-производственные объединения. Сложившийся к 1959 г. бассейновый принцип управления рыбным хозяйством оставался преобладающим до 1992 г. [3].

Эта административная система управления имела жесткую централизованную форму, которая традиционно на первоначальных этапах становления демонстрировала высокие показатели деятельности, но со временем начинала терять свою эффективность [4].

Однако система государственного управления рыбной отраслью в СССР породила как минимум две проблемы, которые окончательно не решены до настоящего времени. Во-первых, низкая глубина переработки и низкая доля готовой продукции в продаже. Во-вторых, стремительное старение и сокращение флота, в первую очередь мало- и среднетоннажных судов. Проблемы обновления флота, заложенные еще в советский период, обострились в 1990-е гг.

В постсоветский период, на фоне непоследовательного и зачастую бессистемного реформирования органов государственной власти и управления, государственная политика в рыбохозяйственной сфере перестала существовать. Преобразования в рыбной отрасли начались с ликвидации Министерства рыбного хозяйства. Функции упраздненного министерства были переданы Министерству сельского хозяйства. Однако в процессе трансформации часть государственных функций, ранее выполнявшихся Минрыбхозом, оказалась утраченной [2].

В результате преобразований основным федеральным органом исполнительной власти стало Федеральное агентство по рыболовству (за исключением периода 2008–2012 гг., когда агентство действовало как самостоятельный орган).

Государственная политика в период с 1991 по 2002 гг. реализовывалась без программ, методом проб и ошибок. В конечном итоге, система управления рыбной отраслью с 1993 по 2003 год реформировалась семь раз [5]. Основной проблемой стал поиск подходов к распределению водных биоресурсов между хозяйствующими субъектами. Последовательно использовались два диаметрально противоположных подхода.

В 1990-е гг. право на хозяйственное использование ресурсов реализовывалось в соответствии с распределительным принципом. Квоты распределялись ежегодно без учета долгосрочного планирования, система была непрозрачной, определяющую роль играл административный ресурс.

В 2001 г. по инициативе М. М. Касьянова был начат эксперимент с аукционным распределением квот. Предполагалось, что эта мера позволит определить рентную стоимость ресурсов. Однако результатом стало умножение фискального бремени без создания долгосрочной мотивации для бизнеса.

2003–2004 гг. стали поворотным периодом. В ноябре 2003 года было издано постановление Правительства РФ «О квотах на вылов (добычу) водных биологических ресурсов», а в декабре 2004 г. принят Федеральный закон № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов». С вступление в силу указанных нормативно-правовых актов законодательно был закреплен «исторический принцип» распределения квот на добычу ВБР, который основывался на долгосрочном закреплении квот на добычу ВБР за добросовестными предприятиями рыбохозяйственного комплекса. Первоначально период предоставления квот на добычу ВБР был установлен на 5 лет (2004–2008 гг.).

В 2008 г. срок первых договоров на закрепление квот заканчивался. После анализа результатов было принято решение продлить срок закрепления квот на десять лет, сохранив «исторический принцип» в качестве базового. Долгосрочное закрепление квот на добычу ВБР сформировало условия для привлечения инвестиций в отрасль, в том числе заемных: средний срок возврата кредитов под строительство судов составляет 10–20 лет, и их доступность напрямую определяется обеспеченностью рыбохозяйственных предприятий квотами.

Параллельно создавалась система контроля. С 1 января 2009 года была исключена практика перегрузки рыбы в море, минуя таможенные процедуры. Создана единая государственная система сбора и учета информации о вылове. Все суда стали оснащаться техническими средствами контроля.

В 2009 г. утверждена Стратегия развития рыбохозяйственного комплекса до 2020 г. В 2014 г. постановлением Правительства РФ № 314 утверждена государственная программа «Развитие рыбохозяйственного комплекса».

Промежуточным итогом государственной политики в рыбохозяйственной сфере с 2007 по 2018 г. стало восстановление производственной основы отрасли. Если в 2007 г. каждая тонна вылова обеспечивала 2,9 тыс. руб. налогов, то в 2017 г. – 10 тыс. руб. Инвестиции выросли с 1,5 до 14 млрд руб.<sup>1</sup>

К 2015 г. выявился недостаток сформированной системы – отсутствие прямых стимулов к инвестированию в береговую переработку и обновление флота. Решением стало введение инвестиционных квот: 80 % квоты остается на исторической основе, 20 % под обязательства по реализации инвестиционных проектов (строительство судов на российских верфях, создание перерабатывающих производств).

---

<sup>1</sup> Рыбохозяйственный комплекс России: от стабилизации к развитию. Сильный комплекс сильной страны: аналитический доклад. // Экспертиза института социальных исследований. 2018. [Электронный ресурс]. URL: <http://eistr.ru/upload/iblock/0e4/0e4f71e534dffa9be34a0b9243abc089.pdf> (дата обращения: 10.01.2026).

В 2019 г. утверждена «Стратегия развития рыбохозяйственного комплекса на период до 2030 года», поставившая цель увеличения вклада отрасли в ВВП и усиления позиций на мировых рынках.

В 2022 г. утверждена единая Стратегия развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов до 2030 г., утвержденная распоряжением Правительства РФ от 8 сентября 2022 г. №2567-р., что изменило расстановку приоритетов. Основным отраслевым документом остается государственная программа «Развитие рыбохозяйственного комплекса», утвержденная в 2014 г.

#### *Современное состояние и проблемы развития отрасли*

Анализ результатов реализации программы за период 2020–2025 годов позволяет выделить ряд положительных тенденций:

- объем добычи ВБР в 2025 г. составил 4,7 млн т<sup>1</sup>;
- уровень самообеспечения морепродуктами внутреннего российского рынка в 2024 г. составил 156,5%, превысив плановые показатели;
- объем переработки морепродуктов в 2024 г. вырос на 9 %, при этом доля продукции глубокой переработки увеличилась с 15 % в 2017 г. до 34 % в 2024 г.<sup>2</sup>

Объем производства аквакультуры достиг 393,3 тыс. т в 2025 г., за десять лет сектор вырос более чем вдвое<sup>3</sup>.

Несмотря на достижения, сохраняются существенные проблемы:

- снижающая рентабельность предприятий рыбохозяйственного комплекса, прибыль организаций рыбной отрасли в 2024 г. снизилась на 21 % по сравнению с 2023 г. и составила 137,2 млрд руб.<sup>4</sup>;
- рост кредиторской задолженности предприятий рыбохозяйственного комплекса, в 2025 г. она превысила 1 трлн руб. почти сравнявшись с годовым оборотом отрасли<sup>5</sup>;
- сохраняется высокий износ промыслового флота, большая часть инвестиций направляется на ремонт, а не на новое строительство;
- экспорт носит преимущественно сырьевой характер, доля продукции с высокой добавленной стоимостью недостаточна [6];
- Механизм квотирования не в полной мере стимулирует инвестиционную активность;
- В условиях внешнеторговых ограничений особое значение приобретает формирование эффективных экспортных потоков.

#### **Обсуждение**

Дальнейшее развитие рыбохозяйственного комплекса специалистами представляется по-разному, однако все сходятся в необходимости усиления роли государства и поиска новых моделей управления, адекватных современным технологическим и экономическим вызовам.

По мнению Неваленного А. Н. и Карлиной Е. П., устойчивое развитие рыбохозяйственного комплекса в рамках концепций Индустрия 4.0 и Индустрия 5.0 предполагает не только повсеместное использование современных цифровых решений. Более существенную роль играет согласование и консолидация интересов рыбохозяйственных предприятий и государства. Для достижения указанных целей необходимо формирование единого интегрированного экономического пространства – цифровой экосистемы, где предпринимательские структуры получают равный доступ к товарам, услугам и капиталу благодаря универсальным правилам взаимодействия. Для реализации этих задач

<sup>1</sup> Как развивается рыбная отрасль в России // Коммерсантъ. 2025. 23 декабря. [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/8314315> (дата обращения 20.03.2026)

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Аквакультура России подошла к пределу текущей модели роста: почему выпуск увеличился до 393,3 тыс. тонн, но отрасль не ускоряется // Комбикорма [Электронный ресурс] URL: <https://kombi-korma.ru/novosti/akvakultura-rossii-podoshla-k-predelu-tekushey-modeli-rosta-pochemu-vypusk-uvlechilsya-do> (дата обращения 20.03.2026)

<sup>4</sup> Итоги деятельности федерального агентства по рыболовству в 2024 году и задачи на 2025 год. Материалы к заседанию // Росрыболовство [Электронный ресурс]. URL: [https://fish.gov.ru/wp-content/uploads/2025/04/sbornik\\_25.03.25.pdf](https://fish.gov.ru/wp-content/uploads/2025/04/sbornik_25.03.25.pdf) (дата обращения 20.02.2026).

<sup>5</sup> Турбулентный период: что переживает рыболовная отрасль на Дальнем Востоке // РБК [Электронный ресурс] URL: <https://prim.rbc.ru/prim/opinions/26/08/2025/68ad58379a79472e9be32c7a> (дата обращения 14.03.2026)

и ускорения цифровизации необходима новая бизнес-модель, а именно – создание многопрофильного концерна, функционирующего в соответствии с принципами Индустрии 5.0 [7].

Огий О.Г. и Изедеров К.В. акцентируют внимание на инновационной составляющей. Имеющиеся показатели характеризуют рыбохозяйственный комплекс как технологически насыщенный, динамично растущий и многосекторальный субъект экономики.

Тем не менее, даже при заметном росте показателей доля инновационных расходов сохраняется на крайне низком уровне. Затраты на продуктовые инновации заметно опережают вложения в процессные, тогда как финансирование долгосрочных НИОКР находится практически в пределах статистической погрешности. Поскольку доступ к внешним источникам финансирования ограничен, инновационная активность предприятий почти полностью зависит от наличия собственных внутренних резервов. В результате рыбохозяйственные компании вкладывают средства в инновации значительно меньше тех объемов, которые предусмотрены отраслевой стратегией. Авторы обращают внимание на тревожную тенденцию: хроническое недофинансирование инноваций ведет к неполной реализации инновационного потенциала, а в более отдаленной перспективе – к замедлению темпов развития и снижению инвестиционной привлекательности всей отрасли [8].

Дусаева Е. М., Курманова А. Х. и Мухамбетов С. З. делают акцент на институциональной среде. Ее дальнейшее формирование, происходящее под влиянием новых факторов, непосредственно сказывается на развитии торговых отношений со странами ЕАЭС. Эволюция институтов и изменения в институциональной среде, направленные на экономический рост в государствах – членах союза, не только служат целям продовольственной безопасности, но и способствуют углублению научно-технологического сотрудничества в сферах рыболовства и рыбоводства. Расширение взаимной торговли рыбной продукцией между странами ЕАЭС, ставшее возможным благодаря институциональным преобразованиям и рациональному поведению участников рынка, активно использующих цифровые технологии, направлено на повышение уровня жизни населения и реализацию стратегических приоритетов союза [9].

Яркина Н. Н. и Логунова Н. А. подчеркивают, что ключевым фактором, определяющим интенсивность развития рыбохозяйственного комплекса, служат инвестиции в сектор рыболовства и рыбоводства – базовое звено, формирующее сырьевую основу для конечной продукции. Именно капиталовложения в основной капитал создают потенциал и задают траекторию отраслевого развития [10].

Титова Н. Ю. и Иванова С. В. отмечают, что экономические проблемы, с которыми сталкиваются российские рыбопромышленные предприятия, требуют комплексного подхода. Он должен объединять диверсификацию рынков сбыта, технологическую модернизацию, финансовую поддержку и усиление правоприменительных мер. Реализация этих мер по мнению авторов должно сформировать условия для повышения устойчивости и рентабельности предприятий рыбохозяйственного комплекса. Важную роль при этом должно иметь постоянное взаимодействие государства, отраслевых структур и международных партнеров. Только за счет совместной работы появиться возможность повысить устойчивость рыбной отрасли, способной вносить существенный вклад в развитие и рост национальной экономики и обеспечение продовольственной безопасности [6].

Таким образом, анализ экспертных мнений предоставляет возможность указать на несколько ключевых направлений совершенствования государственной политики в рыбной отрасли: цифровизация рыбохозяйственного сектора экономики и создание отраслевой экосистемы, стимулирование инновационной активности рыбохозяйственных предприятий, укрепление институциональной среды функционирования и развитие торговых связей в рамках ЕАЭС, привлечение долгосрочных инвестиций в основной капитал рыбохозяйственных предприятий, а также комплексная поддержка рыбохозяйственных предприятий с учетом современных внешнеполитических вызовов.

Исследования, выполненные на материалах Камчатского края, позволяют конкретизировать общероссийские тенденции. Так, в работе Берлинской А. И. и Шуликова А. О. [11] утверждается, что Камчатский край продолжает сохранять лидирующие позиции по объемам добычи ВБР, но по-прежнему серьезно отстает в развитии глубины переработки морепродуктов, ограничиваясь первичной переработкой и заморозкой.

В работе Клиппенштейн Е. В. и др. [12] определяются внутренние и внешние факторы, которые обусловили низкую эффективность принятой инвестиционной государственной программы обновления рыбопромыслового флота, и указывается на несоответствия между декларируемыми целями и реальными механизмами их достижения.

Ганич Я. В. и др. [13] на примере Камчатского края утверждают, что устойчивое развитие рыбохозяйственной отрасли РФ, невозможно без синергетического эффекта государственной политики и частной инициативы.

Кравченко Л.С. и др. [14] анализируют, как рыбопромышленные предприятия адаптируются к изменениям экспортной политики, произошедшим после 2022 г., и делают вывод о необходимости более гибких механизмов государственной поддержки экспорта морепродуктов.

Таким образом, обобщая региональные исследования, можно сделать вывод, что общероссийские тенденции находят специфическое выражение на территории Камчатского края в сфере развития рыбохозяйственного комплекса: при общем росте показателей добычи и переработки ВБР, сохраняются структурные проблемы, требующие более точечной государственной политики.

Анализ эволюции системы управления и экспертных позиций позволяет выделить следующие перспективные механизмы:

1. Увязка предоставления долей квот с инвестициями в модернизацию флота и перерабатывающих мощностей.
2. Повышение доступности кредитных ресурсов под залог квот.
3. Введение налоговых стимулов для производства продукции с высокой степенью переработки.
4. Снижение административных барьеров.
5. Расширение спроса на качественную рыбопродукцию через госзакупки.
6. Организация региональных торговых площадок для прямых продаж.
7. Снятие логистических и инфраструктурных ограничений.
8. Создание стройной системы технического регулирования.

### **Заключение**

Путь, пройденный рыбохозяйственным комплексом РФ от централизованной советской системы через кризис 1990-х к современной модели управления, демонстрирует ключевую роль необходимости стабильной государственной политики в рыбной отрасли.

В результате трансформации была найдена достаточно устойчивая и эффективная модель, основанная на «историческом принципе» распределения квот на добычу ВБР, который дополняется механизмом инвестиционных квот на строительство нового флота или создания береговой переработки.

Для дальнейшего развития рыбной отрасли необходимо развивать несколько направлений, в том числе: цифровизацию отрасли, повышение инновационной активности рыбохозяйственных предприятий, укрепление институциональной среды, привлечение инвестиций. Исследования, выполненные на материалах Камчатского края, как основного региона по добыче ВБР, подтверждают, что достижение указанных целевых ориентиров, требует сочетания стабильных федеральных гарантий и гибких региональных механизмов.

Российский рыбохозяйственный комплекс способен решить задачу устойчивого обеспечения населения качественными и удовлетворяющими платежеспособный спрос морепродуктами, а также эффективно конкурировать на мировых рынках. Для достижения этих целей необходимо сохранение преемственности государственной политики в области рыбной отрасли при реализации мероприятий по снятию инфраструктурных, логистических и административных и иных ограничений, препятствующих поступательному развитию рыбохозяйственного комплекса РФ и Камчатского края.

### **Список источников**

1. Бетин О. И., Труба А. С., Мухамедова Т. О. Рыбохозяйственный комплекс: понятие, определение, структура // Труды ВНИРО. 2022. 188. С. 166–173. <https://doi.org/10.36038/2307-3497-2022-188-166-173>. EDN: YXFQUW

2. Фомин С. Ю. Формирование системы оптимального управления рыбохозяйственным комплексом РФ // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2008. № 3 (15). С. 26–35. EDN: OOWAYF
3. Корнейко О. В. Государственное регулирование рыбохозяйственной деятельности в России: этапы развития и обоснование сохранения в рыночных условиях // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. 2017. № 7. С. 260–267. <https://doi.org/10.18551/rjoas.2017-07.30>. EDN: YSAMEY
4. Колончин К. В., Бетин О. И., Рудашевский В. Д., Мухамедова Т. О. Трансформация системы управления рыбохозяйственным комплексом России // Вопросы рыболовства. 2022. Том 23. № 4. С. 5-15. <https://doi.org/10.36038/0234-2774-2022-23-4-5-15>. EDN: VWAQSO
5. Акулич О. В. Государственное регулирование рыбной отрасли: подходы и результаты // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2008. №4. С. 34–38. EDN: JKGCCZ
6. Титова Н. Ю., Иванова С. В. Проблемы устойчивого развития рыбной промышленности в российской экономике // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2024. № 4. С. 49–57. <https://doi.org/10.24143/2073-5537-2024-4-49-57>. EDN: GYFQCU
7. Неваленный А. Н., Карлина Е. П., Свиридова Е. В. Современные реалии развития рыбохозяйственного комплекса России в условиях цифровизации // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2024. № 4. С. 70–78. <https://doi.org/10.24143/2073-5537-2024-4-70-78>. EDN: HGKIJU
8. Огий О. Г., Изедеров К. В. Динамика инноваций и инвестиций в развитие российского рыбохозяйственного комплекса // Международный научно-исследовательский журнал. 2024. № 10 (148). <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.148.40>. EDN: KIYYTI
9. Дусаева Е. М., Курманова А. Х., Мухамбетов С. З. Институциональная среда для обеспечения устойчивого развития рыбохозяйственного комплекса России и роста торговли со странами ЕАЭС // Труды ВНИРО. 2023. Т. 191. С. 156-165. <https://doi.org/10.36038/2307-3497-2023-191-156-165>. EDN: LBKLCJ
10. Яркина Н. Н., Логунова Н. А. Устойчивое развитие рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации: факторы и тенденции // Труды ВНИРО. 2023. Т. 192. С. 192–201. <https://doi.org/10.36038/2307-3497-2023-192-192-201>. EDN: LSQXPA
11. Берлинская А. И., Шуликов А. О. Тенденции и перспективы развития рыбохозяйственного комплекса Камчатского края // Природные ресурсы, их современное состояние, охрана, промышленное и техническое использование: Материалы XI Национальной (всероссийской) научно-практической конференции, Петропавловск-Камчатский, 24-25 марта 2020 года. Петропавловск-Камчатский: КамчатГТУ, 2020. С. 193–197. EDN: SKZUTJ
12. Клиппенштейн Е. В., Морозова Ю. С., Шуликов А. О. Программа развития рыболовства флота: ожидания и реалии // Пространственная экономика. 2021. № 3. С. 179–193. <https://doi.org/10.14530/se.2021.3.179-193>. EDN: YDDGOB
13. Ganich I. V., Saparkina A. V., Shulikov A. O. Factors of the Current Sustainable Development of the Fisheries Complex in the Kamchatka Krai IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2021. P. 012052. <https://doi.org/10.1088/1755-1315/670/1/012052>. EDN: ENWVNG
14. Кравченко Л. С., Морозова Ю. С., Шуликов А. О. Формирование экспортных потоков водных биологических ресурсов в условиях ограничений внешней торговли России // Развитие теории и практики управления социальными и экономическими системами: материалы Тринадцатой международной научно-практической конференции. Петропавловск-Камчатский: КамчатГТУ, 2024. С. 85–88. EDN: CMQENI

### References

1. Betin O.I., Truba A.S., Mukhamedova T.O. Fishery complex: concept, definition, structure. *Trudy VNIRO*. 2022;(188):166–173. (In Russ.)
2. Fomin S.Yu. Formation of an optimal management system for the fishery complex of the Russian Federation. *Regional economics and management: electronic scientific journal*. 2008;3(15):26–35. (In Russ.). EDN: OOWAYF
3. Korneiko O.V. State regulation of fisheries activities in Russia: stages of development and justification for preservation in market conditions. *Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences*. 2017;(7):260–267. (In Russ.). <https://doi.org/10.18551/rjoas.2017-07.30>. EDN: YSAMEY

4. Kolonchin K.V., Betin O.I., Rudashevsky V.D., Mukhamedova T.O. Transformation of the fishery complex management system in Russia. *Problems of Fisheries*. 2022;23(4):5–15. (In Russ.). <https://doi.org/10.36038/0234-2774-2022-23-4-5-15>. EDN: VWAQSO
5. Akulich O.V. State regulation of the fishing industry: approaches and results. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii*. 2008;(4): 34–38. (In Russ.). EDN: JKGCCZ
6. Titova N.Yu., Ivanova S.V. Problems of sustainable development of the fishing industry in the Russian economy. *Vestnik of Astrakhan State Technical University. Series: Economics*. 2024;(4):49–57. (In Russ.). <https://doi.org/10.24143/2073-5537-2024-4-49-57>. EDN: GYFQCU
7. Nevalenny A.N., Karlina E.P., Sviridova E.V. Current realities of the development of the fishery complex of Russia in the context of digitalization. *Vestnik of Astrakhan State Technical University. Series: Economics*. 2024;(4):70–78. (In Russ.). <https://doi.org/10.24143/2073-5537-2024-4-70-78>. EDN: HGKIJU
8. Ogiy O.G., Izederov K.V. Dynamics of innovations and investments in the development of the Russian fishery complex. *International Research Journal*. 2024;(10). (In Russ.). <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.148.40>. EDN: KIYYTI
9. Dusaeva E.M., Kurmanova A.Kh., Mukhambetov S.Z. Institutional environment for sustainable development of the fishery complex of Russia and growth of trade with the EAEU countries. *Trudy VNIRO*. 2023;(191):156–165. (In Russ.). <https://doi.org/10.36038/2307-3497-2023-191-156-165>. EDN: L BKLCJ
10. Yarkina N.N., Logunova N.A. Sustainable development of the fishery complex of the Russian Federation: factors and trends. *Trudy VNIRO*. 2023;(192):192–201. (In Russ.). <https://doi.org/10.36038/2307-3497-2023-192-192-201>. EDN: LSQXPA
11. Berlinskaya A.I., Shulikov A.O. Trends and prospects for the development of the fishery complex of the Kamchatka Krai. In: *Natural Resources, Their Current State, Protection, Commercial and Technical Use: Proceedings of the XI National (All-Russian) Scientific and Practical Conference*. Petropavlovsk-Kamchatsky: KamchatGTU; 2020: 193–197. (In Russ.). EDN: SKZUTJ
12. Klippenstein E.V., Morozova Yu.S., Shulikov A.O. Fishing fleet development program: expectations and realities. *Spatial Economics*. 2021;(3):179–193. (In Russ.). <https://doi.org/10.14530/se.2021.3.179-193>. EDN: YDDGOB
13. Ganich I.V., Saparkina A.V., Shulikov A.O. Factors of the current sustainable development of the fisheries complex in the Kamchatka Krai. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*. 2021:012052. <https://doi.org/10.1088/1755-1315/670/1/012052>. EDN: ENWVNG
14. Kravchenko L.S., Morozova Yu.S., Shulikov A.O. Formation of export flows of aquatic biological resources under the conditions of Russia's foreign trade restrictions. In: *Development of Theory and Practice of Social and Economic Systems Management: Proceedings of the Thirteenth International Scientific and Practical Conference*. Petropavlovsk-Kamchatsky: KamchatGTU; 2024: 85–88. (In Russ.). EDN: CMQENI

#### **Информация об авторе**

А.О. Шуликов – кандидат политических наук, доцент кафедры «Экономика и менеджмент», Камчатский государственный технический университет.

#### **Information about the author**

A. O. Shulikov – Cand. Sci. (Polit), Associate Professor of the Department "Economics and Management", Kamchatka State Technical University.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest

Статья поступила в редакцию 07.04.2026; одобрена после рецензирования 08.05.2026; принята к публикации 18.05.2026.

The article was submitted 07.04.2026; approved after reviewing 08.05.2026; accepted for publication 18.05.2026.