

*performers based on their interconnection with the needs of the population in the region; formation systems of cost management, efficiency and risk management of implemented comprehensive programs. Practical problems of improvement of the monitoring of target indicators and indicators of assessing the efficiency of the comprehensive programs are analyzed taking into account the experience of developed countries.*

**Keywords:** *regional budget, programme-target management, government program, target complex programs, indicators of assessing the efficiency of budget expenditures.*

#### **References**

1. Oficial'nyj sajt Administracii Lipeckoj oblasti // URL: <http://admlip.ru/economy/targeted/programms/> (data obrashhenija 05.11.2014).
2. Sergeev L.I. Programmnye mehanizmy upravlenija finansami // Menedzhment i biznes-administrirovanie. 2013. №4.
3. Bjudzhetnyj kodeks Rossijskoj Federacii (red. ot 22.10.2014) [Jelektronnyj resurs] // SPS «Konsul'tant Pljus».
4. Postanovlenie Administracii Lipeckoj oblasti «Ob utverzhdenii gosudarstvennoj programmy Lipeckoj oblasti «Upravlenie gosudarstvennymi finansami i gosudarst-vennym dolgom Lipeckoj oblasti» // URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/lipteski/500293/> (data obrashhenija 07.11.2014).
5. Bogacheva O.V., Lavrov A.M., Jastrebova O.K. Mezhdunarodnyj opyt programmnoho bjudzhetirovanija // Finansy. 2010. №12. S. 4–14.
6. GAO / AIMD 97-46 Perfomance Budgeting, Appendix V, Zero-Based Budgeting.
7. The Budget System of Korea. The Ministry of Strategy and Finance. 2014.
8. Bogacheva O.V. Instrumenty konkurencii za bjudzhetnye resursy v praktike zarubezhnyh stran // Finansy. 2014. №9. S. 71–77.

УДК 330

#### **УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫМИ ИННОВАЦИЯМИ В НЕОИНДУСТРИАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ**

**Овчаренко** доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента,  
**Георгий** Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии  
**Васильевич** народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ  
(344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70).  
E-mail: [menedjment@uriu.ranepa.ru](mailto:menedjment@uriu.ranepa.ru)

#### **Аннотация**

*В статье рассматривается проблема создания и управления социальными инновациями, анализируется необходимость инновационного прогнозирования для становления новой экономики страны.*

**Ключевые слова:** *социальные инновации, неотехнологии, новые особые знания, инновация, новшество, новая миссия, компетенции, инновационное прогнозирование, интеллектуальный аспект.*

Технология управления социальными инновациями определяет взаимосвязь всех элементов организации, а именно: изменение одних вызывает необходимость изменения других элементов системы, то есть топ-менеджеры должны знать и уметь, как реализовать новшество. Поэтому на практике руководителям организации необходимо устранить сопротивление, так как, с одной стороны – невозможно создать новшество, а с другой стороны – реализация их возможна при осуществлении инновационных мероприятий во всех функциональных подразделениях.

В связи с этим осмысление социокультурной инновации как процесса, имеющего определенные этапы и стадии, заключается в том, что именно культурное, ценностное измерение оказывалось на первом плане [1, с. 86].

На практике эффективность внедрения нововведений в организации определяется созданием соответствующего внутреннего равновесия – творческая атмосфера, инновативы и видение руководителями свои перспективы. Иначе возникают отрицательные социально-психологические ситуации, которые являются механизмом сопротивления, препятствующим нововведениям [2, с. 73–77], так как у персонала появляется неуверенность в своих силах и опасения, что он не сможет выполнять свои обязанности (станции) и потеряет авторитет в коллективе.

Успешное проведение социальных инноваций в организации определяется, по мнению И. Ансоффа, тем, что следует предусмотреть [3, с. 466, 505]:

- диагностику инновации и определение этапов и сроков проведения;
- определение периода времени, имеющегося в распоряжении фирмы;
- изучение возможностей фирмы для обеспечения новой стратегии;
- диагностику социальных факторов и успешности нововведения;
- проведение анализа изменений поведения персонала;
- создание атмосферы поддержки;
- четкую информацию персоналу о необходимости перемен.

Такой вектор предопределил интенцию науки, образования и бизнеса на то, что нужны:

- новые особые знания персонала;
- новые модели бизнеса;
- НЕОтехнологии, определяющие новационный уровень развития.

Например, в Японии молодые японцы хотят, чтобы их труд оплачивали в соответствии с их результативностью, при личной свободе в творчестве, то есть человек ценен. В США учебные заведения выполняют социальный заказ, чтобы выпускник как специалист имел способность воспринимать скорость изменений, так как побеждает тот, кто быстрее реализует новую идею.

В России идет становление инновационной активности бизнеса на основе интеграции управленческих технологий: био-геоинженерии и инсайта с целью создания новационных моделей бизнеса в приоритетных отраслях промышленности.

Глобализация экономики предопределяет инновацию деятельности организации с полной гармонией со средой как вне, так и внутри с учетом специфики деятельности и интеллектуального уровня персонала, то есть кризис мировой экономики заставляет российских топ-менеджеров заниматься созданием новационных управленческих моделей.

В Европе не создана своя модель управления, а Россия, США и Япония дали миру лучшие модели управления XIX–XX веков. Однако в современных условиях на смену человеку экономическому приходит социально-информационный и самореализующийся, создающий новую систему ценностей, которая совпадает с ценностями коллег, то есть границы различных моделей минимизируются до размеров конкретной организации с ориентацией на каждого человека из-за специфики и уникальности бизнес-моделей.

Так директор компании «Маккинси» Эберхард фон Ленайзен отмечает, что западные менеджеры работают столько, сколько положено, а русские столько, сколько надо с архитектурой души, т.е. «многие менеджеры мыслят гораздо более позитивно, чем западные менеджеры, которые очень часто стремятся избежать каких-то радикальных преобразований. Меня восхищает эта способность находить конструктивные решения, несмотря на весь негатив, привносимый извне», то есть русские руководители обладают мощной целеустремленной креативностью в деятельности с учетом жесткой среды, повторяющихся кризисов и нехватки психологических знаний, находят человеческий подход к работникам, подтверждая гуманный русский тип культуры.

Становление новой экономики в России предопределяет революцию культуры управления и стремление к гармонии во взаимоотношениях руководителей и персонала организаций – это и есть сущность реализации российской креативной модели управления на основе понимания того, что человек – это социальная ценность.

Как отмечает Э. фон Ленайзен, поскольку в России превалирующее значение имеют личные взаимоотношения людей, то и ценность каждого человека рассматривается не сама по себе, а вместе с командой. Фактически в российских организациях рождается тип человека самореализующегося – неисчерпаемый инновационный ресурс нового развития.

Однако надо отметить, что из-за отсутствия у руководителей инновационных знаний по социальному управлению многие из них в своей деятельности демонстрируют склонность к жесткой авторитарности вместо гибкости, при этом отсутствуют экономико-социальная направленность деятельности и гуманные взаимоотношения в области управления, то есть главенствует принцип: не хочу быть бедным и зависимым, что вызывает сопротивление персонала, недоверие к руководителям и не способствует становлению партнерских отношений между ними.

В России необходимость становления и развития новационных принципов социально-управленческой деятельности предопределяется возрождением креативного духа, так как в российской истории были моменты, когда человек был творческим, свидетельство тому – первенство в космосе, биоинженерии, авиастроении, металлургии и других отраслях, то есть каждый сотрудник ощущал себя на своем рабочем месте свободным новатором и имел право на ошибку, так как по своей психологии люди получают удовлетворение от того, что они сами делают. Так, Э. фон Ленайзен отмечает, что в отличие от запада в России личностные отношения преобладают над профессиональными, поэтому «только на основе установившегося доверия могут складываться профессиональные отношения в деятельности, но для этого требуется довольно много времени, следовательно, в целом система управления становится менее гибкой».

Генеральный директор «Биг менеджмент» считает, что нас спасут инженеры, то есть необходимо перевести имеющийся интеллектуальный потенциал с технологического аспекта на гуманный бизнес-процесс, тогда руководитель может заниматься стратегией и оперативно реагировать на критические ситуации.

В современных условиях социально-управленческая деятельность российских организаций определяются двумя моделями:

1-я – руководитель (он же собственник) – авторитетный лидер:

– гибко реагирует на изменения внешней среды;

– принимает управленческие решения исходя из краткосрочных и ситуационных целей на основе своих понятий;

2-я – глобальный бизнес (пример: «Газпром»), ориентированный на долгосрочное развитие – при прямой поддержке государства, с наличием профессиональных менеджеров, управляющих на основе:

– гармонии внутрифирменных взаимоотношений;

– креативного подхода при реализации задач;

– умения гибко работать командой.

Как отмечает Л.Н. Оголева, доминантой в становлении социальной модели экономического роста России в XXI в. должна стать система инновационных процессов, научных знаний, новых технологий, продуктов и услуг, а также когнитивные новшества, воплощенные в изобретениях, ноу-хау и различных материальных носителях [4].

Так, П. Друкер в своих исследованиях отмечал, что новшество, внедренное в производство переходит в инновационный результат инновационной деятельности, которая не только обладает экономической целесообразностью и ценой, но и имеет социальную ценность, что социальная инновация – это изменение привычного типа мышления и стиля жизни.

Социальная направленность инновационной деятельности организации предопределяет создание в коллективе инновационной культуры на основе сформированной новой миссии и видения инновационного развития.

Однако практика деятельности передовых организаций в России во время кризиса показала, что синергетическая модель социального управления – сочетание новационности, креативности, взаимовыгодного партнерства государства, науки, бизнеса и общества определяет социально-инновационный путь развития экономики страны на основе:

- компетенций и организационных умений руководителей;
- создания новых особых знаний персонала и динамичного их обновления;
- управления знаниями на всех уровнях (рис. 1).

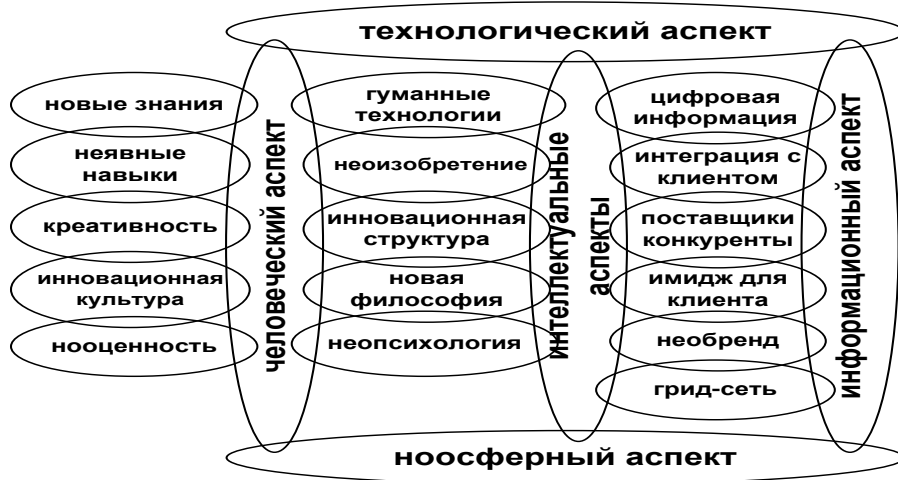


Рис. 1. Взаимодействие аспектов интеллектуальной креативности

Такой подход определяет вектор социального управления исходя из представлений о социальном феномене – гуманной культуре – это новационное понимание значимости миссии и ценностей для персонала современной организации, так как она сохраняет и воспроизводит новый социальный аспект, преобразуя и дополняя значимость новых особых знаний на основе создания партнерского взаимодействия с другими сообществами.

Так, Дж. Козмецки отмечал, что эффективная коммерциализация инноваций и технологий – ключ к политическому и экономическому могуществу и качеству жизни .... определяют степень процветания ... общественной жизни.

В условиях мирового кризиса экономики необходимо научное понимание значимости технологии – это знание будущих запросов потребителей, то есть умение осознавать, когда нужно изменять технологию и как преодолеть разрыв между нынешним состоянием технологии и конечным пределом.

На практике ответ видится в применении руководителями в инновационной деятельности организаций инновационного прогнозирования, как видения будущих кардинальных изменений новационно-технологического и социально-демографического векторного развития регионов для реализации инновационно-стратегических национальных специфических проектов на государственно-территориальном уровне, которое определяется особенностью технологических укладов.

В современной глобальной экономике инновационные информационно-коммуникационные инфраструктуры определяют переход на неокиберинфраструктуру XXI в.:

– создание национальных специфических неопространств через град-сети, которые предопределяют национальную конкурентоспособность будущего ноосферного развития,

неоиндустриальный этап которого предопределяет инновационно-социальное обновление общества при создании ноосоциальных институтов новой экономики на основе системы нейроматематического прогнозирования.

Теория прогнозирования Н.Д. Кондратьева служит своего рода инновационным вектором, который позволяет направить инновационные инвестиции в машиностроение как основы для реализации национальных инновационно-стратегических программ со спецификой инновационно-инвестиционных проектов в регионах при инновационном мышлении топ-менеджеров, осуществляющих инновационные управленческие решения с учетом циклично-генетических закономерностей.

Методология инновационного прогнозирования, основы которой были заложены в трудах ученых Н.Д. Кондратьева, Й. Шумпетера, С.Ю. Глазьева, Г. Менша, получившая развитие в исследованиях современных российских и зарубежных ученых, определяет:

- инновации создаются неравномерно-циклично и в прогнозах нужно предвидеть ритм инновационно-циклической динамики;
- инновационный поток изменяется при переходе от среднесрочного к долгосрочному циклу;
- инновационное обновление производства для удовлетворения потребностей общества;
- инновации определяют вектор экономического роста;
- интеграционный характер инновационного прогнозирования;
- применение моделей нелинейной динамики.

Нобелевские лауреаты по экономике С. Кузнец и Р. Солоу утверждали, что в основе эпохальных и базисных инноваций осуществляются технологические прорывы, обеспечивающие скачкообразный рост производительности труда и эффективности производства [5]. «Инновации преодолевают депрессию» – такова классическая формула немецкого ученого Г. Менша [6], то есть исследования подтверждают, что анализ экономической динамики и инновационное прогнозирование взаимосвязаны.

Исследования Нобелевского лауреата, русского ученого В. Леонтьева [7] могут быть также использованы и в воспроизводственно-циклической макромоделли для анализа и прогнозирования сдвигов в технологической структуре экономики [8]. Одновременно методология инновационного прогнозирования характеризуется уровнями:

- микро – в пределах среднесрочного аспекта;
- региональным – при разработке инновационных программ социальной направленности.

В связи с вышеизложенным, на практике при инновационном развитии социосистем в муниципалитетах необходимо учитывать инновационные риски, которые характеризуются следующими аспектами:

- специфическим – низкий уровень знаний персонала и успешное освоение оборудования (лазеры в ООО «КЗ "Ростсельмаш"»);
- производственным – отклонения от технологии и низкий уровень патентной частоты;
- деловым – нечеткость прогнозирования ситуации о спросе;
- конкурентным – высокая степень неопределенности;
- инвестиционным – краткосрочность проекта;
- вспомогательным – старое оборудование и отсутствие новых технологий;
- наличием методологии анализа инновационных рисков;
- умением гибко применять классификатор рисков;
- созданием социальной направленности инновационного бизнеса.

При этом следует иметь в виду, что разразившийся затяжной мировой экономический кризис вносит весьма существенные коррективы: длительное замедленное развитие экономики, характеризующееся повышенной инфляцией и острыми конфликтами между новыми и старыми центрами сил. Как справедливо заметил В.В. Путин, «мы должны жить не за счет нефти, а за счет мозгов».

Теория предлагает, а практика показывает, что эффективным инструментом нивелирования последствий кризиса с переходом к новой экономике на инновационный путь развития является инновационная восприимчивость регионов и бизнеса, что позволит удовлетворить растущие потребности общества.

Практическую значимость и необходимость долгосрочного прогнозирования отмечал в своих исследованиях величайший экономист XX в. советский ученый Н.Д. Кондратьев: «Выдвигается ли проект социальной реформы, предлагается ли та или иная мера экономической политики, проводится ли задача организаций частного предпринятия и т.д., всюду ставится вопрос об активном вмешательстве в ход событий окружающей социально-экономической среды и предвидения хода последующих событий». Вот почему в социально-политической жизни проблема прогноза имеет особенно глубокое практическое значение, т.е. теория предвидения кризисов экономики является научной базой для инновационного прогнозирования нового развития экономики муниципалитетов России с учетом смены фаз экономических циклов, кризисов, социогенетики и становления 5-го технологического уклада с переходом на 6-й согласно теории академика С.Ю. Глазьева, что позволяет:

- определить внутреннюю логику саморазвития социосистем;
- учитывать закономерности циклической динамики, то есть взаимосвязь циклических колебаний технологической динамики и социально-политической активности в обществе (кризисы и революции во многих странах Европы, Африки и Азии).

В своих исследованиях Н.Д. Кондратьев показал непрерывную взаимосвязь перспективных планов и предвидения их развития и реализации в будущем на основе создания возможностей, т.е. какие результаты желаем достичь. «Планы будущего развития хозяйства имеют теснейшую связь с предвидением этого будущего. Но если это так, то очевидно, что методы построения планов должны быть в достаточной степени согласованы с возможностями такого предвидения» [9, с. 92]. Далее он отмечал, что при составлении реального плана необходимо сочетание циклично-генетической закономерности динамики социальных систем с методологией прогнозирования циклов, кризисов и инноваций. «При построении плана нужно сочетать генетический метод, основанный на экстраполяции тенденций экономической действительности на будущее, с технологическим методом, ориентированным на достижение независимой целевой установки в перспективный период» [9, с. 92].

Фактически развитие общества и эволюция экономики показывают, что теория предвидения будущего с учетом прогнозирования и закономерностей циклической динамики предопределяет логику саморазвития общества в целом с адаптацией к изменениям среды.

Гуманистический подход раскрывает инновационно-культурную составляющую самореализации нового человека внутри организации, то есть создание гуманного отношения к человеку как к творчески активной личности.

Сегодня мы можем с уверенностью говорить о том, что в управлении социальными инновациями происходит становление нового эвристического подхода – гуманно-культурологического, который эволюционировался на протяжении всего времени развития общества и управления.

#### Литература

1. *Фостер Р.* Обновление производства: атакующие выигрывают. – М.: Прогресс. 1997. – 272 с.
2. *Зызыкин В.К., Чернышев А.П.* Менеджер: психологические секреты профессии. М., 1992. – 168 с.
3. *Ансофф И.* Стратегическое управление. М., 1989. – 519 с.
4. *Оголева Л.Н.* Инновационный менеджмент: Уч. пос. – М.: Изд-во ИНФРА-М, 2013. – 238 с.
5. Нобелевские лауреаты по экономике: взгляд из России / Под ред. Ю.В. Яковца. СПб., 2003. – 966 с.
6. *Mensch G.* Technologische Patt, Innovation ubervinden die Depression. Frankfurt, 1975.
7. *Леонтьев В.* Межотраслевая экономика: Пер. с англ. – М.: Экономика, 1997. – 477 с.

8. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Интегральный макропрогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года. – М.: Институт экономических стратегий, 2006. – 432 с.
9. Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики. – М.: Экономика, 1989. – 526 с.

**Ovcharenko Georgy Vasilyevich**, Doctor of Economic Science, Professor, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. (70, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).

E-mail: menedjment@uri.ranepa.ru

#### **MANAGEMENT OF SOCIAL INNOVATIONS IN NEOINDUSTRIAL ECONOMIC SYSTEMS**

##### **Abstract**

*The article discusses the creation and management of social innovation, examines the need for innovative forecasting for the formation of the new economy of countries.*

**Keywords:** *social innovation, neotechnology, new special knowledge, innovate, innovation, new mission, competence, innovation, forecasting, intellectual aspect.*

##### **References**

1. Foster R. Obnovlenie proizvodstva: atakujushhie vyigryvajut. – М.: Progress. 1997. – 272 s.
2. Zazykin V.K., Chernyshev A.P. Menedzher: psihologicheskie sekrety professii. М., 1992. – 168 s.
3. Ansoff I. Strategicheskoe upravlenie. М., 1989. – 519 s.
4. Ogoleva L.N. Innovacionnyj menedzhment: Uch. pos. – М: Izd-vo INFRA-M, 2013. – 238 s.
5. Nobelevskie laureaty po jekonomike: vzgljad iz Rossii / Pod red. Ju.V. Jakovca. SPb., 2003. – 966 s.
6. Mensch G. Technologische Patt, Innovation ubervinden die Depression. Frankfurt, 1975.
7. Leont'ev V. Mezhotraslevaja jekonomika: Per. s angl. – М.: Jekonomika, 1997. 477 s.
8. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Integral'nyj makroprognoz innovacionno-tehnologicheskoy i strukturnoj dinamiki jekonomiki Rossii na period do 2030 goda. – М.: Institut jeko-nomicheskikh strategij, 2006. – 432 с.
9. Kondrat'ev N.D. Problemy jekonomicheskoy dinamiki. – М.: Jekonomika, 1989. – 526 s.

УДК 338.2

#### **УТОЧНЕНИЕ ПОНЯТИЯ «ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ» С ПОМОЩЬЮ МЕТОДА АНАЛИЗА ИЕРАРХИЙ**

<b>Чичканов Валерий Петрович</b>	доктор экономических наук, профессор, советник ректора, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (119571, Россия, г. Москва, пр. Вернадского, 82). E-mail: vpchichkanov@yandex.ru
<b>Федоров Денис Владимирович</b>	генеральный директор ООО «Газпром энергохолдинг» (117939, Россия, г. Москва, пр. Вернадского, 101, корп. 3). E-mail: office@gazenergocom.ru

##### **Аннотация**

*В статье на примере термина «энергетическая стратегия» рассматривается применение метода анализа иерархий при обосновании трактовки экономических терминов.*

**Ключевые слова:** *энергетическая стратегия, метод анализа иерархий (метод Саати), матрица, локальный приоритет, согласованность.*

Высокие темпы развития производства и мировой цивилизации привели к проблемам многовариантности развития национальных экономик. Все это сместило акцент в управлении на прогнозирование будущего развития и привело к появлению стратегического управления. Однако для России эта наука сравнительно молода, так как страна имеет достаточно небольшой