

3. Руденко Ф.Г. Учет полиэтничности в обеспечении национальной безопасности Российского государства (на примере Башкирии) // Юридическая мысль. 2010. № 2. С.13-18.
4. Окороков А.В. СССР против США. Психологическая война. М.: Вече. 2011. 366 с.
5. Максимов А.Б. Главная тайна ГРУ. М.: Эксмо. 2010. 416 с.
6. Ефимов Н.Н. Красная империя: взлет и падение. Военная политика СССР (1917–1991 годы). М: Рейтар. 2006. 296 с.
7. Нигматуллина Т.А. БРИКС и ШОС: факторы регионального равновесия. М.: NOTA BENE, 2015. 180 с.

**Khaziev Aidar Mukhamadullovi**, Associate Professor of criminal law, procedure and criminalistics, Bashkir Institute of social technologies (branch of) the Educational institution of trade unions of higher education, Academy of labor and social relations (74/2, Pr. Oktyabrya, Ufa, 450054, Russian Federation).

E-mail: bist-atiso@rambler.ru

### **NATIONAL SECURITY OF RUSSIA: HISTORICAL HERITAGE AND CONTEMPORARY**

#### **Abstract**

*The process of national unity of the Russian state has passed several historical eras. But at all times the national security remained a key attribute of Russian statehood. This article presents a retrospective analysis of the institutionalization of the national security of Russia.*

**Keywords:** national security, history, stage area, the war voluntarily.

#### **References**

1. Sulejmanov A.R. Nacional'no-territorial'naja bezopasnost' rossijskogo gosudarstva: istorija i sovremennost' // Voprosy nacional'nyh i federativnyh otnoshenij. 2013. № 3 (22). S. 126-132.
2. Avetjan A.S., Vasjukov V.S., Georgiev A.V. Istorija vneshnej politiki Rossii. Konec XIX – nachalo XX veka (ot russko-francuzskogo sojuza do Oktjabr'skoj revoljucii). M: Mezhdunarodnye otnoshenija, 1999. – 671 s.
3. Rudenko F.G. Uchet polijetnichnosti v obespechenii nacional'noj bezopasnosti Rossijskogo gosudarstva (na primere Bashkirii) // Juridicheskaja mysl'. 2010. № 2. S.13-18.
4. Okorokov A.B. SSSR protiv SShA. Psihologicheskaja vojna. M.: Veche. 2011. 366 s.
5. Maksimov A.B. Glavnaja tajna GRU. M.: Jeksmo. 2010. 416 s.
6. Efimov N.H. Krasnaja imperija: vzlet i padenie. Voennaja politika SSSR (1917–1991 gody). M: Rejtar. 2006. 296 s.
7. Nigmatullina T.A. BRIKS i ShOS: faktory regional'nogo ravnovesija. M.: NOTA BENE, 2015. 180 s.

УДК 32

### **БЕЗОПАСНОСТЬ ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

**Назаров Виктор Викторович** аспирант, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54).  
E-mail: crim2005@yandex.ru

#### **Аннотация**

*Федеративные отношения, которые являются результатом федеративного устройства государства, представляют собой сложную, многоуровневую и многофункциональную систему с множеством субъектов и акторов. Содержание и формы федеративных отношений напрямую соотносятся с уровнем и качеством национальной безопасности федеративного государства. Статья посвящена рассмотрению безопасности федеративных отношений как одной из составляющих национальной безопасности.*

**Ключевые слова:** федеративные отношения, федерализм, национальная безопасность, многосоставное государство, политическое управление в сфере федеративных отношений.

Федеративные отношения, которые являются результатом федеративного устройства государства, представляют собой сложную, многоуровневую и многофункциональную систему с множеством субъектов и акторов. Уяснение содержания федеративных отношений осуществляется в рамках разных сфер общественно-политического знания – правовой, политической, социальной, управленческой

и иных. Сам феномен федеративных отношений содержательно и функционально детерминирован федерализмом, который не только является принципом государственного устройства, но и принципом территориального распределения власти, принципом организации управления, принципом отношений между составными частями – субъектами – государства, как по вертикали, так и по горизонтали. В федерализме имеет особую значимость распределительный принцип, который позволяет максимально демократизировать осуществление власти и управления на территориях, которые существенно дифференцированы по базовым характеристикам.

Рассматривая федеративные отношения, теоретики федерализма разработали убедительные и методологически сильные теории, обосновывающие детерминированность, обоснованность, обусловленность и актуальность федерализма как типа государственного устройства. Так, Д. Элейзер подчеркивает значимость и перспективность федерализма как принципа, позволяющего малым сообществам и территориям объединяться и укрупняться для решения различных проблем [1]. Такие объединения и укрупнения важны для обеспечения национальной безопасности в связи с вызовами – внутренними и внешними – экономическими, политическими, военными. В разных ситуациях единство субъектов, территорий и сообществ многосоставного государства является важнейшим залогом национальной безопасности.

Также продуктивной идеей Д. Элейзера является идея о том, что реализация федеративного принципа позволяет вывести на новый уровень состояние политических процессов – политий, а также позволяет придать им новое содержание и формы. Именно федерализм создает возможности для объединения малых политий в крупные и одновременно для интеграции самобытных культурных политий в общегражданские [1].

Возможность объединения народов и территорий в союзы в условиях современного дискретного и дифференцированного мира крайне важна. Такая возможность позволяет субъектам федеративного государства объединить усилия и совместно достигать поставленных целей, как равно и совместно противостоять вызовам и рискам – экономическим, политическим, социальным и иным. Среди этих рисков выделяются риски суверенитета, которые типичны для многосоставных сообществ. Как отмечает В. Остром, именно федеративное устройство способствует преодолению такой «ловушки», как излишняя централизация и вертикализация власти в ущерб демократизму и паритетному участию народов и этнических групп в национально-государственном строительстве, в управлении и решении проблем регионов и территорий [2].

Здесь стоит отреагировать на идеи о том, что федеративные государства менее стабильны, чем унитарные государства в силу возможного сепаратизма – территориального, политического, этнического. Однако именно в федеративных государствах в силу динамичности и демократизма государственного устройства создаются широкие возможности для реализации подлинной демократии согласия на основе договорного принципа между субъектами. Федеративные отношения являются политико-правовым воплощением централизации / децентрализации; вертикализации власти / распределения полномочий и др. В этом плане можно предположить, что федеративные отношения по своей сути являются демократическими и демократичными. Они позволяют всем участникам государственного строительства принимать участие в самоопределении, а также и потому, что уровень самоопределения народов, этнических групп и территорий находится «внутри и в подчинении» уровню самоопределения государства в целом.

Закономерно, что теоретики федерализма обращают внимание не только на преимущества федеративного устройства и на широту федеративных отношений, но и на ограничения для участников федеративного процесса. Так, Д. Уолкер подчеркивает, что федеративные отношения имеют выраженный взаимообуславливающий и взаимообязывающий характер [3]. Участники федеративных отношений обязаны стремиться к высокой степени согласования интересов – экономических, политических, социальных и иных во благо упрочения федерации в целом.

А. Степан, отмечал, что федерации в связи с отношениями между субъектами делятся на такие виды, как «собранные вместе», «сбравшиеся вместе», «удерживающиеся вместе». В этой связи актуализируется проблема «удержания» субъектов вместе в составе федерации. При этом очевидно,

что удержание субъектов в рамках одного государства основывается не только на благополучной экономике и стабильной финансовой системе, но и на стабильной и поступательно развивающейся политической системе. Без эффективного политического курса, без действенного политического управления невозможно предотвратить центробежные тенденции, которые при определенных условиях могут трансформироваться в сепаратистские.

Согласование интересов осуществляется в ходе самоуправления, управления на уровне территорий и регионов и управления на уровне федерации. Управление имеет распределенный, долевого характер, который позволяет максимально учитывать потребности региональных и местных сообществ. Федерализм предполагает максимальное приближение региональных и местных сообществ к власти через ее децентрализацию, делегирование и распределение полномочий и предметов ведения [4].

Этот тезис продуктивно рассматривать в контексте обеспечения национальной безопасности, в частности, безопасности политических процессов, институтов и отношений.

В этой связи, очевидно, что содержание и формы федеративных отношений напрямую соотносятся с уровнем и качеством национальной безопасности федеративного государства.

Феномен национальной безопасности как политический, правовой, а также и морально-нравственный универсум имеет чрезвычайно широкое содержание. В этой связи теоретические трактовки национальной безопасности также очень широки за счет многочисленных теоретических подходов и концептов. Как отмечают исследователи, под национальной безопасностью можно понимать, прежде всего, отсутствие или устранение опасности для населения, в целом, или для отдельных групп [5,6].

При этом чаще всего национальную безопасность соотносят с военно-политической и экономической мощью государства, с его независимостью, а также с его самостоятельностью во внутри- и внешнеполитических проявлениях. Здесь становится ясно, что государство само становится главным субъектом обеспечения собственной безопасности, а также и главным субъектом обеспечения безопасности общества. Это обусловлено многими детерминантами и факторами, среди которых, на наш взгляд, выделяется такой фактор, как принцип государственного устройства и принцип национально-государственного строительства. Также выделяются такие факторы, как принцип административно-территориального деления и принцип образования территориальных единиц государства.

В этой плане федеративный принцип организации государства и осуществления национально-государственного строительства является мощным фактором, определяющим уровень национальной безопасности. Прямая связь между качеством федерализма и качеством национальной безопасности определяется тем, что эффективные федеративные отношения способствуют эффективному акцентированию и обеспечению национальных интересов государства и общества. Федеративные отношения в их классическом предназначении имеют масштабные ресурсы для обеспечения национальной безопасности государства в целом, а также и его составных частей – регионов, провинций, сообществ [7].

С одной стороны, ясно, что поступательное развитие федерализма возможно только в условиях высокого уровня национальной безопасности. С другой стороны, понятно, что без стабильных федеративных отношений невозможно обеспечение национальной безопасности во всех ее проекциях - экономической, финансовой, политической, гуманитарной, экологической и иной.

Отметим, что федеративные отношения знаменательны также и тем, что в их системе формируются и особые политические отношения, процессы и институты. Политическая сфера в федеративном государстве имеет свои особенности, так как обусловлена такой политико-правовой и политико-управленческой реальностью, как некоторый суверенитет субъектов. Отметим, что суверенитет субъектов в составе федерации, оговоренный в соответствующих соглашениях (договорах) и узаконенный в соответствующих документах (конституции, декларации), рождает и некоторый суверенитет политической жизни. В этой связи цели, задачи и функции политики, политического управления в федеративном государстве имеют расширительное содержание. Политика и политическое управление в федеративном государстве нацелены на преодоление проблем и противоречий отношений федерального центра и регионов, а также регионов между собой, а также и между субсообществами регионов. Это обусловлено тем, что для принятия какого-либо значимого решения (в сфере экономики, социальной сфере) требуется согласование всех участников федеративных отношений. Соответственно, федеральный центр,

помимо проведения эффективного управления, администрирования, организации должен проводить и эффективную политику. Федеральный центр должен иметь высокий политический авторитет, политический курс федерального центра должен быть достоверным и привлекательным, действия федеральной элиты в внутри-и внешнеполитических процессах должны быть адекватными и результативными.

Отметим, что федеративные отношения по своей сути и структуре уже изначально предполагают высокий уровень демократичности. Она реализуется в таких формах, как общественность, субсидиарность, аутсорсинг, делегирование полномочий и др. При этом все указанные формы демократического процесса нуждаются в действенном политическом сопровождении во всех планах – разработка и популяризация эффективной политической повестки, организация сетевых структур функционеров, обеспечение привлекательного информационного и РР – сопровождения, реализация современных политических технологий и др.

Привлекательность федерального центра определяется многими факторами, среди которых выделяются: экономическая и военно-политическая мощь, достоверный политический курс, результативное политико-административное управление, а также эффективное функционирование политической элиты и государственных деятелей.

Обеспечение национальной безопасности в федеративном государстве актуализирует безопасность федеративных отношений, которые имеют несколько уровней и множество субъектов. Важнейшим уровнем федеративных отношений является уровень отношений федерального центра и субъектов. На этом уровне безопасность обеспечивается не только нормативно-правовой и политико-доктринальной базой, не только экономическо-инфраструктурной интеграцией, не только финансовым и инвестиционным распределением, но и переговорными и согласительными процедурами между руководством страны и руководителями регионов.

В этом плане национальная безопасность федеративных отношений достигается за счет оптимизации взаимодействия федеральной элиты и региональных лидеров. Для такой оптимизации необходимо, прежде всего, единство правового пространства и политического курса, как равно и единство принципов политико-административного управления [8]. Кроме этих факторов для лидеров регионов федеративного государства важны и отдельные субъективные факторы, среди которых выделяются: профессионализм, гражданская ответственность, политическая компетентность, патриотизм. Также важны и такие характеристики, как высокий уровень социальной культуры, общественный авторитет, знание ситуации и умение своевременно и адекватно реагировать на риски и вызовы.

В этой связи безопасность федеративных отношений прямо связана с умением региональных лидеров выстроить эффективный диалог, во-первых, с федеральным центром; во-вторых, с региональным сообществом; в-третьих, с органами местного самоуправления (в случае их наличия). Поэтому в современной России федеральным центром прилагаются усилия для упрочения и динамического развития федеративных отношений, в том числе и для обеспечения национальной безопасности.

### Литература

1. Элейзер Д. Сравнительный федерализм // Полис. 1995. № 5. С. 106–115.
2. Остром В. Смысл американского федерализма: Что такое самоуправляющееся общество / Пер. с англ. М., 1993.
3. Уотс Р. Эволюция воззрений на федерализм // Государственная служба за рубежом: Федерализм. Центр и регионы: Реферативный бюллетень / Отв. ред. Г.И. Иванов. 2004. № 6.
4. Гайдук В.В. Институт федерализма: политико-правовое исследование. Автореф. дис. ... докт. полит наук. М., 2008.
5. Волков Ю.Г., Мостовая И.В. Социология. М., 2008.
6. Золотарев В.А. Национальная безопасность страны. М., 2008.
7. Государственная служба за рубежом. Федерализм: Центр и регионы / Отв. ред. Г.И. Иванов. М., 1999.
8. Кинг П. Классифицирование федераций // Полис. 2000. № 5. С. 7–18.

**Nazarov Viktor Viktorovich**, postgraduate student; South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: crim2005@yandex.ru

## SECURITY FEDERAL RELATIONS AS A COMPONENT OF NATIONAL SECURITY

### Abstract

*Federal relations are the result of the federal structure of the state, and represent a complex, multi-level and multi-functional system with diversity of subjects and actors. The content and forms of federal relations are directly correlated with the level and quality of the national security of the federal state. The present article is concerned with the security of federal relations as a component of national security.*

**Keywords:** *federal relations, federalism, national security, polyethnic state, political administration of federal relations.*

### References

1. Jelejzer D. Sravnitel'nyj federalizm // Polis. 1995. № 5. S. 106–115.
2. Ostrom V. Smysl amerikanskogo federalizma: Chto takoe samoupravljajushheesja obshhestvo / Per. s angl. M., 1993.
3. Uots R. Jevoljucija vozzrenij na federalizm // Gosudarstvennaja sluzhba za rubezhom: Federalizm. Centr i regiony: Referativnyj bjulleten' / Otv. red. G.I. Ivanov. 2004. № 6.
4. Gajduk V.V. Institut federalizma: politiko-pravovoe issledovanie. Avtoref. dis. ... dokt. polit nauk. M., 2008.
5. Volkov Ju.G., Mostovaja I.V. Sociologija. M., 2008.
6. Zolotarev V.A. Nacional'naja bezopasnost' strany. M., 2008.
7. Gosudarstvennaja sluzhba za rubezhom. Federalizm: Centr i regiony / Otv. red. G.I. Ivanov. M., 1999.
8. King P. Klassificirovanie federacij // Polis. 2000. № 5. S. 7–18.

УДК 323

## ИМИДЖ КАК РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КАДРОВОЙ ПОЛИТИКИ: АСПЕКТ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

**Крицкая**

**Анна**

**Александровна**

преподаватель кафедры политологии и этнополитики,  
Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии  
народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ  
(344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54).  
E-mail: enigmaann@bk.ru

**Шлеверда**

**Иван**

**Николаевич**

аспирант кафедры политологии и этнополитики,  
Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии  
народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ  
(344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54).  
E-mail: ivanitc61@gmail.com

### Аннотация

*В статье проводится анализ реализуемой на государственной гражданской службе кадровой политики и формирования имиджа госслужащих, дается оценка современного кадрового состава государственной гражданской службы, выявляются дисфункциональные факторы кадровой работы, а также причины, влияющие на снижение имиджа государственной гражданской службы в Российской Федерации. Отмечено то, что эффективная государственная кадровая политика является важнейшим ресурсом государственного и социального управления, фактором устойчивого развития страны и надежной системы национальной безопасности.*

**Ключевые слова:** *государственная кадровая политика, политический имидж, государственное управление, политический процесс, кадровая работа, государственная служба, национальная безопасность.*

Государственная кадровая политика, будучи важнейшей составляющей более широких понятий «государство» и «кадровая политика», которые охватывают в той или иной мере все звенья государственного пространства, в то же время сама представляет сложное системное организационно-политическое явление.