

УДК 316.354

**ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ МАЛЫХ ГОРОДОВ РОССИИ В
УСЛОВИЯХ ДОГОНЯЮЩЕЙ МОДЕРНИЗАЦИИ:
ПРОБЛЕМЫ И СПЕЦИФИКА УПРАВЛЕНИЯ**

**Подсвирова
Ангелина
Валерьевна**

аспирант кафедры социологии, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54).
E-mail: Ang-grigoreva@yandex.ru

Аннотация

В статье анализируются особенности формирования малых городов России в условиях догоняющей модернизации, которая повлияла на специфику управления и их сегодняшнее социально-экономическое состояние. Автор отмечает, что организация пространства малых городов определялась преимущественно соображениями политической пользы, а не рыночной целесообразностью, что привело к появлению в постсоветский период депрессивных и кризисных малых городов.

Ключевые слова: *малые города, урбанизация, догоняющая модернизация, индустриализация, мобилизационный тип общества, командно-административная система управления, депрессивный город, кризисный город.*

Многие проблемы малых городов современной России своими корнями уходят в сложные противоречия процесса отечественной урбанизации, особенности которой определили место и функции малых городов в территориально-поселенческой системе страны.

В научной литературе чаще всего урбанизация отождествляется с процессом роста городов и количеством городского населения. Однако исследователи-урбанисты склоняются к тому, что в понимании урбанизации важны не столько количественные показатели, сколько качественные изменения социальной среды и формирование городского образа жизни. Ряд российских ученых отмечают, что советская урбанизация была реализацией догоняющей модернизации. Стержнем модернизации в экономике стала форсированная индустриализация страны (А.С. Сенявский, Ю.Л. Пивоваров). Процесс урбанизации, по их мнению, с одной стороны, имел некоторые универсальные черты, а с другой стороны, обладал рядом характерных особенностей, в чем проявлялась его «специфика, а в чем-то и уникальность и парадоксальность» [1, с. 105].

Одной из особенностей советской урбанизации был ее мобилизационный характер. Следует отметить, что мобилизационный характер процессов урбанизации является естественным для российского общества как общества мобилизационного типа.

По мнению отечественных исследователей, вся история России демонстрирует преимущественно мобилизационный характер общественного развития, который сложился в непростых климатических условиях, что определило специфику функционирования российских экономических и политических институтов. Мобилизационный характер развития есть «развитие, ориентированное на достижение чрезвычайных целей с использованием чрезвычайных средств и чрезвычайных организационных форм» [2, с. 71].

В процессе советской индустриализации, которая носила исключительно форсированный и догоняющий характер, перед обществом ставились трудноосуществимые цели. Чаще всего это было обусловлено стремлением догнать и перегнать в экономическом развитии западные страны. Однако это стремление догнать любой ценой осуществлялось в советской России при полном «отсутствии требуемого качества и объема ресурсов (финансовых, интеллектуальных, производствен-

ной инфраструктуры и иных) и зрелости внутренних условий для намеченных кардинальных перемен» [3, с. 178].

Игнорирование реальных условий и ресурсов для обеспечения сбалансированного развития различных сфер общественной жизни вело «...к расстройству экономических регуляторов, определяющих поведение производителей и потребителей. Чтобы этого не произошло, экономическая система мобилизационного типа должна дополняться мощной компенсационной системой, представляющей из себя совокупность таких средств и ресурсов, которые, включаясь в хозяйственную жизнь в необходимые моменты, препятствуют блокировке каналов экономического оборота ресурсов. Состыковка и подключение компенсационной системы к экономике осуществляется административно-командной системой с помощью властно-принудительных методов» [2, с. 102]. Это вело к тому, что процесс урбанизации в СССР не был результатом естественного органического общественного развития, а был инициирован исключительно государством, осуществляющим процесс градостроительства в рамках командной экономики. Именно государство выступало субъектом урбанизации, в ходе которой города появлялись и развивались на основе управленческих решений, направленных на формирование народнохозяйственного комплекса, подчиненного идеологическим установкам.

Процесс появления в СССР новых малых городов был обусловлен исключительно производственной необходимостью, а именно строительством заводов, шахт, рудников и т. п.

Таким образом, развитие города было тесно связано с развитием производства: если производство в соответствии с народнохозяйственным планом развивалось и на его дальнейшее развитие выделялись деньги, то и поселение росло и развивалось; если же предприятие превращалось по каким-либо причинам в долгострой, то черты долгостроя и неразвитости были характерны и для поселения.

Исследователи выделяют следующие черты, характерные для процесса советской урбанизации:

1. Незавершенный тип урбанизации, особенностями которого являются форсированный, догоняющий, мобилизационный, плановый характер. Именно эти черты отличают процессы российской урбанизации от западной. Как справедливо отмечает А. Г. Вишнеvский «в Западной Европе быстрому количественному росту городов в XIX-XX веках предшествовали столетия их качественного возвышения, оно было одной из главных осей складывания нового типа общества ... чего нельзя сказать о российских и советских городах» [4, с. 95].

В связи с этим, ряд российских ученых называют советскую модель урбанизации – «ложной урбанизацией», особенностью которой является излишняя миграция сельского населения в города, что привело к диспропорциям в территориально-экономическом развитии регионов страны: «чрезмерная миграция из села в город в ряде районов усугублялась непродуманными административными преобразованиями сельских территорий в городские» [1, с. 105].

2. Сельская основа советской урбанизации, в ходе которой происходила «крестьянизация» городов. Некоторые исследователи называют советскую урбанизацию – «урбанизацией по-деревенски» [4, с. 95]. То есть, образ города в значительной степени определялся выходцами из сельской местности. В связи с этим, исследователи выделяют маргинальный характер городского населения: «городской житель часто был по своему сознанию, ментальности и полугородским, жил сельскими представлениями, а отчасти и трудом, вне урбанистической культуры» [5, с. 147].

3. Особенностью советской модели урбанизации являлась поселковая сущность многих российских городов. В период модернизации появилось много поселков городского типа, население которых было занято преимущественно в промышленном производстве. Таким образом, эти поселения по своим функциям идентифицировались как городские, а по образу жизни были ближе к сельскому поселению. В целях искусственного завышения показателей советской урбанизации, многие посёлки городского типа совершенно необоснованно получали статус города.

4. Низкое качество городской среды. Понятие «городская среда» включает в себя инфраструктуру города, уровень жизни и качество жизни человека. Социальная инфраструктура представляет

собой совокупность различных отраслей и предприятий, которые обеспечивают нормальное функционирование жизнедеятельности населения. Показателем наличия городской инфраструктуры является функционирование отдельных городских отраслей – жилищно-коммунального хозяйства, бытового обслуживания, торговли и общепита, транспорта и связи в части обслуживания населения, образования, здравоохранения и социального обеспечения.

Однако в условиях догоняющей модернизации и форсированной индустриализации, государство стремилось минимизировать затраты на условия жизни человека в городе. В силу этого в малых городах имели место низкие стандарты обустройства населения. Главным назначением советского города было размещение производительных сил и мест проживания рабочих, поэтому модель городского устройства была крайне упрощена. Чаще всего город представлял собой некую производственную зону и прилагаемое к ней объединение многоквартирных типовых домов. Это свидетельствует о том, что особенностью политики развития городов была «минимизация расходов на человека в городе путем жесткой экономии на жилищно-коммунальном строительстве, социально-культурной сфере, городском транспорте и т.п.» [6, с. 63].

Таким образом, в условиях догоняющей модернизации и мобилизационного характера управления был невозможен процесс создания новой городской инфраструктуры, соответствующей промышленному развитию города.

5. Еще одной характерной чертой советской урбанизации являются экологические проблемы. Следует отметить, что появление и развитие городов всегда сопровождается рядом экологических проблем. Поскольку большинство городов строились около промышленных предприятий, то функционирование последних неизбежно сопровождалось токсичными выбросами в атмосферу, загрязнением водоемов и скоплением промышленных отходов вблизи мест проживания населения города. Кроме того, новые города еще не имели достаточного количества зеленых насаждений. Таким образом, процессы урбанизации создавали для городов серьезные проблемы экологического характера.

По мнению исследователей, появление и развитие малых городов сопровождалось идеологией «человека при производстве» и, как следствие, «города при заводе» [7, с. 102]. В результате реализации такого рода идеологии в России сложились следующие типы малых городов:

- малые города промышленного назначения, связанные с добывающими или обрабатывающими отраслями промышленности. Значительная часть малых городов непосредственно выполняла, а иногда и до сих пор продолжает выполнять функции по добыче и освоению природных ресурсов: угля, руды и т. п. Многие малые города развивались на базе предприятий обрабатывающей промышленности – машиностроения, металлообработки, легкой и пищевой промышленности и т. п.

- малые города научной специализации, население которых занимается преимущественно научными видами деятельности, научно-экспериментальным производством, или их обслуживанием. Данная категория малых городов появилась в 60-70 гг. и была в основном обусловлена потребностями развития обороны страны, а также освоения космоса и реализацией атомных проектов.

- малые города рекреационного профиля, в которых большая часть населения работает в учреждениях отдыха, лечения, туризма.

- малые города с транспортными функциями, многие из которых располагали крупными транспортными предприятиями по ремонту подвижного

состава, обслуживанию дорожной сети и т. п. Нередко подобные предприятия имели не только местное, но и региональное и даже федеральное значение.

- малые города с функцией районного центра. Согласно статистическим данным в советский период до 65 % малых городов были именно районными центрами, осуществляющими преимущественно административные функции [8, с. 12]. В таких городах основные виды деятельности были связаны с обслуживанием сельского населения. Более того, в городах – районных центрах концентрировались предприятия по переработке сельскохозяйственной продукции, ее хранению, транспортировке, по ремонту сельскохозяйственной техники. Инфраструктура малых городов (школы,

больницы, центры культуры и спорта и т.п.) рассчитывалась исходя из потребностей не только городских жителей, но и сельского населения.

Большое значение придавалось выполнению малыми городами административного и хозяйственного руководства. Интересны данные, свидетельствующие о числе работников, выполняющих организационно-руководящие функции в малых городах с различной численностью населения. Так, например, в малых городах с населением в 25-50 тыс. человек выполнением центральных районных функций занято 15-20 % от общей численности занятых. В городах с населением до 25 тыс. человек эти цифры увеличиваются до 30-35% [8, с. 13]. Таким образом, чем меньше был город – районный центр, тем больше в нем было административных и других организационно-хозяйственных работников, обеспечивающих руководство как самим малым городом, так и окрестными сельскими территориями.

Исследователи отмечают, что появление и развитие малых городов в ходе процессов советской индустриализации осуществлялось преимущественно в двух основных направлениях: 1) функциональное появление города при промышленности или других видов деятельности; 2) формирование и функционирование города при крупных агломерациях.

Считается, что последнее направление приобрело особенно интенсивное развитие в последние 10-15 лет существования советского строя. Данный процесс был так же инициирован властью и направлен на ограничение роста крупных городов. Так, например, за 1959-1977 годы в Московской области появилось 18 малых городов [9, с. 45]. Крупнейшие агломерации России – Московская, Санкт-Петербургская, Самарско-Тольятинская, Нижегородская, Ростовская имеют развитую сеть малых городов.

Агломерации и развитие малых городов в зонах их влияния стали рассматриваться как наиболее прогрессивные формы расселения. Выделяя агломерации как наиболее прогрессивные расселенческие формы, необходимые для России, исследователи отмечают, что с помощью агломераций территориально-расселенческое «устройство страны делается более рациональным» [10, с. 356].

Важно отметить, что малые города России в советский период, существенно отставали в своем социально-экономическом развитии от крупных городов. Урбанизация, проходившая в стране, в том числе и путем развития малых городов, носила специфический характер, часто не соответствуя реальным потребностям и ресурсам урбанизирующихся поселений. Организация пространства городов определялась соображениями политической пользы, а не рыночной целесообразностью.

На наш взгляд, комплекс современных проблем российских малых городов обусловлен спецификой советской урбанизации, которая носила характер догоняющей модернизации и была ориентирована исключительно на политический заказ.

Начавшиеся в России в конце 80-х гг. реформы были попыткой модернизации изжившей себя командно-административной системы, показавшей свою неэффективность в управлении социально-экономической сферой общества. Стремительный переход страны к рыночным отношениям привел к резкому спаду производства и закрытию многих предприятий, что поставило многие российские города на грань выживания. Экономический кризис разрушил прежнюю модель хозяйствования, а формирование новой модели происходило в условиях появления новых форм собственности, приватизации городских промышленных предприятий и реструктуризации производств. Реструктуризация производства производилась с целью выжить в рыночных условиях и сопровождалась высокой экономической и социальной напряженностью.

Глубокий социально-экономический кризис обострил ситуацию практически во всех городах России. Однако в наиболее сложном положении оказались малые города. Большинство из них отягощено рядом проблем еще советского периода, отставало от крупных городов по ряду экономических показателей и по наличию и состоянию объектов социальной инфраструктуры.

Следует отметить, что в условиях постсоветских трансформаций произошло колоссальное увеличение социально-экономического неравенства городов. Рыночная экономика усугубила пропасть по

уровню жизни между малыми и более крупными городами. Развитие рыночных отношений привело к тому, что крупный капитал выбрал мегаполисы, поскольку инвесторы не хотят начинать с нуля, а идут туда, где есть развитая инфраструктура. Оптимизация взаимодействия властей – это длительный и сложный процесс, который нельзя провести «наскоком», поскольку концептуальные идеи, принципы, модели и критерии определения полномочий от местной до центральной власти должны пройти проверку временем. Это непрерывный процесс и поэтому он становится заботой не только политиков и чиновников, но также лидеров бизнеса и гражданских структур всех поселенческих общностей.[11. с.]

В настоящее время, на основании социально-экономических показателей малых городов выделяют: а) депрессивные города – это города, которые переживают спад производства, в первую очередь в основных отраслях, и нуждаются в крупных инвестициях, обновлении и диверсификации производства; б) кризисные города – города, для которых свойственен высокий уровень безработицы, сокращение численности населения, наличие экологических проблем.

В советской России не стояли проблемы занятости и безработицы населения. По оценкам специалистов до 25% рабочих мест были избыточными за счет низкого уровня технологии на производстве и искусственно созданных рабочих мест в непродуцированной сфере. Именно это в настоящее время сделало проблему занятости в малых городах одной из главных.

Таким образом, в ходе постсоветских трансформаций, сложившаяся в советский период промышленно-ориентированная и административная модель управления малыми городами начала подвергаться серьезным испытаниям. Кризис охватил практически все отрасли промышленности страны. В этих условиях, по мнению специалистов, возникла «потребность в совершенствовании институтов муниципального управления и муниципальной службы. Они имеют двойной статус: институтов публичного администрирования и институтов гражданского общества. Отсюда возникают противоречия в процессе их деятельности. Важно создать условия для трансплантации института сити-менеджмента» [12, с. 91]. Однако в крупных городах спад промышленного производства был в определенной степени компенсирован ростом сферы услуг, что позволило отчасти решить проблему занятости населения. Для многих малых городов эта замена оказалась недоступной в силу отсутствия доходов у населения и, соответственно, спроса на эти услуги.

К сожалению, социально-экономические реформы, проводимые уже несколько десятилетий, не создали для многих малых городов достаточных предпосылок развития ни с точки зрения формирования собственной материальной базы – развития муниципальной собственности, муниципальных предприятий и муниципального хозяйства в целом, ни с точки зрения формирования в малых городах благоприятной среды для развития малого и среднего предпринимательства, ни с точки зрения интересов и удовлетворения потребностей самого населения малых городов.

Литература

1. *Пивоваров Ю. Л.* Урбанизация в России в XX веке: представление и реальность // *Общественные науки и современность*. 2001. № 6. С. 101-113.
2. *Фонотов А. Г.* Россия: от мобилизационного общества к инновационному. – М.: Наука, 1993. 272 с.
3. *Морозов Н. М.* Мобилизационный тип развития российской цивилизации // *Вестник Томского государственного университета*. 2011. № 2 (14).
4. *Вишневский А. Г.* Серп и рубль: Консервативная модернизация в СССР. – М.: ОГИ, 1998. – 432 с.
5. *Пивоваров Ю. Л.* Основы геоурбанистики: урбанизация и городские системы. – М.: Владос, 1999. 232 с.
6. *Сенявский А. С.* Российская урбанизация: некоторые историко-методологические проблемы // *Урбанизация в формировании социокультурного пространства*. – М.: Наука, 1999. С. 56-79.
7. *Коротич М. В.* Факторы формирования малых городов // *Государственное регулирование и устойчивое развитие муниципальных образований*. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2012. С. 99–102.
8. *Марков Е. М., Бутузова В. П., Таратынов В. А.* Малые города в системах расселения. – М.: Стройиздат, 1980. 196 с.
9. *Макущенко Л. В.* Малые города в структуре российского общества: Дис. ... канд. экон. наук. М., 2005.

10. Лаппо Г. М. География городов. – М.: Владос, 1997. 475 с.
 11. Зинченко Я. Г. Поселение как объект публичного администрирования // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2016. № 1. С. 18-23.
 12. Зинченко Г. П. Управление как проблема концептуального мышления // Социально-гуманитарные знания. 2015. № 9.
-

Podsvirova Angelina Valeryevna, Postgraduate student; South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: Ang-grigoreva@yandex.ru

FORMATION PECULIARITIES OF SMALL RUSSIAN CITIES IN CONDITIONS OF A CATCH-UP MODERNIZATION: PROBLEMS AND SPECIFICITY OF MANAGEMENT

Abstract

The article analyzes the peculiarities of small towns in Russia in conditions of catch-up modernization, which influenced the specificity of management and today's socio-economic status. The author points out that the space organization of small towns was mainly determined by considerations of political advantage rather than market expediency, which led to the emergence depression and crisis small towns in the post-Soviet period.

Keywords: small towns, urbanization, catching-up modernization, industrialization, mobilization type of society, the command-administrative system, depressing city, the crisis town.

УДК 323

ПРОЦЕССЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ (НА ПРИМЕРЕ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

**Поляничко
Наталья
Евгеньевна**

соискатель кафедры политологии и этнополитики,
Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ
(344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54).
E-mail: nataly_elf@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются процессы направленной политической социализации молодежи Ростовской области, анализируются нормативные документы федерального и регионального уровня, принятые для реализации эффективной государственной молодежной политики.

Ключевые слова: политическая социализация, государственная молодежная политика, региональная молодежная политика.

Политическая социализация молодежи в духе воспитания традиционных ценностей гражданственности и патриотизма является актуальной общественной задачей в условиях внешних и внутренних вызовов, стоящих перед российской государственностью. Исследованием вопросов государственной молодежной политики занимались ученые разных отраслей общественных наук – политологи, социологи, философы, но в основном на общероссийском уровне. Но «современная мо-