

УДК 338

**ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СВОБОДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН  
В РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ****Ростенко  
Андрей  
Олегович**соискатель, Санкт-Петербургский государственный университет  
(191123, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д. 62).  
E-mail: tour@spbu.ru**Аннотация**

*В статье представлены показатели деятельности СЭЗ на территории Республики Крым и отрасли реализации инвестиционных проектов в рамках деятельности свободной экономической зоны. Определены проблемы в нормативной базе СЭЗ и предложены пути их решения.*

**Ключевые слова:** свободные экономические зоны, Республика Крым, развитие, государственная экономическая политика.

В настоящее время основной составляющей мировой экономики стали свободные экономические зоны. Свободные экономические зоны (СЭЗ) действуют в различных странах. Но, к сожалению, ни одна российская не может с полным основанием быть отнесена к этому числу, так как образования, которые называются в России «свободными экономическими зонами», не в полной мере соответствуют международным стандартам, предъявляемым к такого рода территориям.

Свободные экономические зоны существуют в более 120 странах мира, стимулируя в этих странах рост экспорта, занятости населения. По оценкам специалистов, к 2020 г. на свободные экономические зоны будет приходиться от 20 до 25% мирового товарооборота. Их роль в мировой экономике постоянно растет [3].

В Российской Федерации такие зоны получили название «особых». Особые экономические зоны (ОЭЗ), согласно российскому законодательству, это часть территории Российской Федерации, которая определяется Правительством Российской Федерации и на которой действует особый режим осуществления предпринимательской деятельности, а также может применяться таможенная процедура свободной таможенной зоны [6].

И, несмотря на многочисленные попытки формирования реально действующих СЭЗ в России, они все-таки остаются в нашей экономике явлением более экзотическим и далеко не всегда приносящие реальные плоды.

Современные особые экономические зоны являются результатом длительной эволюции создания льготных условий зонального развития. Создание особого экономического режима для конкретных территорий закрепило в экономической науке такое понятие как свободная экономическая зона (далее – СЭЗ) [7, с. 20-21].

Как отмечают отечественные ученые А. Ю. Архипов (2006), Р. И. Зименков (2012), О. А. Ковалевская (2005), К. В. Павлов (2009), свободные экономические зоны, являются инструментом реализации государственной экономической политики и особой формой международной экономической интеграции [4; 5; 1; 2].

В современных условиях особое внимание следует обратить на развитие свободной экономической зоны в Республике Крым.

Новый статус Республики Крым определил некоторые правила игры в экономической жизни государства. В связи с чем, 29 ноября 2014 года был принят закон № 377-ФЗ «О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя», согласно которого с 01 января 2015 года на терри-

тории Республики Крым и города федерального значения Севастополя действует Свободная Экономическая Зона.

Проводя параллель с ОЭЗ Калининградской и Магаданской мы можем говорить о сходстве со Свободной Экономической Зоной (СЭЗ) на территории Республики Крым. Срок функционирования СЭЗ на этих территориях предусмотрен сроком на 25 лет.

К размещению СЭЗ при формировании предъявляются соответствующие требования. Следовательно, территории, которые как правило, обладают приграничным положением, наиболее благоприятным для размещения свободной экономической зоны, включая морские торговые порты и магистральную транспортную сеть (автодорожный и железнодорожный транспорт, аэропорты), а также промышленные, научные и культурные центры.

Однако, вопреки всем требованиям, предъявляемым к размещению СЭЗ, Республика Крым не может похвастаться ни транспортной доступностью к внешним и внутренним рынкам, ни наличием природных ископаемых. Что касается производственного потенциала и социальной инфраструктуры, то и здесь за последние 20 лет не проводилось какой-либо значимой модернизации. Несмотря на это, Республика Крым является инвестиционно-привлекательным регионом России, благодаря своему уникальному месторасположению, природно-климатическим условиям.

С момента функционирования СЭЗ на территории Республики Крым прошел достаточно короткий период, который сложно анализировать, но можно говорить о некоторых результатах с перспективой позитивного взгляда в будущее. По имеющимся данным, по состоянию на февраль 2016 года, деятельность СЭЗ на территории Республики Крым можно выразить следующими показателями:

- поступило 374 заявления от субъектов хозяйствования на участие в СЭЗ, в том числе:
- заключено 339 договоров об условиях деятельности в СЭЗ;
- 25 проектов находится в стадии рассмотрения и подготовки к подписанию;
- по 10 обращениям предоставлены отказы.

Общий объем капитальных вложений по заключенным договорам составляет более 73,5 млрд. рублей. Планируется создание порядка 24 тыс. рабочих мест. Основные отрасли, отражающие реализацию проектов в статусе деятельности СЭЗ, представлены в таблице 1.

В настоящее время на территории Республики Крым реализуется 199 инвестиционных проектов на базе вновь созданных предприятий и 140 – на базе прошедших процедуру перерегистрации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таблица 1

Сферы реализации инвестиционных проектов

| Отрасль                                      | Количество заключенных договоров | Объем капитальных вложений млн. руб. | Количество планируемых к созданию рабочих мест |
|--|----------------------------------|--------------------------------------|--|
| Промышленность                               | 67                               | 3760                                 | 10815  |
| Санаторно-курортная                          | 35                               | 12249                                | 3403   |
| Сельское хозяйство (в том числе переработка) | 50                               | 3018                                 | 2286   |
| Социальная сфера                             | 20                               | 713                                  | 439  |
| Строительство                                | 74                               | 6366                                 | 2852   |
| Транспортная                                 | 12                               | 18353                                | 1689   |
| Энергетика                                   | 5                                | 28236                                | 274  |
| Торговля                                     | 30                               | 388                                  | 891  |
| Прочее                                       | 46                               | 439                                  | 1273   |

Основная часть инвестиционных проектов реализуется малым и средним бизнесом – 310. Из общего числа договоров 5 проектов реализуются индивидуальными предпринимателями, 334 – юридическими лицами.

На территории Республики Крым местные органы власти не наделены полномочиями управления и контроля за деятельностью СЭЗ.

Органами управления СЭЗ на территории Республики Крым выступают уполномоченный Правительством РФ федеральный орган исполнительной власти, экспертный совет по вопросам СЭЗ на территории Республики Крым и города Севастополь, Совет министров Республики Крым (Министерство экономического развития), а также Правительство Севастополя (Департамент экономики города Севастополя).

Одной из причин, сдерживающей развитие СЭЗ в Республике Крым выступает дефицит доступного жилья. В результате чего ограничены возможности привлечения и обоснования на производстве высококвалифицированных и молодых специалистов. Ограничены также энергетические мощности, есть проблемы с транспортной доступностью. Стоит то же отметить, что и в нормативной базе СЭЗ остаются проблемы, требующие разрешения и внимания.

Первая проблема это отсутствие возможности получения налоговой льготы по налогу на имущество организаций на равных условиях для вновь созданных и действующих организаций, зарегистрированных на территории Республики Крым, как участники свободной экономической зоны.

Так, освобождаемое от уплаты налога имущество должно создаваться (приобретаться) в ходе деятельности участника свободной экономической зоны.

Данное обстоятельство ставит действующие в Крыму предприятия (участников свободной экономической зоны) в неравные условия с вновь созданными предприятиями и приведет к ненужной перепродаже имущества для получения льготы, что влечет дополнительные финансовые расходы.

Предлагаемый путь решения: внести в статью 381 части второй Налогового кодекса Российской Федерации изменения, дополняющие п. 26 которые позволят предоставить равные условия для получения налоговых льгот по налогу на имущество организаций – участников свободной экономической зоны – в отношении созданного, приобретенного или используемого имущества, учитываемого на балансе соответствующих как вновь созданных, так и действующих организаций.

Проблема вторая заключается в отсутствии возможности получения налоговой льготы по земельному налогу на равных условиях для вновь созданных и действующих организаций, зарегистрированных на территории Республики Крым как участников свободной экономической зоны.

Предлагаемый путь решения: внести в статью 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации изменения, дополняющие п. 12, позволяющие предоставить участникам свободной экономической зоны равные права по использованию преференций по земельному налогу как по вновь приобретенным в собственность земельным участкам, так и по земельным участкам, которые уже находятся в собственности у организации – участника свободной экономической зоны.

Проблема третья заключается в отсутствии у участников СЭЗ возможности реализации товаров, произведенных с использованием иностранного сырья.

Федеральный закон от 29 ноября 2014 года № 377-ФЗ «О развитии Крымского федерального округа и свободной зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (далее – Федеральный закон от 29 ноября 2014 года № 377-ФЗ) не предусматривает нормы, позволяющие участникам СЭЗ реализовывать (продавать) товары, произведенные с использованием иностранного сырья без завершения таможенной процедуры СТЗ (т. е. отсутствует возможность «свободного обращения» товаров (сырья), помещенных под таможенную процедуру СТЗ на территории СЭЗ).

Предлагаемый путь решения – внести изменения в Федеральный закон от 29 ноября 2014 года № 377-ФЗ, предоставив участникам СЭЗ возможность осуществлять передачу прав владения, пользования и (или) распоряжения товарами, помещенными под процедуру СТЗ.

Проблема четвертая заключается в отсутствии критериев модернизации предприятия.

Участились случаи подачи деклараций, в которых цель обозначается как модернизация действующего производства, а фактически осуществляется приобретение оборудования для расширения выпуска отдельно взятой номенклатуры продукции. Однако, с указанием цели проекта как «модернизация» участники СЭЗ планируют получать льготы на весь производственный цикл.

Предлагаемый путь решения, внести изменения в Федеральный закон от 29 ноября 2014 года № 377-ФЗ, предусмотрев критерии модернизации предприятия (производства, объекта или др.) (к примеру, объем капитальных вложений в модернизацию должен составлять не менее 50 % от общей балансовой стоимости основных средств).

Проблема пятая заключается в отсутствии нормы, определяющей количество заключаемых договоров (один или несколько), при реализации более одного проекта одним участником СЭЗ.

Федеральным законом от 29 ноября 2014 года № 377-ФЗ определено, что свидетельство участника СЭЗ выдается на основании заключенного договора об условиях деятельности в СЭЗ.

Однако при реализации участником более одного инвестиционного проекта в Федеральном законе от 29 ноября 2014 года № 377-ФЗ отсутствует норма о возможности заключения нового договора или необходимости внесения изменений в действующий договор.

В случае заключения нового договора уполномоченный орган обязан на основании заключенного договора выдать свидетельство участника СЭЗ, которое предприятие по факту уже имеет.

В случае внесения изменений в действующий договор основные параметры проекта (цель проекта, объем и график капитальных вложений) претерпят изменения.

При этом в пункте 28 статьи 13 Федерального закона от 29 ноября 2014 года № 377-ФЗ определено, что изменение цели проекта и графика капитальных вложений является основанием для отказа во внесении изменений в договор.

Кроме того, если даже будут внесены изменения в договор и в случае дальнейшей невозможности по каким-либо причинам реализации одного из проектов участником СЭЗ, Совет министров Республики Крым будет вынужден предпринять действия по расторжению договора, что приведет к потере статуса участника СЭЗ и автоматической потере льгот по другому проекту.

Предлагаемый путь решения: внести соответствующие изменения в Федеральный закон от 29 ноября 2014 года № 377-ФЗ, определив необходимость заключения договора по каждому инвестиционному проекту с последующей выдачей свидетельства участника СЭЗ с привязкой к реализуемому проекту.

Учитывая, что практика создания свободных экономических зон для России не является совсем новой, нельзя с полной уверенностью утверждать, что предыдущий опыт функционирования подобных территорий был эффективен. Тем не менее, нет сомнений, что перспективы развития региона в условиях свободной экономической зоны позволят расширить новые горизонты для построения экономики нового инновационного типа, позволяющей увеличить конкурентоспособность не только региональной и муниципальной экономики, но и экономики России в целом.

### Литература

1. *Архипов А., Павлов А.* Экономические зоны: достоинства и недостатки // *Экономист*. 2006. № 10. С. 28-34.
2. *Зименков Р. И.* Свободные экономические зоны : учеб. пособие. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 224 с.
3. *Капустин В. Р.* Свободные экономические зоны. – М.: Лаборатория книги, 2009.
4. *Ковалевская О. А., Павлов К. В.* Организация и функционирование свободных экономических зон в России. – Белгород, 2005. 140 с.
5. *Павлов К. В.* Инвестиции и инновации интенсивного и экстенсивного типа: макроэкономический подход // <http://www.teoria-practica.ru/-1-2009> Дата обр. 20.12.2015 г.
6. Федеральный закон от 22.07.2005 г. № 116-ФЗ (ред. от 23.07.2013 с изм. от 23.06.2014) «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 11.02.2015).
7. *Чернявская Ю. А., Рубцова Л. Н.* Место и роль особых экономических зон в современных условиях. – Липецк: ЛЭГИ, 2007. 100 с.

*Rostenko Andrew Olegovich, applicant; Saint Petersburg State University (62, ul. Tchaikovsky, St. Petersburg, 191123, Russian Federation). E-mail: tour@spbu.ru*

## PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF FREE ECONOMIC ZONES IN THE REPUBLIC OF CRIMEA AND THE WAY OF THEIR DECISION

### Abstract

*The article presents the indicators of FEZ activity on the territory of the Republic of Crimea and industry investment projects within the framework of the free economic zone. Identified problems in the regulatory framework of the FEZ and suggested ways of solving them.*

**Keywords:** *free economic zones, Republic of Crimea, development of state economic policy.*

УДК 31

## ПРИМЕНЕНИЕ SOCIAL NETWORK ANALYSIS В ИССЛЕДОВАНИИ ЭГО-СЕТЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ МИГРАНТОВ В МОСКВЕ И ПЯТИГОРСКЕ\*

**Стариков  
Илья  
Геннадиевич**

научный сотрудник, Центр региональных исследований и урбанистики, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ  
(119571, Россия, г. Москва, пр. Вернадского, 82, стр.1).  
E-mail: il8@bk.ru

**Лободанова  
Дина  
Львовна**

старший научный сотрудник, Центр региональных исследований и урбанистики, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ  
(119571, Россия, г. Москва, пр. Вернадского, 82, стр.1).  
E-mail: dina\_l@inbox.ru

### Аннотация

*В статье рассмотрены преимущества исследования процесса адаптации образовательных мигрантов с применением Social Network Analysis (SNA). На примере опыта зарубежных исследователей доказывается необходимость комбинации методов качественного и количественного анализа социальных сетей. На основе данных, полученных в ходе исследования эго-сетей иногородних студентов в Москве и Пятигорске, авторы делают вывод о важности их моноэтнических связей на первых этапах адаптации. Также авторы указывают на то, что связи приезжих студентов с представителями местного сообщества не во всех случаях положительно влияют на адаптацию.*

**Ключевые слова:** *Social Network Analysis, анализ социальных сетей, эго-сети, миграция, адаптация, образовательные мигранты.*

Одним из главных достоинств использования сетевого подхода является его междисциплинарность. Любую сложную систему можно представить в виде разветвленной сети, в которой отражаются особенности взаимодействия элементов этой системы. Сетевой принцип пронизывает науку, технику и природу в гораздо большей степени, чем это может быть очевидным на первый взгляд.

\* Данная статья отражает результаты НИР РАНХиГС 2016 г. «Адаптационные стратегии образовательных мигрантов в инокультурной среде».