

8. *Игнатова Т.В., Марадудина В.Ф.* Критерии и инструменты оценки общественной эффективности проектов государственно-частного партнерства // Известия высших учебных заведений. Социология, экономика, политика. 2016. № 4. С. 7–12.

Boldireva Lyubov Valentinovna, the candidate of economic sciences, the docent of the department of the economy and finances; Krasnodar branch of Financial university with the government Russian Federation (32/34, St. Neftjanikov/Fedor Luzan St., Krasnodar, 350051, Russian Federation). E-mail: blw75@mail.ru

Solonina Svetlana Viktorovna, cand. econ. sci., the docent of the department of the economy and finances; Krasnodar branch of Financial university with the government Russian Federation (32/34, St. Neftjanikov/Fedor Luzan St., Krasnodar, 350051, Russian Federation). E-mail: svevic@mail.ru

REGIONAL FINANCE OF THE RUSSIAN FEDERATION: STAGES OF CREATING, CURRENT PROBLEMS AND DEVELOPMENT PRIORITIES

Abstract

The process of formation and development of regional finance is an integral part of the reform of the financial system in Russia, includes a number of phases, characterized by changes in the volume and structure of the budgetary authority of the Russian Federation, the Government of regional budgets, using instruments and institutional arrangements conducive to strengthen them. This article presents the main problems of regional finances and the priorities for their development.

Keywords: regional finance, the size and structure of the budgetary authority of the Russian Federation, Government regional budgets, instruments of regional finance reform.

УДК 336.5.02

РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В ОТНОШЕНИИ ПЕРИФЕРИЙНЫХ ТЕРРИТОРИЙ: ОТЕЧЕСТВЕННАЯ И МИРОВАЯ ПРАКТИКА

Дворядкина Елена Борисовна доктор экономических наук, профессор кафедры региональной, муниципальной экономики и управления, Уральский государственный экономический университет (620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45). E-mail: elena.dvoryadkina@yandex.ru

Кайбичева Екатерина Игоревна ассистент кафедры региональной, муниципальной экономики и управления, Уральский государственный экономический университет (620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45). E-mail: Catherine.kai@mail.ru

Аннотация

В статье представлен обзор региональной политики Европейского Союза, США, Китая и России в отношении периферийных территорий. Сделан вывод о том, что существующие в России мероприятия по развитию отдельных регионов страны, которые можно рассматривать в качестве периферийных, не учитывают в полной мере их специфику. Сравнительный анализ отечественного и зарубежного опыта региональной политики в отношении периферийных территорий позволил авторам в качестве эталонной выбрать политику Европейского Союза. На основе эталонного сопоставления (бенчмаркинг) предложены направления совершенствования региональной политики Российской Федерации в отношении национальной и субнациональной периферии, успешная реализация которых будет связана с правовым закреплением понятия «периферия»; разработкой единых критериев предоставления помощи периферийным регионам (муниципальным образованиям), а также административным центрам соответствующих субъектов РФ; регламентацией участия органов власти всех уровней в оказании помощи периферии.

Ключевые слова: программа развития, бенчмаркинг, "центр-периферия", периферийная территория, региональная периферия, региональная политика, экономическое пространство.

Введение

Периферийные территории могут быть выделены на любом иерархическом уровне – глобальном, национальном, региональном и локальном. На практике это означает, что управленческие воздействия в отношении периферии могут осуществляться различными уровнями власти. В рамках данной статьи мы рассмотрим специфику управления периферией на каждом из уровней и выделим ее черты как особого объекта региональной политики.

Методы исследования

Теоретической основой представленного исследования послужили положения теорий периферийной экономики и теорий пространственного развития, что позволило охарактеризовать периферию на различных иерархических уровнях.

Выбор эталонного объекта для сопоставления был осуществлен на основе сравнительного анализа региональной политики ЕС, США и Китая.

Применение эталонного сопоставления (бенчмаркинг) дало возможность выделить основные направления совершенствования региональной политики России в отношении периферии.

Глобальная, национальная и субнациональная периферия как объект региональной политики

Территориальный подход к характеристике экономического пространства позволяет рассматривать его в определенных административных границах. Следовательно, можно говорить о существовании мирового (глобального), национального, регионального и локального экономического пространства.

Видными экономистами и географами (см., например, [4], [5], [8]) обосновано, что в экономическом пространстве любого уровня можно выделить свой центр и периферию (рис. 1).

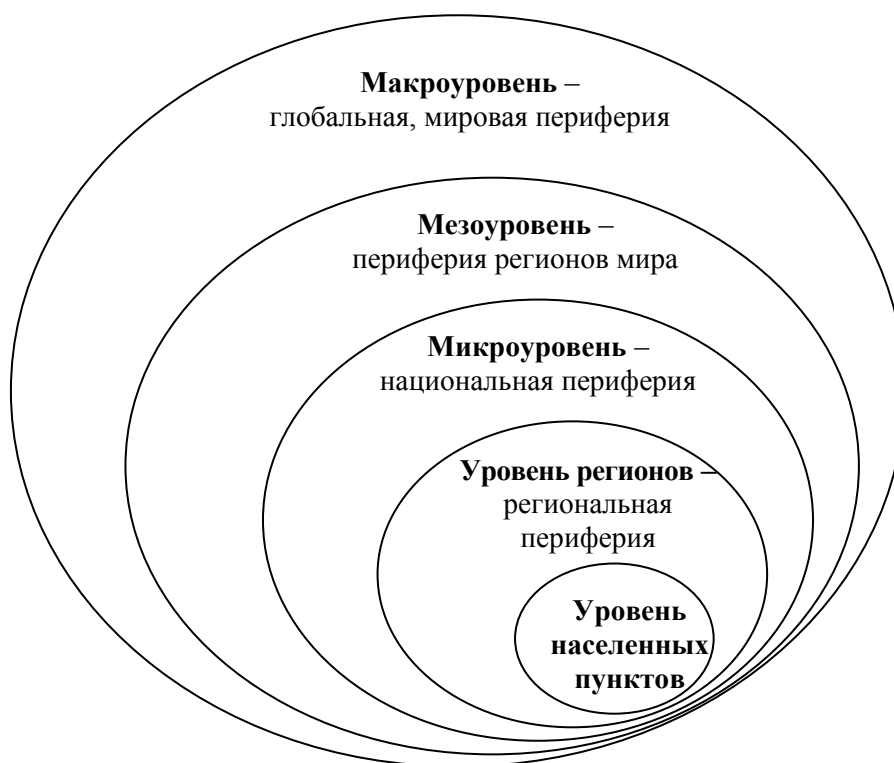


Рис. 1. Полимасштабный подход к исследованию периферии

Периферия является не просто совокупностью отдаленных от выбранной в качестве центра точки и относительно слабо развитых территорий. Она представляет собой группу стран, регионов или их частей, обладающих особыми чертами социального, экономического и политического развития. Одними из первых охарактеризовать их попытались создатели теории периферийной экономики Р. Пребиш, М. Бальбоа, А. Феррер, Э. Флорес, А. Пинто, П. Вушкович и др. Основные их выводы можно свести к следующему.

1. Для периферии характерно сосуществование двух секторов экономики – традиционного, ориентированного на внутренний рынок, и современного, ориентированного на производство продукции для стран центра [15, с. 91].

2. Периферия занимает подчиненное положение в международной (региональной) торговле по отношению к центру. Основными ее экспортными товарами являются сырье и продовольствие. Интересный момент заключается в том, что на рынках этих товаров периферийные страны (регионы) конкурируют не только между собой, но и со странами (регионами) центра. Экономика периферии крайне уязвима к колебаниям конъюнктуры. Р. Пребиш приходит к выводу,

что «международная торговля не может быть двигателем экономического развития периферии» [18, с. 35].

3. Усилия руководства стран (регионов) периферии должны быть сосредоточены на развитии собственного производства и замещении импорта, привлечении внешних инвестиций. Трудность заключается в том, что собственных ресурсов для развития у периферии, как правило, недостаточно. Характерными для нее являются низкий уровень сбережений, а также узость внутреннего рынка, что не позволяет воспользоваться выгодами от «эффекта масштаба».

Таким образом, можно говорить о том, что с точки зрения периферийной экономики, периферия является зависимой от центра и развивается в тесной связи с ним. К этому же выводу пришли и российские исследователи: «центр и периферия на любом пространственном уровне связаны между собой потоками информации, капитала, товаров, рабочей силы и т.д.» [5, с. 15].

Это один из ключевых моментов, который необходимо принимать во внимание при разработке и реализации региональной политики в ее отношении.

Второй аспект связан с отсутствием единого понимания периферии в науке и практике управления. Существующие точки зрения зачастую являются взаимоисключающими (см. табл. 1). Поэтому прежде чем говорить о региональной политике в отношении периферии необходимо четко определить, что именно будет считаться периферией, каким критериям должны отвечать эти территории.

Таблица 1

Трактовка понятия «периферия» в различных теориях [5, 19]

Теория	Периферия
Эндогенная теория роста	– неэффективный и недостаточный человеческий капитал, отсутствие накопления или небольшое накопление знаний; – недостаточный физический капитал; – медленное технологическое изменение
Теория модернизации	– традиционная; – внутренние факторы, культурные ценности и институты, ответственные за недоразвитость
Структурализм	– дуализм: небольшой современный сектор, обслуживающий центр, и большой традиционный сектор; – высокие темпы роста населения; – неспособна развивать собственные технологии, использует устаревшие технологии; – низкие экспортные цены
Теория мир-систем	– отсутствие капитала, технологий; – производит товары, экспортируемые по низкой цене, и продает центру; – полагается на природные ресурсы
Теория «центр – периферия»	– отдаленные и слаборазвитые территории; – замедленная модернизация; – зависит от центра; – неоднородная: внутренняя и внешняя; – ресурсная база системы

Третий существенный момент связан с административным статусом периферии. Именно он определяет полномочия, которыми обладают органы власти в отношении соответствующих территорий. В частности, в Российской Федерации в качестве периферии можно рассматривать совокупность субъектов РФ (национальный уровень), муниципальных образований (региональный уровень), их составных частей (уровень населенных пунктов). Исходя из этого, а также основываясь на законодательстве РФ, можно сделать вывод, что федеральные органы власти и управления определяют общие принципы и условия социально-экономического развития периферийных территорий любого уровня; органы государственной власти субъекта РФ разрабатывают приоритетные направления развития региона, а также осуществляют поддержку периферийных территорий на уровне региона. Органы местного самоуправления определяют направления развития периферийной территории (муниципального образования), создают условия для ее социально-экономического развития и отвечают за качество жизни населения.

Региональная политика в отношении периферии: обзор мирового опыта

Вопрос будущего периферии остается актуальным для многих стран современного мира. Правительства государств и регионов разрабатывают и реализуют мероприятия, направленные на развитие периферии, сокращение ее отставания от центра. Наиболее интересен в этом отношении опыт Европейского Союза, Китая и США, где периферийные территории являются особым объектом региональной политики. Остановимся на характеристике региональной политики каждой из этих стран более подробно.

Европейский союз. В Европейском союзе периферия традиционно выделяется на уровне макрорегиона – ЕС. К ней относятся страны, чей ВВП на душу населения не превышает 75% от среднего по ЕС. В настоящее время это «Южная Италия, Ирландия, большинство регионов Испании, Португалии и Греции, Burgenland (Австрия) и северная часть Финляндии» [6]. Страны, вошедшие в состав периферии, могут рассчитывать на помощь со стороны наднациональных (общеевропейских) органов управления. Среди основных мер поддержки, которые предоставляются периферийным регионам Европы, стоит отметить выделение средств из европейских фондов на развитие инфраструктуры, создание новых рабочих мест, поддержку малых и средних предприятий и т.д.

Региональная политика Китая подразумевает поэтапную реализацию. На первом этапе обеспечивается ускоренное развитие отдельных регионов страны, которые в дальнейшем станут «локомотивами» экономического роста. Государство выделяет наиболее перспективные в экономическом отношении регионы и сосредотачивает свои усилия на их поддержке, даже в ущерб развитию остальных регионов страны. Упор делается на стимулировании притока прямых иностранных инвестиций в экономику «избранных» регионов. Такой подход позволяет обеспечивать экономический рост, но приводит к увеличению межрегиональных различий в уровне социально-экономического развития и уровню жизни населения.

На втором этапе реализации региональной политики «после достижения перспективными регионами запланированных экономических показателей (как правило, это ВВП, средняя заработная плата по региону, плотность дорожной сети, количество и качество инфраструктуры, телекоммуникаций и т.д.) поддержка начинает оказываться отстающим регионам (периферии)» [17, с. 110]. Среди основных мер поддержки менее развитых центральных и западных провинций стоит отметить:

- «высокотехнологичное производство сельскохозяйственной продукции (в указанных районах расположены более 55% сельскохозяйственных земель и более 73% пастбищ);
- развитие на базе имеющихся военных предприятий и научно-исследовательских институтов высокотехнологичных производств промышленных товаров и транспортных средств;
- широкое использование высококвалифицированной рабочей силы центральных провинций в развитии новых видов производства;
- развитие туристического потенциала западных горных провинций, в том числе и за счет внутреннего туризма» [2].

Цель *региональной политики США* заключается в устранении региональных противоречий и диспропорций в развитии и стимулировании экономического развития регионов при изменении структуры их экономики.

Объектами региональной политики в США являются отстающие в развитии и депрессивные регионы (реконструируемые ареалы, округа экономического развития, зоны предпринимательства и т.д.).

Форма проведения – региональные целевые программы, создание различных фондов для решения определенного круга задач, разработка планов регионального развития сроком до 5 лет.

Ключевым моментом при развитии депрессивных регионов является создание условий для развития предпринимательства. В частности, вновь создаваемым предприятиям на территории депрессивных регионов обеспечивается получение кредитов по сниженному проценту, предоставляются льготы по уплате налогов, государственные заказы и т.д. Примером успешной реализации региональной политики являются Аппалачи, Калифорния (Силиконовая долина).

Российская Федерация. Территориальные масштабы России, разнородность ее составных частей по экономическим, демографическим, социальным параметрам, климатическим условиям и пр. требуют проведения активной региональной политики.

Эксперты выделяют два уровня осуществления государственной региональной экономической политики – федеральный и региональный.

«Предметом федеральной региональной политики являются территориальные проблемы национальной экономики (в том числе межрегиональные), отношения центра с субъектами федерации, комплексное регулирование факторов и связей, влияющих на социально-экономическое положение регионов. При этом центр может включаться в решение проблем «малых» регионов, являющихся частями субъектов федерации, если они имеют федеральную значимость.

Предмет субфедеральной региональной политики – это пространственная организация внутри региона (например, улучшение транспортной доступности, обеспечение всех поселений продовольствием и энергией, преодоление депрессивного состояния малых городов и т.п.), регулирование отношений субъекта федерации с муниципальными образованиями» [4, с. 425–426].

Следует отметить, что органы местного самоуправления также принимают участие в реализации государственной региональной политики, хотя в соответствии с Конституцией РФ не входят в систему органов государственной власти. Что касается региональной политики в отношении периферийных территорий, выделяемых на национальном уровне, то здесь стоит выделить отдельные программы, посвященные развитию отдельных субъектов или макрорегионов РФ. Речь идет о программах развития Дальнего Востока, Калининградской области, зоны Арктического шельфа и пр.

Вместе с тем, комплексные документы, посвященные развитию периферийных субъектов РФ, в нашей стране в настоящее время отсутствуют.

Реализация региональной политики на уровне субъекта РФ во многом определяется уровнем финансовых возможностей региона по развитию имеющихся на его территории проблемных муниципальных образований, их групп или составных частей.

В настоящее время субъектами РФ накоплен существенный опыт разработки и реализации программ. Анализ государственных, ведомственных и комплексных программ позволил выявить, что в ряде регионов есть программы, направленные на развитие туристических мест (Свердловская область, Краснодарский край, Архангельская область), на поддержку коренных народов (Иркутская область, Магаданская область, Ханты-Мансийский автономный округ, Ненецкий Автономный округ). Однако только в трех регионах (Республике Башкортостан, Свердловской области и Пермском крае) существуют программы, касающиеся развития отдельных территорий субъекта (северо-восточных, северных и территории Кизеловского угольного бассейна соответственно). Эти программы отличаются применением комплексного подхода к решению проблем отдельных территорий с учетом их специфики и факторов, оказывающих положительное и отрицательное влияние на их развитие.

Вместе с тем, в каждом субъекте РФ можно выделить свои центр и периферию. Однако в отношении периферийных территорий у большинства субъектов РФ не разработано каких-либо программ развития¹. Некоторые аспекты их социально-экономического развития прописаны в отдельных государственных программах («Развитие образования», «Развитие здравоохранения», «Развитие транспортной системы» и т. п.²). В таком случае не учитывается специфика периферии и теряется комплексность, которая необходима для решения проблем социально-экономического развития этих территорий. Поэтому наиболее приемлемым вариантом является разработка и принятие на уровне субъектов РФ комплексных программ социально-экономического развития периферийных территорий. Указанные программы могут стать одним из механизмов реализации региональной политики в отношении периферийных территорий.

Характеристика и сравнение отечественного и зарубежного опыта региональной политики в отношении периферии приведены в таблицах 2 и 3.

¹ Программы развития административных центров региона есть у ряда субъектов (например, Краснодарский край).

² Пояснение: подобные программы есть у всех субъектов РФ.

Характеристика региональной политики ЕС, России, США и Китая [1, 7, 17]

	Число регионов	Наличие программ регионального развития	Приоритеты в региональной политике	Методы поддержки	Примеры успешной реализации проводимой региональной политики	Ключевые моменты
ЕС	271 (NUTS-2) (земли, графства, округа и пр.)	+	Сглаживание диспропорций в развитии между регионами	Создание специальных фондов, разработка программ.		Принцип субсидиарности – решение проблемы осуществляется на том уровне власти и управления, на котором она может быть решена наиболее эффективно. Единые методологические подходы к разработке типов регионов и программ поддержки.
РФ	85 (субъекты РФ)	+	Сбалансированно социально-экономическое развитие регионов страны, сокращение различий между ними по уровню жизни населения	Разработка программ, финансирование отдельных проектов.		Отсутствие координации деятельности различных уровней власти и управления при реализации региональной политики, отсутствие единых методологических подходов к выделению различных типов регионов.
США	50 штатов, федеральный округ Колумбия и зависимые территории	+	Сглаживание диспропорций в развитии между регионами с опорой на саморазвитие территорий	Создание трастовых фондов, привлечение частных инвесторов, разработка программ	Аппалачи, Калифорния	Координация действий федеральных, региональных и местных органов власти при реализации региональной политики.
Китай	34 единицы (провинциальный уровень)	+	Создание «локомотивов» роста экономики	Содействие притоку прямых иностранных инвестиций (создание свободных экономических зон, предоставление налоговых льгот, развитие инфраструктуры и т.д.), разработка программ.	Восточный регион (приморские и северо-восточные города и провинции) – «локомотивы» китайского экономического чуда.	Необходимость перехода к сглаживанию различий в уровне СЭР регионов

Таблица 3

Контрольный лист «региональная политика ЕС в отношении периферийных территорий» – «региональная политика РФ»

Оценочный критерий	Принятие решений	Понимание объекта управления	Порядок работы с регионами		Работа с регионами	Результат работы
Анализ эталонной региональной политики ЕС (в отношении периферийных регионов)	Общеввропейские, национальные и региональные органы власти и управления. Координация действий.	Четкое определение критериев периферийности территории.	Софинансирование в рамках действующих программ поддержки, Европейский фонд регионального развития, Европейский социальный фонд.	Выделение средств: – небольшие авансовые платежи - ассигнования в процессе реализации проекта - завершающие платежи на основе представленных на уровень ЕС документов о расходах	Программы, действующие в рамках ЕС (развитие инфраструктуры, сельского хозяйства, содействие занятости и пр.). Понятный механизм участия в программах.	Постепенное сокращение разрыва между регионами, успешная интеграция, формирование единого экономического пространства.
Сравнение с региональной политикой РФ	Федеральные и региональные органы власти и управления. Отсутствие координации действий различных уровней власти и управления.	Отсутствует система четких критериев. Региональная политика в отношении собственно периферийных территорий не ведется.	Отдельные формы поддержки именно периферийных территорий отсутствуют.	Субсидии и субвенции, дотации. Использование средств контролируется государством.	Отсутствуют единые стандарты проведения политики в отношении регионов. Действующие программы не всегда затрагивают все территории.	Усиление диспропорций в развитии (как на уровне страны, так и на уровне регионов). Необходима корректировка проводимой региональной политики
Ограничения по реализации идеи в РФ	Нехватка квалифицированных государственных служащих, коррупция.	Нехватка информации для расчета (особенно в разрезе муниципальных образований – для выделения периферийных территорий на уровне региона)	Коррупция.	Действующие бюджетные отношения между уровнями власти и управления (перекося в распределении доходных источников и расходных обязательств), отсутствие четкой системы контроля за расходованием средств, коррупция.	Высокая роль неформальных отношений, менталитет.	Сопротивление изменения, непонимание необходимости изменений со стороны государства.

Российская периферия: рекомендации для разработки региональной политики

По нашему мнению, стоит выделить два блока региональной политики в отношении периферии двух уровней – национальной и региональной.

Национальный уровень. Сравнительная характеристика региональных политик Китая, США, Европейского Союза и России свидетельствует о том, что наибольший интерес для нашей страны может представлять опыт Европейского Союза. Обусловлено это рядом причин. Во-первых, одним из объектов региональной политики являются именно периферийные территории. Во-вторых, региональная политика ЕС строится на основе соблюдения единых принципов и методологических основ разработки и реализации. Таким образом, при разработке региональной политики РФ в отношении периферийных территорий с определенными оговорками можно использовать опыт Европейского Союза. Следует обратить внимание на то, что при проецировании зарубежного опыта на российскую действительность следует учитывать современные реалии, экономические, политические и законодательные, которые могут существенно отличаться от условий других стран (табл. 3).

Региональный уровень. В силу того, что субъекты РФ существенно отличаются друг от друга по экономическим, социальным, географическим, природным и иным характеристикам, очень сложно давать единые для всех рекомендации. Вместе с тем, нам представляется возможным выделить два основных направления региональной политики, которые взаимно дополняют друг друга:

Развитие центра региона. Поскольку наличие взаимной связи между развитием центра и периферии не вызывает сомнений.

Развитие собственно периферии. Конкурентные мероприятия в этой сфере уже определяются особенностями отдельных регионов РФ, стоящими перед периферийными территориями проблемами.

Заключение

Обзор существующей региональной политики России свидетельствует о том, что целенаправленных мероприятий по развитию периферии сегодня практически не проводится. Для успешного развития последней необходим учет ее специфики, в том числе зависимости от центра. Мировой опыт региональной политики в отношении периферии основан на закреплении четких критериев периферийности территорий и требований к получению государственной поддержки. В качестве эталонной стоит рассматривать политику Европейского Союза, понимая при этом, что ее слепое копирование без учета современных российских реалий не принесет нужных результатов. Прежде всего, необходимо четко определить, что именно будет пониматься под периферийными территориями в России, разработать четкие критерии периферийности (желательно с указанием численных значений отдельных показателей). Разработку отдельных программ необходимо осуществлять исходя из основных проблем, стоящих перед периферийными территориями. Необходимым условием успешной реализации региональной политики будут наличие четкого порядка участия периферийных регионов (муниципальных образований) в программах государственной поддержки, соблюдение единых подходов к отбору их заявок.

Литература

1. Анимца Е.Г. Региональное управление. Екатеринбург, 2010.
2. Ветлугин С.Ю. Экономические проблемы регионов и отраслевых комплексов // Проблемы современной экономики. № 4 (12). 2004. С. 40–46.
3. Гладкий Ю.Н., Чистобаев А.И. Основы региональной политики. – СПб: Изд-во Михайлова В.А., 1998.
4. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006.
5. Грицай О.В., Иоффе Г.В., Трейвиш А.И. Центр и периферия в региональном развитии. – М.: Наука, 1991.
6. Гусейнов А.Г. Формирование региональной политики на уровне ЕС // Фундаментальные исследования. 2014. № 8. С. 133-140.
7. Закон Свердловской области от 27.12.2002 г. № 63-ОЗ "Об областной государственной целевой программе "Государственная поддержка депрессивных муниципальных образований Байкаловский район, Гаринский район, Серовский район, Таборинский район, Тугулымский район" [Электронный ресурс]. URL: Режим доступа: <http://docs.cntd.ru>

8. Нефедова Т.Г. Российская периферия как социально-экономический феномен // Региональные исследования. 2008. № 5. С. 14–30.
9. Постановление Правительства Архангельской области от 16.07.2013 г. N 314-ПП "О государственной программе Архангельской области "Развитие инфраструктуры Соловецкого архипелага (2014-2019 годы)" [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru>
10. Постановление Правительства Пермского края от 01.10.2013 N 1305-П "Об утверждении государственной программы Пермского края "Региональная политика и развитие территорий" [Электронный ресурс]: URL: <http://docs.cntd.ru>
11. Постановление Правительства Республики Башкортостан от 09.11.2011 г. N 395 "О среднесрочной комплексной программе социально-экономического развития северо-восточных районов Республики Башкортостан на 2011 – 2015 годы" [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru>
12. Постановление Правительства Свердловской области от 30.05.2013 г. N 463-ПП "Об утверждении комплексной программы Свердловской области "Формирование туристско-рекреационной зоны "Духовный центр Урала" до 2020 года" [Электронный ресурс]: URL: www.pravo.gov66.ru
13. Пребиш Р. Актуальные проблемы социально-экономического развития // Латинская Америка. 1977. № 6. С. 44-51.
14. Пребиш Р. Периферийный капитализм: есть ли ему альтернатива? – М.: ИЛА РАН, 1992.
15. Пребиш Р. Экономическое развитие Латинской Америки и его главные проблемы. М., 1949.
16. Распоряжение Правительства Свердловской области от 12.08.2014 г. N 993-РП "Об утверждении программы "Комплексное развитие северных территорий Свердловской области" на 2014-2020 годы" [Электронный ресурс]: URL: www.pravo.gov66.ru
17. Региональная политика: зарубежный опыт и российские реалии / Под ред. А.В. Кузнецова, О.В. Кузнецовой. – М.: ИМЭМО РАН, 2015.
18. Ярошевский Б.Е. Теория периферийной экономики. – М.: Мысль, 1973.
19. Esin O. Different definitions of «periphery» and different peripheries in the EU. Temmuz, 2005.

Dvoryadkina Elena Borisovna, Doctor of Economics, Professor of the Regional, Municipal Economics & Governance Department; Ural State University of Economics (62/45, 8 Marta/Narodnoy Voli St., Yekaterinburg, 620144, Russian Federation). E-mail: dvoryadkina@usue.ru

Kaybicheva Ekaterina Igorevna, lecturer of the Regional, Municipal Economics & Governance Department; Ural State University of Economics (62/45, 8 Marta/Narodnoy Voli St., Yekaterinburg, 620144, Russian Federation). E-mail: catherine.kai@mail.ru

REGIONAL POLICY IN RELATION TO PERIPHERAL AREAS: RUSSIAN AND WORLD EXPERIENCE

Abstract

The article based on the analysis of regional policy in relation to peripheral areas, existing in European Union, USA, China and Russia. It is concluded that the existing Russian activities on the development of some regions, which can be regarded as a peripheral, not take into account their specific features. Comparative analysis of Russian and foreign experience of regional policy in relation to peripheral areas has allowed the authors as a reference to choose the European Union policy. On the basis of benchmarking suggested ways of improving the Russian regional policy in relation to the national and sub-national periphery. It's successful implementation will be linked to the legal consolidation of the concept of "periphery"; developing common criteria for reception of the state support to peripheral regions (municipal units) and its administrative centers; regulation of the participation of all levels of government in the processes of government support.

Keywords: *development program, benchmarking, "center periphery", peripheral territory, regional periphery, regional policy, economic space.*