

медицинского вуза // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2-1. URL: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=21057>.

10. Super D.E. (1957). The psychology of careers. New York: Harper & Row.

11. Super D.E., Starishevsky R., Matlin N., et al. (1963). Career development: A self-concept theory. New York: College Entrance Examination Board

Litvintseva Svetlana Anatolievna, senior lecturer of the Department of Public health and health organization; Far Eastern state medical University (35, Muravyev-Amursky St., Khabarovsk, 680000, Russian Federation). E-mail: svetlana-litvinceva@mail.ru

Litvintseva Galina Aleksandrovna, student; Far Eastern state medical University (35, Muravyev-Amursky St., Khabarovsk, 680000, Russian Federation). E-mail: svetlana-litvinceva@mail.ru

COMPARATIVE CHARACTERISTICS OF FORMATION OF MOTIVATIONS OF STUDENTS OF STOMATOLOGIC AND MEDICAL FACULTIES AT THE STAGE OF INITIAL STAGE OF PROFESSIONAL DEVELOPMENT

Abstract

Comparative characteristics of the formation of motivation of students of dental and medical faculties at the stage of initial stage of professional development. Monopoly mechanism of admission of applicants to medical school in the form of Unified state examination is often the cause of erroneous choice of profession and the formation of a crisis professional development specialist. The modern model of production of educational services in a medical University needs to create a system of sociological support of formation of professional competence of future doctors. An analysis of selected aspects of the choice of the medical profession.

Keywords: *the choice of the medical profession, motivation, professional development, dental faculty, medical faculty.*

УДК 321

DOI: 10.22394/2079-1690-2018-1-2-252-258

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИДЕОЛОГИЯ ИЛИ ИДЕОЛОГИЯ ГОСУДАРСТВА: К ПОСТАНОВКЕ ВОПРОСА

**Пастухов
Тарас
Юрьевич**

аспирант кафедры политологии и этнополитики, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: taras-88ll@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена актуализирующейся проблеме формирования идеологии российского государства как стратегического плана развития страны, отражающего интересы всех слоев общества. Стратегический план развития в масштабах государства должен быть сформулирован в его концепции развития – идеологии государства. Существует необходимость терминологического отличия в научном и общественном дискурсе понятий «идеология государства» от «государственной идеологии» как обязательной, что запрещено Конституцией РФ.

Ключевые слова: *государственная идеология, идеология государства, национальная идея, концепция развития государства.*

Политические процессы в России последних лет актуализировали внимание научного сообщества и публичных политиков к такому социально-политическому феномену, как государственная идеология. Необходимо обратить внимание на то, что в термине «государственная идеология» используется понятие государства как аппарата

государственного управления, а не как определения государства в его расширительном толковании, содержащего признаки территории страны, общества, суверенитета власти, ее символов и др.

Формирование российской государственной идеологии началось еще в период XI-XIII веков, во времена становления государства российского, когда условиями его выживания были национальное единство и независимость. По мере роста и укрепления Российской империи появилась фундаментальная национальная идея о великодержавности, которая сохранилась в общественной памяти до настоящего времени.

Многие отечественные ученые посвящали свои труды истории и теории национальной идеи, из которой выросла российская государственность, изменялась и развивалась российская цивилизация: Н. Бердяев, И. Ильин, В. Розанов, П. Савицкий, Е. Трубецкой, Б. Чичерин [1, 2, 3, 4, 5, 6] и многие другие.

С приходом советской власти была принята марксистско-ленинская государственная идеология, получившая статус официальной и безальтернативной, и ставшая основой построения государства.

Реформы 1991 года отвергли не только государственную идеологию, но и идеологию вообще, несмотря на провозглашенное Конституцией 1993 года «идеологическое многообразие». Российские реформаторы говорили о лживости коммунистической идеологии [7] и опирались в своих политических посылах на западных теоретиков, утверждавших, что России не нужна идеология [8, 9].

Однако политическая действительность ведущейся идеологической борьбы между разными группами за власть показала, что концепция деидеологизации государства также утопична, как и попытка насаждения единственной и обязательной государственной идеологии.

Целью нашей работы является политологический анализ феномена идеологии государства как стратегии его развития в интересах всех групп общества, внесение терминологической определенности в вопрос отличия «государственной идеологии» от «идеологии государства».

Государство как система учреждений, обладающее верховной властью в стране (на определенной территории), осуществляет управление населением, проживающим на данной территории. Государственное управление является сложным видом управления, поэтому для эффективного управления власть должна иметь объективные знания об управляемом обществе, владеть способами и механизмами управления.

Как всякая организация, государство для успешного развития должно иметь стратегический план развития, цели и операциональный инструментарий достижения поставленных целей. Другими словами, стратегический план развития в масштабах государства должен быть сформулирован в его концепции развития, содержащей главные сущностные закономерности его дальнейшего пути и идеи общественного совершенствования.

Роль концепции, согласно которой выполняется управление обществом, играет государственная идеология. В условиях современной России, отказавшейся от коммунистического пути развития, термин «государственная идеология» имеет негативную оценочную окраску по причине насильственного навязывания обществу в годы советской власти коммунистической идеологии. Поэтому новая Конституция, принятая в 1993 году, содержала в Ст.13 формулировку, запрещающую обязательность и единственность какой-либо государственной идеологии: «1. В Российской Федерации при-

знается идеологическое многообразие. 2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной» [10].

Однако, политические споры, не утихающие до сих пор по поводу вопроса необходимости государственной идеологии в России, говорят о неоднозначности и актуальности идеологической тематики, о чем пишет и О.В. Вольтер: «Вопрос о необходимости создания в современной России новой государственной идеологии ведется на протяжении последних десятилетий. Мнения участников этой дискуссии разделились. Одни полагают, что в обществе, основанном на принципах политического и идейного плюрализма, никакой идеологии, претендующей на роль государственной, не должно быть. Напротив, приверженцы создания государственной идеологии видят в ней важный инструмент консолидации российского общества» [11, с. 4].

Представляется, что, во избежание неоднозначной трактовки предмета нашего исследования, необходимо определиться с терминологией. Речь в работе пойдет не о необходимости обязательной и единственной *государственной идеологии*, запрещенной Конституцией российского государства, а об *идеологии государства* как о ясном плане (концепции) его развития, основах его деятельности, соответствующих идеям, ценностям, устремлениям разных групп населения и обеспечивающих сохранность и национальную безопасность Российской Федерации.

Идеология необходима любому национальному государству, она является его атрибутивным признаком наряду с другими признаками его суверенитета: территорией, публичной властью, системой национального законодательства, гимном, флагом и т.д. Идеология для становящегося государства или государства в фазе перехода от одного общественного строя к другому (как Россия в 90-е годы XX века), как правило, находится в процессе поиска и разработки собственной национальной идеи развития государственности. В этот переходный период идеалы и принципы политики государства еще четко не рефлексированы [12]. Для этого имеются достаточно веские основания: идеология государства как общественный институт, является сложной системой гораздо более высокого порядка, чем, к примеру, другая идеология в общем поле идеологического плюрализма, – политической партии, движения и т.д. Государство имеет более мощные ресурсы для ее институционализации, но, одновременно, и более высокие риски ее легитимизации.

В обществах с демократической траекторией развития такие политические акторы, как социальные группы, политические партии, движения и прочие, конкурируют между собой в борьбе за власть, доказывая в публичном пространстве свою идеологическую правоту. Сила, которая в ходе политической борьбы победила конкурентов и пришла к власти, на первоначальном этапе проводит свои идеологические принципы как государственную политику, развивает свою деятельность, принимает политические и управленческие решения в конкретном направлении. Что не исключает последующей корректировки идеологии под влиянием изменяющейся политической ситуации.

Стратегические решения государственной власти Российской Федерации нуждаются в теоретических, другими словами, идеологических обоснованиях, объясняющих необходимость принятия управленческих решений в целях дальнейшего развития государства.

Для современного государства для обоснования принятия им важных программ и проектов, концепций, планов развития и прочих управленческих решений на высшем уровне обязательна и необходима опора на общественные практики. Легитимизация

таким путем принимаемых решений дает власти возможность дальнейшего выстраивания идеологических концептов развития страны.

Идеология всегда являлась теоретической основой принимаемых политических решений [13]. Даже в тех государствах, которые конституционно отказались от официальной государственной идеологии, таковая существует, так как власть, которая не имеет плана дальнейшего развития на основе определенных, принятых ею принципов, оказывается слабой и неспособной вести страну выбранным курсом.

В современной России общественный дискурс избегает слова «идеология», так как его употребление вызывает фантомные боли официальной коммунистической идеологии, которая была единственной и обязательной для советского общества. С распадом Советского Союза в 1993 году государственная идеология конституционно была запрещена, заявлено идеологическое многообразие. Но в результате вместо многообразия наступил идеологический вакуум, который уже много лет политические элиты пытаются заполнить, разрабатывая национальную идею, которая могла бы мобилизовать и консолидировать российский народ, как когда-то был воодушевлен советский народ идеей построения светлого коммунистического будущего.

Однако конструкты, принятые отечественным истеблишментом по западным лекалам, так и не обрели той мобилизационной силы, которой, к примеру, обладал альтернативный проект строительства будущего общества, предложенный в начале XX века большевиками. Тогда «буржуазной системе жизнеустройства была противопоставлена иная, своя жизнеустроительная система. В этом и обнаруживается ключ успешности СССР на первых фазах реализации советского проекта. Проигрывать же он Западу стал именно тогда, когда происходит латентный отказ от ценностной альтернативы, девальвация идеалов коммунизма. Именно этого – альтернативного ценностного проекта, идеалов альтернативной модели жизнеустройства и не хватает нынешней государственной властной команде», – считает В.Э. Багдасарян [14].

Поэтому прозвучали и забылись национальные идеи, предлагаемые привластными идеологами, – такие, как «суверенная демократия», «модернизация» с «инновациями», потом последовали такие слова-символы, как «патриотизм», «импортозамещение». Представляется, что одной из причин неудачного поиска национальной идеи является отсутствие теоретического обоснования, объясняющего идущие в России процессы и прогнозирующие их развитие и последствия. Возможно, что предлагаемые научные концепции проходят идеологическую «авторизацию» властными структурами, как, к примеру, происходит с идеей необходимости расширения инноваций в науке, управлении и производстве, которая была подменена в образовательной политике приматом компетенций над идеей знаний, являющихся основой для любого творчества.

Любому политическому режиму необходима легитимизация, а для этого требуется идеология как ведущая тема общественного дискурса. Задачей такого идеологического дискурса является трансляция обществу политической программы власти. Но если идеология недостаточно научно выверена и не проверена общественными практиками, то она быстро разрушается и исчезает из повестки дня.

В результате реформ общественного строя в России в 90-е годы XX века произошло снижение роли идеологии в политике, но если не произносить термин «идеология», от этого она не перестанет существовать как необходимый феномен активной политической жизни государства. А по сути происходит подмена понятий, выливающаяся в периодические кампании то по модернизации и инновациям, то по оптимизации, то

по патриотическому воспитанию молодежи и пр. В результате общество оказалось лишенным ориентиров, но, как всякое здоровое общество, оно нуждается в консолидации. Что и проявилось в уже подзабытом чувстве патриотизма, всплеск которого произошел в результате событий, связанных с воссоединением с Крымом, а также на фоне многотысячных демонстраций Бессмертного полка с портретами своих воевавших дедов и прадедов в День Победы, – не только в России, но и по всему миру.

Для захвата национальной идеей общественного сознания иногда нужно не одно десятилетие, поэтому искусственные конструкты могут предлагаться властью, но пока они не найдут отклик в душе народа, созидательным и консолидирующим потенциалом они не смогут обогатиться. Что подтверждается примером Бессмертного полка, – такого подъема патриотизма не смогли вызвать ни одна из трех Национальных программ по воспитанию патриотизма, которые реализовывались правительством. Для успеха процесса поиска национальной идеи, которая могла бы составить идеологию новой власти, должны найтись силы, которые смогли бы определить болевые точки состояния общества, предложить проект-идеологию дальнейшего пути государства, который бы обладал такой жизненной силой, что стал бы основой консолидации, единодушия, национального единства народов России.

Идеология российского государства как стратегический план его развития требует решения многих вопросов, обусловленных как историческим наследием России, так и влиянием основных мировых идеологий.

В настоящее время направления развития российского государства (как, собственно, и других современных государств) определяются идеологическим выбором пути в основных сферах общества – экономической, политической, социальной и духовной.

В экономической сфере происходит выбор между общественной и частной собственностью, их объемом в национальной экономике; между уровнем регулирования в экономике: на рыночных принципах и с использованием государственно-административного ресурса; каков оптимальный уровень присутствия государства в экономических отношениях; каковы перспективы и приоритеты развития национальной экономики и др.

В политической жизни страны выбор определяется не только идеологией государства как планом развития политической системы государства, но и политической ситуации в стране и мире. В настоящее время достаточно дискуссионными вопросами являются такие, как мера и границы политической свободы в обществе, какова оптимальная форма государственного правления, существуют ли границы политики в жизни общества и др.

Социальная сфера является самой животрепещущей для власти и общества, потому что касается практически каждого человека в стране. Идеология государства в социальной сфере должна определять его политику в области развития личности человека, расставлять приоритеты в социальной и духовной областях общества. Идеология содержит принципы, на которых решаются такие вопросы в социогуманитарной сфере, как решения государства в области распределения и перераспределения доходов, реализации социальных программ в образовании, здравоохранении, социальной защите населения; участия государства в системе трудовой занятости; влиянии государства на духовную культуру граждан и др.

Идеология государства не может не касаться такой тонкой сферы национального менталитета, как его культурная и историческая составляющие, включающие в себя

основные идеи и представления народа о происхождении и историческом пути народов, входящих в состав данного государства; основных этапах формирования государства-нации в его современном состоянии и его месте в мировом сообществе.

Таким образом, сущность идеологии государства состоит в том, что идеология дает ясные представления обществу о путях развития государства, конструируя образ будущего страны. В отличие от государственной идеологии как обязательной и официальной, конституционно запрещенной в современной России, идеология государства основана на идеях, ценностях, устремлениях разных групп населения, и обеспечивает сохранность и национальную безопасность Российской Федерации. Идеология государства является системой высокой степени сложности, но у государства для ее институционализации имеются мощные ресурсы (в отличие от других политических акторов), но, одновременно, и более высокие риски ее легитимизации.

Литература

1. Бердяев, Н. Истоки и смысл русского коммунизма. Париж: YMCA-Press, 1955. 159 с. URL: http://www.krotov.info/library/02_b/berdyayev/1937_042_0.html (дата обращения 07.06.2018).
2. Ильин, И. О русской идее. URL: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Ilin/russid.php (дата обращения 07.06.2018).
3. Розанов В.В. Возле «Русской идеи». Впервые опубликовано: «Русское слово». 1911. 19 июля. № 165. URL: http://dugward.ru/library/rozanov/rozanov_vozle_russkoy_idei.html (дата обращения 07.06.2018).
4. Савицкий П.Н. Континент Евразия. М.: Аграф, 1997. 464 с.
5. Трубецкой Е.Н. Из прошлого. Воспоминания. Из путевых заметок беженца. Томск: Водолей, 2000. 352 с.
6. Чичерин Б.Н. Собственность и государство. СПб.: Изд-во Русской Христианской Гуманитарной Академии, 2005. 824 с.
7. Гайдар Е. Государство и эволюция. М.: Евразия, 1995. 206 с.
8. Bell D. The End of Ideology. Glenon, 1960.
9. Пайнс Р. Русский консерватизм и его критики: Исследование политической культуры: пер. с англ. М.: Новое издательство, 2008. 249 с.
10. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
11. Вольтер О.В. Феномен российской государственной идеологии как духовно-политической основы государственной целостности России: история и современность: Автореф. дисс. ... докт. полит. наук : 23.00.01 / Вольтер, Ольга Владимировна. Ростов-на-Дону, 2010. 55 с.
12. Понделков А.В., Кузина С.И. Ценностное измерение политических процессов в современной России // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения. Научно-теоретический журнал. 2013. 1(23). С. 70-76.
13. Кузина С.И. Практическая идеология в процессах государственного строительства современной России // Государственная идеология и современная Россия. Материалы Всероссийской научно-общественной конференции. Москва, 28 марта 2014 г. М.: Наука и политика, 2014. С. 664-671.

14. Багдасарян, В.Э. Вызовы новой изоляции и альтернативы государственной стратегии России. URL: <http://rusrand.ru/analytics/vyzovy-novoj-izoljatsii-i-alternativy-gosudarstvennoj-strategii-rossii> (дата обращения 03.06.2018)

Pastuhov Taras Yurjevich, postgraduate of the Department of political science and ethnic policy; South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: tarac-88ll@mail.ru

STATE IDEOLOGY OR IDEOLOGY OF THE STATE: TO THE QUESTION

Abstract

The article is devoted to the problem of the formation of the ideology of the Russian state as a strategic plan for the development of the country, reflecting the interests of all Slow society. A strategic development plan on a state scale should be a Formula in its development concept – the ideology of the state. There is a need for terminology differences in scientific and public discourse parties "ideology of the state "from" state ideology " as a bezel, which is prohibited by the Constitution.

Keywords: state ideology, ideology of the state, idea national, concept of development of the state.

УДК 338.1

DOI: 10.22394/2079-1690-2018-1-2-258-265

ВНЕДРЕНИЕ СОВРЕМЕННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СЕКТОР: ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Придыба Оксана Всеволодовна аспирант кафедры экономической теории и предпринимательства, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54) E-mail: ectheory@uriu.ranepa.ru

Аннотация

Статья посвящена анализу внедрения технологий проектного управления в государственный сектор зарубежных стран (Великобритания, Малайзия, Япония, США и Норвегия). В результате, автор акцентирует внимание на актуальности внедрения принципов проектного управления в органы государственного управления в Российской Федерации.

Ключевые слова: проектное управление, государственное управление, государство.

В современных условиях развития общества и экономики формирование системы государственного управления и повышение его эффективности основывается на использовании новейших информационно-коммуникационных технологий и подходов, предлагающих комплекс инструментов для повышения качества государственного управления, обеспечения прозрачности принимаемых решений и облегчения доступа населения и институтов гражданского общества. Неэффективность механизмов передачи информации, подготовки и принятия решений – это один из главных вызовов для современного государственного управления развитых стран.