

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРИОРИТЕТОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ КОМИ ПО СУБЪЕКТАМ ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ

**Ершова Наталия Анатольевна** кандидат экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономики, Российский государственный университет правосудия (117418, Россия, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., 69). E-mail: nataly\_ershova@mail.ru

**Сергеева Надежда Владимировна** старший преподаватель кафедры экономики, Российский государственный университет правосудия (117418, Россия, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., 69). E-mail: serna1963@yandex.ru

### Аннотация

*Государственная политика только тогда может быть эффективной, если цели и ценности общества и государства совпадают. Совместимость видения населением и руководителями органов государственной власти и местного самоуправления приоритетов социально-экономического развития региона играет важную роль в принятии или отторжении реформ, предлагаемым обществом со стороны государства. Данные реформы должны реализовываться посредством взаимосогласованных действий органов государственной власти региона и органов местного самоуправления при активной поддержке населения, от чего во многом зависит их эффективность.*

**Ключевые слова:** социально-экономическое развитие региона, целеполагание, стратегия, концепция развития, стратегия региона, пространственное развитие региона, социальные и политические риски, развитие региона, стратегические цели.

Сравнительный анализ выборов приоритетов по сферам социально-экономического развития Республики Коми проводился в рамках проекта «Внедрение унифицированной процедуры стратегирования в органах исполнительной власти Республики Коми». Цели и вектора социально-экономического развития региона, как продукт видения руководителей органов государственной власти Республики Коми, нашли свое отражение в Реестре целей социально-экономического развития Республики Коми и спроектированных с учетом этих целей формулах целей и задач проектов государственных программ.

Данные цели находящиеся в полном или частичном соответствии с федеральными и мировыми тенденциями, учли специфику региона, его ресурсные возможности и ограничения, основаны на анализе проблемных зон и перспективных направлений развития региона.

Достижение целей всей совокупности государственных программ, определяющих жизнь региона в долгосрочном периоде, позволит решить ряд актуальных проблем его населения, в частности – повышения уровня экономического благосостояния и уровня качества жизни. Данные цели можно отнести к категории целей, объединяющих государство и общество и позволяющих выстраивать между ними доверительные, устойчивые и эффективные отношения.

Соответствие приоритетов социально-экономического развития, определенных органами государственной власти, реальным потребностям населения региона и его ресурсным и мобилизационным возможностям, создает условия для наиболее благоприятного восприятия обществом реформ и их успешной реализации. В противном случае – возрастают социальные и политические риски и понижается степень доверия граждан по отношению к региональной власти.

Первый тур мероприятий по разработке стратегии социально-экономического развития Республики Коми предполагал выявление, систематизацию и анализ полноты и непротиворечивости видения системы приоритетов и целей социально-экономического развития региона.

Объектами сравнительного анализа выступили субъекты стратегического целеполагания: представители органов государственного и муниципального управления (от высшего эшелона власти до руководителей Администраций поселений), а также – жители поселений Республики Коми (табл. 1).

Таблица 1

**Объекты сравнительного анализа и источники первичных данных**

Субъекты целеполагания	Первичные данные для сравнения
Глава Республики Коми	Анкета приоритетности целей по сферам приложения усилий, реализованная в рамках 1-ой сессии целеполагания в органах государственной власти
Заместители Главы Республики Коми	
Руководители органов исполнительной власти РК	
Органы местного самоуправления	Опросная анкета выявления целевых предпочтений у руководителей муниципальных образований и администрации поселений, реализованная в рамках VI Съезда Ассоциации «Совет муниципальных образований Республики Коми»
Администрация поселений	
Жители поселений	Опросная анкета по выявлению целевых предпочтений у жителей поселений, реализованная в ходе избирательной кампании

Цель сравнительного анализа: установление степени согласованности целевых предпочтений субъектов стратегического целеполагания.

По результатам проведенного социологического опроса сделан вывод о то что «население Республики Коми ожидает инициатив именно от региональной власти. Так, 78% опрошенных чувствуют свою зависимость от государственной власти, а 96% согласны с тем, что государство обязано предоставлять социальные гарантии населению, то есть именно государство должно выступать главным инициатором социально-экономических изменений, необходимость которых, как мы уже отмечали, ощущает большинство населения Республики. Для эффективного развития целевых региональных программ необходима работа с населением, направленная на повышение степени его общественно-политической активности».

Учитывая, что муниципальные образования Республики Коми должны были, параллельно с процессом проектирования государственных программ, разработать стратегии развития с учетом местных социальных и экономических особенностей, консолидированность стратегических целей развития региона по всем уровням управления имела крайне важное значение для эффективности государственной политики и повышения степени доверия граждан в отношении органов государственной власти.

Таким образом, оценка совместимости видения приоритетов развития, сформулированных руководством органами, органами исполнительно власти Республики Коми и членами Правительства Республики Коми с видением этих приоритетов жителями сельских поселений, позволила своевременно скорректировать содержание государственных программ с учетом потребностей и возможностей данного контингента.

Поскольку к ключевым позициям выбора приоритетов развития относятся основные сферы жизнеобеспечения и направления развития экономики, в качестве базового классификатора был применен сокращенный перечень направлений стратегии социально-экономического развития (табл. 2).

Таблица 2

#### Направления стратегии СЭР РК 2020

<b>ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ КОМИ НА ПЕРИОД ДО 2020 ГОДА</b>
<b>1. Экономическое развитие и переход к инновационному сценарию развития</b>
1.1. Институциональное развитие
1.2. Рациональное и эффективное природопользование
1.3. Развитие инфраструктуры
1.4. Развитие промышленных комплексов
1.5. Развитие строительного комплекса
1.6. Развитие агропромышленного комплекса
1.7. Территориальное развитие
<b>2. Социальное развитие и повышение качества жизни населения</b>
2.1. Демографическое развитие
2.2. Жилищная политика
2.3. Доходы и занятость населения
2.3. Образование и развитие кадрового потенциала
2.4. Развитие культурного и духовного потенциала
2.6. Развитие сферы торговли и бытового обслуживания населения
2.7. Создание и развитие институтов информационного общества
<b>3. Развитие системы государственного и муниципального управления в Республике Коми</b>
3.1. Повышение эффективности государственного и муниципального управления
3.2. Управление государственными финансами и государственным долгом Республики Коми
3.3. Управление государственным и муниципальным имуществом в Республике Коми
<b>4. Обеспечение безопасности жизнедеятельности населения</b>
4.1. Обеспечение общественного порядка
4.2. Создание безопасных условий труда
4.3. Охрана окружающей среды и экологическая безопасность
4.4. Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности

В целях повышения объективности итогов сравнения разнородных анкет, были применены следующие методы:

1) Сопоставление ответов респондентов по аналогичным вопросам, тематическая направленность которых соответствует вышеуказанным направлениям стратегии;

2) Деление на коэффициенты 0,33 или 0,5 по ряду вопросов, раскрывающих отдельные аспекты какой-либо темы;

3) Сравнение профилей полученных данных по объектам;

4) Для расчета рейтингов использовалась 10-ти балльная шкала, по которой определялось место той или иной позиции выбора сообразно значениям первичных данных (независимо от их численного выражения);

5) При сопоставлении уровней рейтинга использованы выражений «низкий», «средний», «высокий» и «наивысший», имеющие относительное (по сравнению с другими рейтингами) значение.

В целом результаты сравнительного анализа демонстрируют как сходство, так и различия в видении объектов относительно того, каковы должны быть приоритеты развития региона и его территорий в будущем (рис. 1).

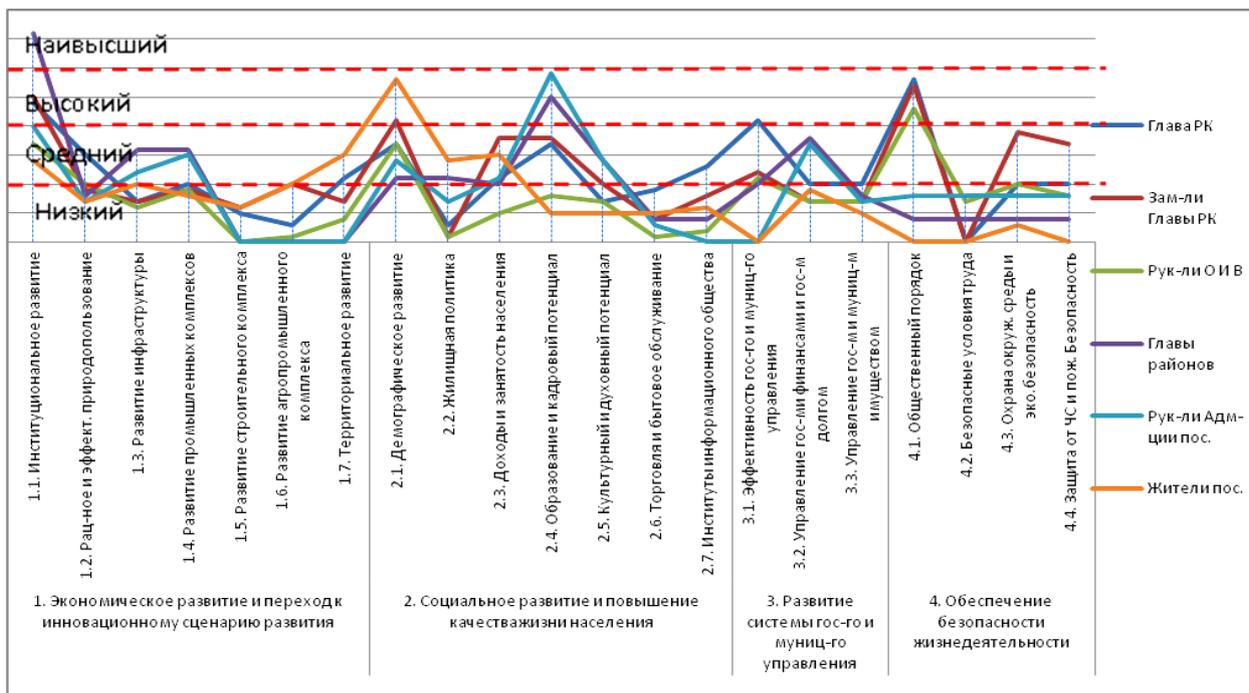


Рис. 1. Результаты сравнения выборов приоритетов по субъектам

Однако, при более детальном анализе выборов, можно увидеть, что внутри этих пиков рейтинги приоритетности направлений развития распределились неравномерно (рис. 2).

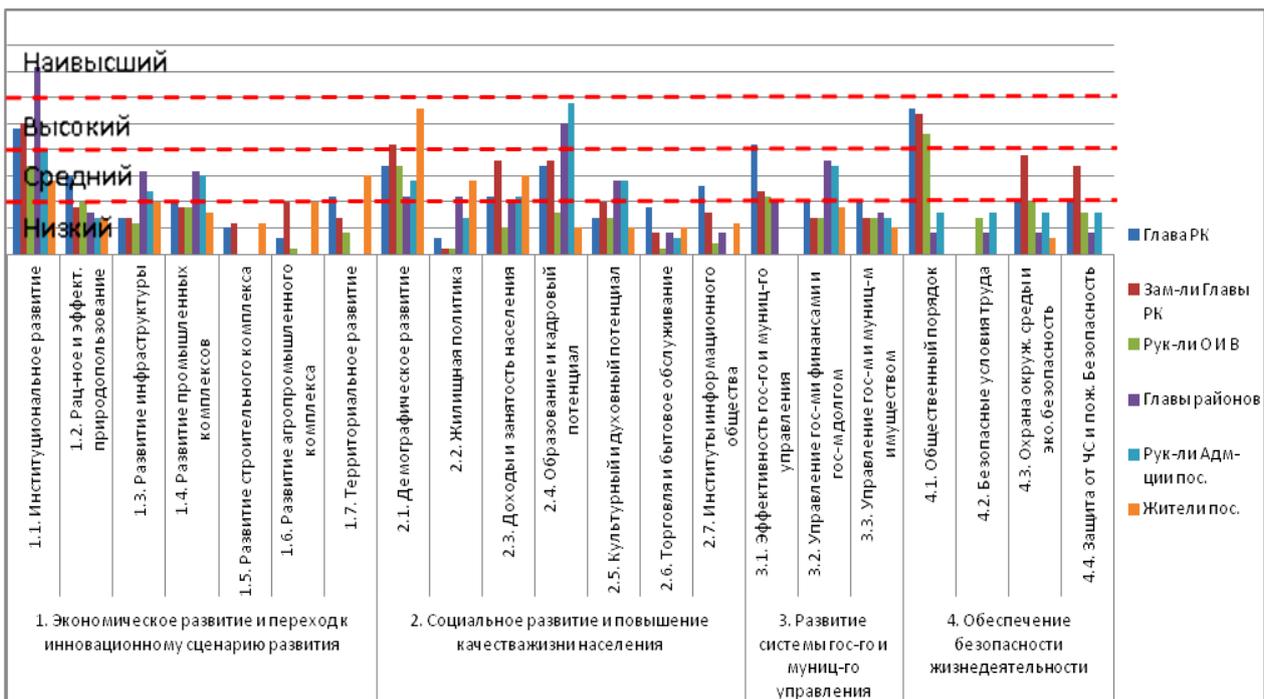


Рис. 2. Детализация значений рейтингов

В частности:

1) По вопросам институционального развития:

Данное направление, отмеченное главами районов как наивысший приоритет, волнует их в большей степени с точки зрения создания условий для предпринимательства, привлечения инвестиций в муниципальные образования, восстановление и формирование новых хозяйственных связей и формирование механизмов доступа к рынкам для местных предприятий.

Причем на первое место они ставят вопросы улучшения инвестиционного климата. Администрация поселений, также считая данные вопросы важными, на первое место поставила вопросы создания условий для предпринимательства, что соответствует высокому рейтингу вопросов по созданию рабочих мест и обеспечению занятости населения.

Повышение экономической доступности для основного населения регионов страны во многом зависит от социально-экономической политики распределения доходов страны или региона. Следовательно, фундаментальное значение для разработки и реализации инвестиционной стратегии имеет способность предприятия к эффективному освоению капитальных вложений, осуществляемых в основные и оборотные активы, умелое применение современных маркетинговых стратегий сбыта и обеспечение персонала возможностью приобретать экономические блага [6].

Вопросы инвестиционной привлекательности получили высокий рейтинг практически у всех субъектов, начиная с Главы РК. Вместе с тем на уровне высших эшелонов власти отмечается более низкий рейтинг вопросов развития предпринимательства. Между тем эти два вопроса неразрывно связаны между собой: создание достаточных условий для развития предпринимательства на территории муниципальных образований является решающим фактором активизации внутренних инвесторов, а впоследствии – росту интереса внешних (как минимум – за счет капитализации перспективных бизнесов).

Также можно отметить разность между выборами на уровне региональной власти и местного самоуправления по уровню задач, которые данные субъекты считают наиболее важными с точки зрения институционального развития: первые считают более важными вопросы повышения конкурентоспособности, а вторые – повышения предпринимательской активности населения.

2) По вопросам демографического развития:

Вопросам демографического развития (включающим в себя такие темы, как: здравоохранение, физическая культура и спорт, поддержка семьи, материнства и детства, социализация детей и подростков, реализация молодежной политики и социальная защита населения) придали важное значение все субъекты, что обусловлено значимостью высшей цели стратегического развития – повышения качества жизни и благосостояния граждан. Наиболее высокий рейтинг данных вопросов для стратегического развития отметили жители поселений. По группе других субъектов значения – между средним и высоким уровнем рейтинговой шкалы.

Между тем, детальный анализ выборов показывает ряд существенных отличий. Субъекты высших эшелонов власти на первое место ставят вопросы повышения качества медицинской помощи, а на уровне поселений более важное значение придается вопросам доступности всех благ, которыми пользуются жители развитых городов.

Безусловно, сфера здравоохранения является одним из ключевых факторов, влияющих на демографическое развитие, однако следует также учитывать, что положительное развитие демографических процессов предполагает системность мер по целому ряду направлений, связанных с улучшением условий проживания и качества жизни, что формируется, прежде всего, путем доступности основных благ. При этом следует помнить о том, что демографическое развитие – не только рост численности населения как процесс эволюционных количественных изменений (воспроизводство населения и поддержание здоровья), но и, управляемые со стороны государства, процессы революционных изменений в социальной жизни общества (качество и структура населения, состояние и качество окружающей среды, жилищно-коммунальные условия, миграционная политика, этнические проблемы, эффективное развитие территорий и многое другое).

3) По вопросам образования и кадровой политики:

Наиболее высокий уровень приоритетности данного направления отмечен в выборах глав муниципальных районов и администрации поселений. При этом можно отметить, что большее количество баллов в рейтинговой шкале (по сравнению с другими субъектами) получено за счет того, что они отметили по данному направлению целый ряд вопросов: повышение квалификации и мотивации работников, сохранение и развитие трудового потенциала и обеспечение квалифицированными кадрами экономики.

Между тем, в выборах Главы Республики Коми эта позиция занимает первое и второе место в рейтинге, а в выборе Заместителей Главы – второе. При этом, Глав РК на первое место ставят обеспечение экономики квалифицированными кадрами и развитие услуг образования и культуры, а на второе – развитие и сохранение трудового потенциала и подготовку конкурентоспособных выпускников. Заместители же придают примерно равное значение этим позициям.

В целом можно сделать вывод о том, что вопросы кадрового обеспечения экономики волнут в основном органы государственной власти и муниципального самоуправления, а на уровне поселений данные вопросы (трансформируясь в потребности в обеспечении предприятий квалифицированными кадрами и повышения квалификации и мотивации работников) воспринимаются через призму обеспечения доступности основных социальных благ, включая вопросы доступности образования, строительства школ и детских садов, преодоления социальной апатии населения в желании работать и пр.

В целях эффективности процессов стратегического развития региона, вопросам доступности социальных благ в сфере образования и трудоустройства выпускников следует уделять особое внимание, так и от качества образования и от возможности обеспечить после его получения работу по профилю с достойным заработком, зависит, будет ли уезжать молодежь из региона в будущем.

Учитывая высокое значение качества кадров для развития региональной экономики следует также уделить внимание совершенствованию профессионально-квалификационной структуры кадров на тех предприятиях, от которых будет зависеть экономический рост. При этом целесообразно, дополнительно к основным промышленным предприятиям, создавать условия для развития комплекса малых и средних предпринимательских структур, играющих роли обеспечивающего, вспомогательного и сопутствующего характера. Таким образом, планируя квалификационную структуру экономики, необходимо учитывать ее целостный, системный характер.

#### 4) По вопросам обеспечения общественного порядка:

Наиболее высокое значение данному вопросу придают высшие эшелоны власти, что, скорее всего, обусловлено их пониманием рисков социально-политического характера, а также – угрозе наркотизации и алкоголизации общества, являющихся ключевыми причинами социальных болезней.

Причем все субъекты этой категории на первое место ставят вопросы усиления борьбы с преступностью, на второе – вопросы безопасности от угроз национальных конфликтов, а на третье – противодействие наркотизации общества.

Учитывая, что алкоголизм и наркомания в существенной степени влияют на социальное поведение граждан и, как правило, являются причинами последующего преступного или конфликтного поведения, целесообразно именно данному вопросу уделить особое внимание, в том числе предусмотрев меры по государственной поддержке НКО, работающих в данной сфере, а также меры по повышению духовно-культурного потенциала общества.

По ряду остальных выборов приоритетов стратегического развития можно сказать следующее:

1) Наибольшая согласованность позиций всех субъектов наблюдается по таким направлениям как развитие инфраструктуры и промышленных комплексов. Это соответствует и проблемным зонам и наиболее перспективным направлениям развития экономики региона, выявленным в ходе проведения SWOT-анализа. Высокий уровень согласованности позиций означает, что преобразования на этих направлениях развития, инициированные государством, встретят максимальную поддержку со стороны общества.

Более детальный анализ видения приоритетов по каждому из этих направлений показывает, что на уровне высших эшелонов власти внимание уделяется вопросу развития инфраструктур в целом, на уровне глав районов и администраций поселений – вопросу повышения инфраструктурной обеспеченности муниципальных образований (включая энергообеспеченность и транспортную доступность), а жители поселений основное внимание уделяют вопросам содержания общественного транспорта и дорог (второе место в рейтинге).

По вопросам развития промышленности высшие эшелоны власти на первое или второе место в рейтинге ставят развитие приоритетных секторов экономики, а на уровне муниципальных образований и поселений стоят (не выше 4-го уровня в рейтинге) вопросы модернизации и переоснащения действующих предприятий и оказания государственной поддержки местным предприятиям.

Все это говорит о том, что:

- во-первых, без государственной поддержки мелким предприятиям не выстоять;
- во-вторых, вопросы инфраструктурного и промышленного развития тесно связаны между собой, что должно быть учтено при решении проблем развития территорий;
- в-третьих, у населения есть желание (а значит – большой мотивационный потенциал) иметь точки развития на территории.

Одним из перспективных направлений государственной поддержки может стать развитие социально ориентированного предпринимательства. Современная система социального обслуживания населения значительно отличается от некоторых более ранних ее положений, так как может включать помимо государственных организаций и учреждений, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих социальное обслуживание, негосударственных организации социального обслуживания, в том числе некоммерческих, предоставляющих социальные услуги [5; 6].

Таким образом, при определении модели развития пространственной экономики необходимо главным образом учитывать обоюдывыгодные интересы государства и общества. При этом

на государство ложится основная роль по направлению развития инфраструктур, а на общество – реализации предпринимательских инициатив на перспективных направлениях развития промышленного сектора, что также потребует поддержки со стороны государства.

Очевидно, что системный подход к развитию инфраструктуры поддержки предполагает координацию деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, необходимость учитывать наличие и активность всех участников инновационного процесса (органов управления, промышленных и аграрных организаций, университетов, промышленных предприятий) и их отраслевой специфики, финансовых структур и масштабы их деятельности [1].

Развитие агропромышленного комплекса наиболее актуально для заместителей Главы РК и жителей поселений, что отражается в позиции данного направления на 1-ом месте в рейтинге. Однако, у других субъектов (глава РК и ОИВ) данная позиция находится не выше, чем на 8-м месте рейтинга.

Учитывая, что для населения подавляющего большинства муниципальных образований характерен аграрно-промышленный экономический уклад, и градообразующие предприятия в других секторах промышленности есть не во всех муниципальных образованиях, необходимо при планировании развития территорий уделить особое внимание мерам государственной поддержки развитию фермерского животноводства, сельскохозяйственного и перерабатывающего производств [7; 8]. При отсутствии других факторов роста это может стать единственной возможностью обеспечить занятость населения и достаточный уровень благосостояния.

2) По зоне развития системы государственного и муниципального управления практически все субъекты считают важными вопросы повышения эффективности управления обобществленными ресурсами (включая человеческие ресурсы, государственное имущество и бюджетные средства).

При этом, на уровне высших эшелонов власти больше внимания уделяется эффективности кадровой политики и прозрачности системы государственного управления, а на уровне муниципальных образований и поселений – актуализируются вопросы повышения бюджетной обеспеченности. Это может говорить о том, что муниципальные образования по-прежнему во многом зависят от распределения бюджетов на региональном уровне.

Учитывая, что вопросы эффективности управления ресурсами территорий и региона в целом, являются определяющими факторами экономического развития и дальнейшего повышения уровня жизни населения, необходимо увязать оценку эффективности органов государственного и муниципального управления с результатами экономического роста в каждом муниципальном образовании.

3) По вопросам территориального развития можно отметить некоторые различия в позициях субъектов. На уровне высших эшелонов власти основное внимание уделяется вопросам сбалансированности развития территорий и развитию их туристско-рекреационного потенциала. Жители поселений более высокое значение придают вопросам благоустройства городов и посёлков, улиц и жилья, эффективному землепользованию и только потом – развитию туризма. При этом и у тех и у других данные вопросы находятся не выше, чем 5-ое место в рейтинге.

Между тем, уделение со стороны государства внимания развитию туристско-рекреационного потенциала территорий может дать комплексный результат: развитие предпринимательства, рост занятости населения, переориентация бюджета региона на независимые от нефтегазового сектора источники доходов и пр.

С этой точки зрения, целесообразно, при планировании развития территорий учитывать данный потенциал, а при проектировании стратегии социально-экономического развития региона обязательно уделить внимание (наряду с развитием промышленных отраслей) развитию пространственной экономики.

### Литература

1. Гусев В.В. Принципы государственно-частного партнёрства как инструмент повышения эффективности инновационной экономики АПК // Международные научные исследования. 2017. № 2 (31). С. 210-214.
2. Конотопов П.Ю., Куликова Н.В. Комплекс методических материалов проекта «Внедрение унифицированной процедуры стратегирования в ОГВ РК», ГАУ РК ЦИТ, 2012.
3. Магданов П.В., Падей В.Ю. Проблемы стратегического планирования социально-экономического развития региона // ArsAdministrandi. 2011. № 3. С. 67-79.
4. Марача В.Г. Региональное стратегирование как метод повышения эффективности государственного управления региональным развитием в Российской Федерации / Инновации в общественной сфере. Сборник трудов Института системного анализа Российской академии наук. Под ред. Б.В. Сазонова. – М.: URSS, 2008.
5. Игнатова Т.В., Игнатов В.Г. Экспертные оценки социальной политики и взаимодействия государства и бизнеса на Юге России // Российское предпринимательство. 2012. № 12 (210). С. 178-182.

6. Минаева Е.В., Сергеева Н.В. Определение миссии и поиск идей социально ориентированного предпринимательского проекта // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2018. № 3. С. 104 – 109.
7. Рябова Т.Ф. Инновационное развитие – базис конкурентных преимуществ экономики организаций АПК // Международные научные исследования. 2017. № 2 (31). С. 232-236.
8. Игнатов В.Г., Игнатова Т.В. Взаимодействие государства и бизнеса на Юге России: экспертные оценки и посткризисное регулирование // Известия КБНЦ РАН. 2013. № 1.

**Ershova Natalia Anatolievna**, Ph.D. (Econ.), Professor, head of the department of economics, Russian State University of Justice (69, Novocheryomushkinskaya ul., Moscow, 117418, Russian Federation).

E-mail: nataly\_ershova@mail.ru

**Sergeeva Nadezhda Vladimirovna**, Art. Lecturer, Department of Economics, Russian State University of Justice (69, Novocheryomushkinskaya ul., Moscow, 117418, Russian Federation).

E-mail: serna1963@yandex.ru

#### COMPARATIVE ANALYSIS OF THE PRIORITIES OF THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE KOMI REPUBLIC BY SUBJECTS OF GOAL SETTING

##### Abstract

*A state policy can only be effective if the goals and values of society and the state coincide. Compatibility of the vision of the population and the heads of state and local authorities of the socio-economic development of the region plays an important role in the adoption or rejection of the reforms proposed to society by the state. These reforms should be implemented through mutually agreed actions of state authorities of the region and local governments with the active support of the population, on which their effectiveness largely depends.*

**Keywords:** socio-economic development of the region, goal setting, strategy, development concept, strategy of the region, spatial development of the region, social and policy risks, development of the region, strategic objectives.

УДК 338.24

DOI: 10.22394/2079-1690-2018-1-4-49-55

#### МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ

**Келарев Владимир Викторович** доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории и предпринимательства, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: vkelarev@yandex.ru

**Павлюкова Антонина Викторовна** доктор экономических наук, доцент, Донской казачий государственный институт пищевых технологий и бизнеса – филиал Московского государственного университета технологий и управления им. К.О. Разумовского (Первый казачий университет) (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, пр. Семашко, 55). E-mail: bikova\_t@list.ru

**Васильева Юлия Алексеевна** магистрант факультета управления, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: yuliya-polkilo94@mail.ru

##### Аннотация

*В настоящее время значительно актуализируется необходимость создания и реализации политики эффективной экономической безопасности. В ее основу должны быть положены четкие определения самой категории «экономической безопасности», так как от ее содержания и сущности зависят и принципы, определяющие содержание политики по обеспечению экономической безопасности. В статье рассмотрена диалектика развития содержания категории «экономическая безопасность», показано, что ее наиболее полная сущность проявляется в триаде с категориями: угрозы – защита – безопасность. В качестве примера рассматривается система региональной безопасности на примере Ростовской области.*

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, экономика, региональная безопасность, государство, регион, управление безопасностью, угрозы, защита, вызовы.

Современное состояние национальной экономики, динамика ее развития во многом определяется не только внутренним потенциалом экономической системы и ее ключевыми факторами, но и во многом зависит от ее способности нейтрализовать существующие угрозы и риски, как во внешнем окружении, так и во внутренней политике. К числу таких угроз можно отнести как внешние, так и внутренние угрозы. Не вдаваясь в характеристику данных видов угроз, заметим, что они могут