

13. Меркушова Н.И., Старун А.В. Бенчмаркинг: практика использования на российских предприятиях и проблемы применения // Молодой ученый. 2014. №15. С. 185-187.

Kizim Anatoliy Aleksandrovich, Doctor of Economic Science, professor of World Economy and Management Department, Kuban State University (139, Stavropolskaya str., Krasnodar, 355033, Russian Federation).
E-mail: arko1980@mail.ru

BENCHMARKING IN TRANSPORT AND LOGISTICS OPERATIONS

Abstract

The article presents the elements of benchmarking in the transport and logistics sphere, reflecting the potential of the logistics activities of future periods based on the use of this toolkit. Reflected the functions of benchmarking, as the basis for borrowing external experience in the internal environment of Russian enterprises.

Keywords: benchmarking, logistics, transport and logistics activities, models, cost reduction, optimization, marketing, rating analysis, logistic processes.

УДК 338.012

DOI: 10.22394/2079-1690-2018-1-4-58-62

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ: КЛЮЧЕВЫЕ УГРОЗЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ИХ НЕЙТРАЛИЗАЦИИ МЕТОДАМИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Украинцев Вадим Борисович доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой государственного, муниципального управления и экономической безопасности, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ) (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69). E-mail: vadim240960@yandex.ru

Лепетикова Ирина Юрьевна кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного, муниципального управления и экономической безопасности, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ) (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69). E-mail: belo_80@mail.ru

Мамонтова Юлия Павловна кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного, муниципального управления и экономической безопасности, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ) (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69). E-mail: julya_mamontova@mail.ru

Аннотация

В статье обоснована необходимость исследования вопросов обеспечения интеллектуальной безопасности. Авторами приведена классификация наиболее вероятных угроз безопасности в интеллектуальной сфере и выявлены угрозы интеллектуальной безопасности России. Исследование научно-обоснованных принципов построения системы интеллектуальной безопасности позволило авторам сформулировать ключевые составляющие данной системы и предложить направления нейтрализации угроз интеллектуальной безопасности.

Ключевые слова: система интеллектуальной безопасности, принципы построения системы, угрозы безопасности в интеллектуальной сфере, интеллектуальная собственность, государственная политика, экономическая безопасность, национальная безопасность, экономическое стимулирование, инновационная деятельность.

Необходимость обеспечения интеллектуальной безопасности в современной России становится первостепенной в рамках экономической безопасности ввиду ряда стратегических факторов. Во-первых, интеллектуальной сфера деятельности традиционно представляется основным потенциалом развития государства. Действенное использование этой сферы в результате определяет положительную динамику экономического развития страны, что является решающим фактором в проведении преобразований для достижения национальных целей. Во-вторых, являясь основополагающим элементом экономической безопасности, интеллектуальная обеспечивает научную базу функционирования других составляющих безопасности страны.

Обеспечение интеллектуальной безопасности заключается в конституционной охране интеллектуальной собственности хозяйствующих субъектов. Универсального и общепризнанного определения интеллектуальной безопасности не существует. В одних источниках интеллектуальная безопасность рассматривается как защита продуктов умственной деятельности. В других – ставится знак равенства между интеллектуальной безопасностью и интеллектуальной собственностью [1, с. 281]. С позиций системного подхода интеллектуальную безопасность следует рассматривать в трех аспектах:

1. Подсистема национальной безопасности – составной элемент системы более высокого уровня.
2. Сложная многоуровневой система, состоящая из подсистем (составных элементов) более низкого уровня.

3. Внутреннее и внешнее состояние государства, обеспечивающее отсутствие угроз интеллектуальным интересам всех уровней управления и сфер деятельности, а в случае их возникновения – действенности системы защиты и охраны носителей интеллекта и продуктов их умственного труда.

Обобщив данные трактовки, можно сделать вывод, что интеллектуальная безопасность представляет собой системное явление, включающее в себя защищенность результатов умственного труда, эффективное использование, воспроизводство и повышение качества умственной способности людей, определяющих их деятельность. Уровень интеллектуальной безопасности связан с качественными характеристиками следующих ключевых элементов: положением в научной сфере; состоянием системы образования и воспитания; уровнем защищенности интеллектуальной собственности; направлениями миграции интеллектуального капитала; ситуацией, сложившейся в социальной сфере: преимущественно наличием демографических проблем, проблем алкоголизма, наркомании и т.д.

Под угрозой интеллектуальной безопасности необходимо понимать совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба национальным интересам в интеллектуальной сфере.

С целью формирования направлений нейтрализации угроз интеллектуальной безопасности, учитывая их комплексный и множественный характер, существует потребность в классифицировании всего спектра угроз на основе следующих принципов: всеобщности, полноты информации, практической значимости, важности и приоритетности. Классификация наиболее вероятных угроз интеллектуальной безопасности России в современных условиях представлена на рис. 1.



Рис. 1. Классификация наиболее вероятных угроз интеллектуальной безопасности России

В современных условиях России к основным реальным угрозам интеллектуальной безопасности можно отнести следующие: – неполноценные требования к образованию специалистов и квалификации рабочей силы; – недостаточную компенсацию за интеллектуальную деятельность; – недолжное отношение молодых специалистов к вопросам повышения уровня образования и стремлений к работе в различных сферах науки и технологий; – недостаточное количество рабочих мест для специалистов-выпускников (вследствие чего вынужденных перепрофилироваться); – отток умов; – слабый интерес к получению научных степеней в приоритетных областях науки, и как следствие, интеллектуальное «старение» [2, с. 16–18]; – наличие пиратства результатов интеллектуальной деятельности, промышленный шпионаж и плагиат; – некорректное и неправомерное использование объектов интеллектуальной собственности; – интеллектуальную бедность; – электронные преступления; – иные типы преступлений в интеллектуальной сфере. Защита интеллектуальной сферы от действия вышеуказанных угроз возможна при формировании эффективной системы интеллектуальной безопасности, которая строится на научно-обоснованных принципах.

Принцип комплексности включает правовую охрану интеллектуальной собственности, лицензионные договоры, патентование, режим конфиденциальности и коммерческой тайны, реализацию научно-технических идей и решений инноватором, стимулирование способности к развитию.

Принцип своевременности (превентивная направленность обеспечения интеллектуальной безопасности) предопределяет на предварительном этапе формирования системы постановку цели по комплексной интеллектуальной безопасности и разработку ключевых направлений предотвращения посягательств на законные интересы на базе всестороннего анализа угроз и их источников, прогнозирования возможных ситуаций.

Принцип непрерывности обосновывает необходимость своевременного обновления защитных мер системы интеллектуальной безопасности, в виду постоянно возникающих потребностей злоумышленников легальным и нелегальным методам нарушить их целостность и эффективность для реализации собственных интересов.

Принцип активности поясняет непрерывность и настойчивость в защите интересов интеллектуальной безопасности, использование широко спектра средств и инструментов обеспечения безопасности, внедрение нестандартных защитных мероприятий, внедрение передовых технологий в систему безопасности.

Принцип законности означает совершенствование системы интеллектуальной безопасности с учетом действующего законодательства в сфере предпринимательской деятельности, интеллектуальной собственности, информатизации, информатизации и защиты информации и т.д. с применением всех незапрещенных методов обнаружения и пресечения правонарушений.

Принцип обоснованности предполагает, что формирование системы интеллектуальной безопасности и ее совершенствование осуществляется с применением современных средств и технологий защиты, обоснованных с позиций необходимого уровня безопасности и соответствующих установленным нормативам.

При реализации защитных мероприятий системы интеллектуальной безопасности учет принципа экономической целесообразности объясняет необходимость сопоставления расходов на обеспечение безопасности и возможного ущерба от действия угроз, т.е. учет критерия «стоимость – эффективность».

При формировании и корректировке системы интеллектуальной безопасности учет принципа специализации предопределяет потребность в привлечении специалистов и организаций, профилирующийся на конкретных видах деятельности в рамках обеспечения безопасности, имеющих высокие результаты в практической деятельности и право на оказание услуг в этой области.

Принцип взаимодействия и координации ориентирует при реализации мероприятий, направленных на обеспечение интеллектуальной безопасности, на четкую координацию деятельности и взаимодействие сотрудников (штатных и внештатных) структурных подразделений, интеграцию деятельности с внешними субъектами обеспечения безопасности.

Принцип совершенствования предполагает улучшение проводимых мероприятий по обеспечению интеллектуальной безопасности на базе собственного наработанного опыта, внедрение наиболее успешных отечественных практик и мирового опыта, использование современных технических средств, применение инноваций в методах обеспечения безопасности и процедурах промышленного шпионажа, учет изменений нормативно-технических требований.

Система интеллектуальной безопасности в соответствии с принципом централизации управления предполагает функционирование на базе единых организационно-управленческих и функционально-методологических основ с централизованным управлением деятельностью самой системы.

Минимизация воздействия угроз интеллектуальной безопасности возможна только при активном участии государства. Экономическое стимулирование и активизация использования интеллектуальной собственности государством должно стать основным инструментом развития инновационной деятельности. В условиях инновационного развития ключевые факторы, требующие государственной активизации действенного использования интеллектуальной собственности, характеризующие базовые особенности механизма государственного управления интеллектуальной безопасностью, необходимо представить следующим образом. Во-первых, современная экономика базируется на новом экономическом ресурсе – знаниях, наиболее ценными из которых становятся знания, отмеченные как интеллектуальная собственность охраняемая законом. Во-вторых, с начала XXI века на мировом рынке отмечается феномен роста оборота объектов интеллектуальной собственности по сравнению с оборотом объектов промышленной собственности. В-третьих, Россия явно уступает развитым странам во внешнеторговом обороте технологий, что, в свою очередь, делает интеллектуальный потенциал страны невостребованным. В-четвертых, страны, с неразвитыми условиями инновационного развития защиты интеллектуальной собственности, будут зависеть от развитых стран, что является серьезной угрозой национальной безопасности страны.

Глобальное мировое информационное пространство, ускорение темпов роста развитие информационных технологий и электронных систем привело к стиранию границ между форматами защиты

интеллектуальной собственности, усложнению механизмов взаимодействия экономики и права. Этот феномен изменил инструментарий материального стимулирования, который являлся главным мотиватором активизации инновационной деятельности, следовательно, и защиты интеллектуальных прав, что, в свою очередь, подкрепило бы экономическую безопасность страны. Таким образом, можно отметить, что все мотивационные инструменты возобновления или дальнейшего поддержания инновационной деятельности защиты интеллектуальных прав находятся в руках государства [3, с. 57-59].

В развитых странах особое внимание отведено вопросу инвестирования в сферу науки и инновации, а также вопросу защиты интеллектуальной собственности. Так, Финляндия принимает усиленные меры по защите прав интеллектуальной собственности. Германия, Япония и страны ЕС рассматривают возможность высоких штрафов, вплоть до уголовного преследования нарушителей прав интеллектуальной собственности. В Китае усилена борьба с производством и торговлей поддельными и низкокачественными товарами. Но, несмотря на это компании, специализирующиеся на создании новых продуктов и технологий, не выходят в полной мере на рынки Китая, опасаясь нарушителей авторского права. В США проблема охраны интеллектуальной собственности приравнена к проблемам национальной безопасности [4, с. 126]. Развитые страны заинтересованы в усилении защиты прав на интеллектуальный продукт, а в развивающихся странах, в число которых входит и Россия, функционируют целые отрасли, существующие исключительно за счет нарушения прав на объекты интеллектуальной собственности. Возникает вопрос, что правильнее: усиление защиты прав на интеллектуальный продукт или допущение функционирования отраслей, существующих за счет нарушения прав на объекты интеллектуальной собственности.

Отношение к проблеме защиты интеллектуальной собственности связано в первую очередь с состоянием национальной экономики страны. Наличие эффективного механизма защиты интеллектуальной собственности выгодно тем странам, которые стремятся развить промышленные отрасли, увеличить поток иностранных инвестиций и открыть доступ к новым технологиям. Кроме того, доходы от экспорта товаров и услуг во многом связаны с уровнем защиты интеллектуальной собственности. Получается, что деятельность отраслей, функционирующих благодаря нарушению прав на интеллектуальные объекты собственности, оказывает стимулирующее воздействие на развитие государства до момента, пока охранять интеллектуальную собственность не станет экономически выгодно для страны.

В Послании Федеральному Собранию на 2018 год Президент РФ В.В. Путин подчеркнул возможность решения существующих на сегодняшний момент глобальных проблем безопасности, главным образом, путем структурного изменения экономики с использованием технологического обновления производств, подготовки профессиональных кадров и дальнейшей реализации программ импортозамещения и поддержки экспорта. В.В. Путин отметил необходимость усиления позиций России в экономике, технологиях, профессиональных компетенциях, используя имеющиеся на сегодня позитивные возможности [5]. Все это возможно лишь при эффективном управлении интеллектуальным потенциалом страны, в частности, обеспечении защиты интеллектуальной собственности, своевременном реагировании на динамично изменяющиеся внутренние и внешние условия функционирования интеллектуальной системы страны.

Необходимо отметить, что на сегодняшний день в России на государственном уровне уже заложен нормативно-правовой фундамент функционирования системы защиты интеллектуальной собственности. Статьей 44 Конституции РФ определена охрана интеллектуальной собственности законом [6]. В Гражданском кодексе РФ систематизированы общие положения по вопросам интеллектуальных прав и их защите [7]. Действующим федеральным законодательством определены нормы к созданию, использованию и защите результатов интеллектуальной деятельности, установлены меры ответственности за нарушение исключительных прав. При этом отсутствие четкой и согласованной политики государства по охране и использованию интеллектуальной собственности приводит к затруднениям в практической реализации законодательных норм. Анализ законодательства и правоприменительная практика свидетельствуют о наличии системности решения вопросов охраны и защиты интеллектуальной собственности только органами таможни в рамках таможенного контроля ввоза товаров на территорию России.

Учитывая реализацию государственными органами распорядительных полномочий необходимо осуществлять решение вопросов охраны интеллектуальной собственности в процессе проведения конкурсов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд. Осуществление разрешительных полномочий органами государственной власти вопросам охраны исключительных прав должно уделяться особое место при лицензировании отдельных видов деятельности, особенно в сфере лицензирования оптовой и розничной торговли.

Система интеллектуальной безопасности на всех уровнях управления должна быть направлена на предотвращение и минимизацию внутренних и внешних угроз и включает в себя следующие составляющие: мониторинг угроз интеллектуальной безопасности и прогнозирование факторов, их определяющих; разработку и внедрение индикаторов интеллектуальной безопасности и их пороговых значений;

непосредственную деятельность по обеспечению интеллектуальной безопасности: выявление отклонений фактических значений от прогнозируемых по ключевым направлениям интеллектуальной безопасности и разработка комплексных мероприятий по повышению уровня интеллектуальной безопасности, организацию работы по нейтрализации и устранения угроз интеллектуальной безопасности.

Реализация указанных мер, формирование на государственном уровне рациональной системы мероприятий по поддержке вовлечения в коммерческий оборот результатов интеллектуальной деятельности смогут разрешить комплексную задачу по социально-экономическому развитию государства, обеспечению экономической безопасности (в том числе интеллектуальной) и повышению конкурентоспособности России.

Литература

1. Сердюкова Л.О. Оценка роли интеллектуального капитала в экономическом развитии региональных инновационных систем // Экономика и управление. 2011. № 5(78). С. 279-282.
2. Игнатова Т.В., Филimonцева Е.М. Детерминанты институциональной модернизации в сфере экономики образования // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2017. № 2 (19). С. 101-104.
3. Черкасова Т.П., Игнатова Т.В. Бюджетно-налоговый инструмент реализации механизма инициализации инновационного роста в России // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2011. № 2. С. 175-182.
4. Сибгатуллина Л.М. Интеллектуальная собственность в условиях глобализации экономических процессов // Проблемы современной экономики. 2010. № 1. С. 124-127.
5. Игнатова Т.В. Влияние международных кризисов на управление экономической безопасностью Юга России // Экономика: теория и практика. Научно-практический журнал. 2014. № 4 (36). С. 21-24.
6. Рябова Т.Ф., Игнатова Т.В. Современные механизмы обеспечения национальной экономической безопасности на основе формирования рыночной конъюнктуры // Пищевая промышленность. 2016. № 5. С. 24-28.
7. Игнатова Т.В. Проблемы управления региональной социально-трудовой и демографической безопасностью в посткризисный период // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2014. № 8 (51). С.42-47.

Ukrainsev Vadim Borisovich, Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Department of state, municipal administration and economic safety, Rostov state economic University (RINH) (69, Bolshaya Sadovaya str., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: vadim240960@yandex.ru

Lepetikova Irina Yuryevna, Candidate of Economic Sciences, Docent of the Department of state, municipal administration and economic safety, Rostov state economic University (RINH) (69, Bolshaya Sadovaya str., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: belo_80@mail.ru

Mamontova Julia Pavlovna, Candidate of Economic Sciences, Docent of the Department of state, municipal administration and economic safety, Rostov state economic University (RINH) (69, Bolshaya Sadovaya str., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: julya_mamontova@mail.ru

ENSURING RUSSIA'S INTELLECTUAL SECURITY:

THE MAIN THREATS AND WAYS TO NEUTRALIZE THEM BY MEANS OF GOVERNMENT MANAGEMENT

Abstract

The article substantiates the need to study the issues of intellectual security. The authors classify the most likely security threats in the intellectual sphere and identify threats to Russia's intellectual security. The study of science-based principles of building an intellectual security system allowed us to formulate the key components of this system and suggest ways to neutralize threats to intellectual security.

Keywords: *intellectual security system, principles of building a system, security threats in the intellectual sphere, intellectual property, state policy, government management, economic security, homeland security, economic incentives, innovative activity.*