

**СОЦИАЛЬНЫЕ ЗАПРОСЫ И ХАРАКТЕР ТРАНСФОРМАЦИИ
РЕГИОНАЛЬНЫХ ПОЛИТИКО-АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЭЛИТ
В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННЫХ СИСТЕМНЫХ ВЫЗОВОВ:
ПО МАТЕРИАЛАМ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

- Понеделков Александр Васильевич** доктор политических наук, профессор, зав. лабораторией проблем повышения эффективности государственного и муниципального управления, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: ponedelkov@uriu.ranepa.ru
- Игнатова Татьяна Владимировна** доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономической теории и предпринимательства, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: ectheory@uriu.ranepa.ru
- Воронцов Сергей Алексеевич** доктор юридических наук, профессор, ведущий научный сотрудник лаборатории проблем повышения эффективности государственного и муниципального управления, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: raven_serg@mail.ru
- Васьков Максим Александрович** доктор социологических наук, профессор, научный сотрудник лаборатории проблем повышения эффективности государственного и муниципального управления, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: vaskovmaxsim@mail.ru

Аннотация

В статье изучается специфика существующих в российском обществе социальных запросов в контексте направлений и характера трансформации региональных политико-административных элит. Рассматривается соответствие основных параметров функционирования политико-административной элиты тем представлениям, которые предъявляются к ней со стороны населения. Определение структуры и масштаба социального запроса к политико-административным элитам и специфике её деятельности проводится с учетом современных системных вызовов. Статья подготовлена на основании эмпирической информации межрегионального социологического исследования.

Ключевые слова: элита, управление, государство, социальный запрос, кризис, политика, администрация, ожидания общества, власть.

Рассматривая системные характеристики современной российской региональной политики, нужно помнить о том, что она остается субъектно элитарной, и именно элита должна формировать эффективные ответы на те вызовы, которые ставят перед регионами современная внутри- и внешнеполитическая ситуация и социальные запросы и ожидания со стороны россиян.

Современная политико-управленческая элита функционирует в двух основных ипостасях: в условиях стабильности и спокойствия либо в состоянии кризиса и необходимости отвечать на многочисленные вызовы. В соответствии с указанными аспектами актуализируются и стили политики: аппаратной и публичной. Аппаратная политика строится, в первую очередь, на бюрократических отношениях при достаточно умеренных запросах со стороны населения, публичная политика основана, прежде всего, на необходимости дать адекватный ответ на существенные, а иногда и завышенные социальные ожидания от элиты.

В спокойные и благоприятные времена деятельность правящей элиты – это достаточно рутинная реализация политико-управленческих функций и поддержание стабильности и преемственности уже существующего государственного и общественного механизмов.

В условиях кризиса, тем более отличающегося продолжительностью, системным охватом всех сфер жизни государства, ярко выраженной внутренней и внешней угрозой и необходимостью защищать свои основополагающие принципы и цивилизационный выбор, функции и задачи элиты должны меняться [1]. При этом важнейшим фактором является умение элиты проявлять быстроту реакции, сохранять внутреннее единство и увеличить управленческую эффективность.

В современной России можно выделить системные вызовы, проверяющие на прочность фактически все уровни правящей элиты. Например, к числу таких вызовов мы можем отнести последствия пенсионной реформы, инициированной именно высшей политико-административной элитой, которой на сегодняшний день не удалось убедить население в правильности и неизбежности данного шага, усиление санкционного давления и, как следствие, ухудшение положения экономики, обострение социальных и межнациональных противоречий. Эти условия требуют высокого уровня ответственности элиты за принимаемые решения, стратегического видения системы существующих угроз и вызовов и умения даже в этих неблагоприятных условиях вести работу, направленную на стратегическое развитие общества и государства.

Проведенное в конце 2018 г. исследование «Российская элитология: инновационные ответы на вызовы современного мира» позволило получить актуальную социологическую информацию о состоянии элит и направлениях происходящих в их среде трансформация в условиях политической турбулентности и системных вызовов [2]. Социологическая информация была получена из различных регионов страны, что позволяет определить сходства и различия, продиктованные спецификой роли региональных элит в конкретно-политической ситуации.

На одном из первых мест по важности, по результатам исследований, остаётся значение повышения персональной ответственности, ужесточение спроса за некачественное исполнение служебных обязанностей – 58,0%. Респонденты отмечают необходимость изменения от фактической анонимности власти как бюрократической управленческой машины к её персонификации в плане ответственности за результат управленческой работы. Причём здесь имеется в виду ответственность за все результаты реализации власти. Хотя уже достаточно часто отмечалось, что далеко не все политические события являются результатом власти, необходимо учитывать и более широкий набор социальных, психологических и политико-экономических факторов [3, с. 354].

Здесь есть определённая ловушка риторики представителей элиты. Демонстрация своего могущества и того, что все блага идут только от правящей политико-административной элиты, безусловно, повышает рейтинги и делает тех, кто может оспорить их статусные позиции элиты, не более чем статистической погрешностью. Но есть и другая сторона. В кризисные периоды у правящей элиты не получится распределить ответственность и тем самым защититься от критики. В массовом сознании они будут считаться ответственными за всё происходящее.

Состояние кризиса заставляет искать часто нетрадиционные пути его преодоления. На первый взгляд, удивительным кажется показанный в 2018 г. достаточно низкий запрос на дебюрократизацию – всего 16,0%. Такой результат можно интерпретировать следующим образом. Определённые действия по дебюрократизации предпринимались и об этом достаточно хорошо известно. Но в условиях кризиса есть и парадоксальное, на первый взгляд, объяснение экспертов, что дебюрократизация опасна как раз в кризисный период. Причем

данная опасность выступает, с одной стороны, как выход на рынок труда большого количества безработных из числа бывших государственных служащих, а это проблемы по трудоустройству и рост социальной напряженности.

С другой стороны, ослабление государственного аппарата власти и управляемости и контролируемости различных сфер общества по мере развития кризиса также вызывает тревогу.

Представляет научный интерес динамика развития ответов на вопрос: «Какие достоинства и негативные характеристики проявляются в деятельности современных российских политико-административных и региональных элит?». Сходства и различия в ответах экспертов видны в приведенной ниже сравнительной табл. 1 [4].

Таблица 1

№	Варианты ответов	2016	2018
1.1.	Умение разрешать конфликты, стабилизировать обстановку	44,50	38,0
1.2.	Координация действий различных групп населения	26,75	34,0
1.3.	Умение лоббировать интересы населения региона	23,50	12,0
1.4.	Чуткость к проблемам населения	13,75	6,0
1.5.	Патронирование развития малого бизнеса	12,25	10,0
1.6.	Забота о развитии национальной культуры и образования	15,50	20,0
1.7.	Другой (напишите)	10,25	12,0

Давая общую оценку этих результатов, можно сразу обратить внимание на ряд расхождений, которые видны вместо казалось бы логичного подтверждения динамики. Снижение значимости умения разрешать и стабилизировать конфликты, 44,5% три года назад и 38,0% сейчас, в целом, но при важных региональных отличиях. Значимость факторов, связанных с умением элиты осуществлять координацию действий различных групп населения и противостоять кризисным явлениям, в полной мере подтверждается и даже возрастает в северокавказских республиках.

Хорошо известно, что любой кризис приносит большее количество различных проблемных ситуаций, которые требуют навыков быстрого управленческого реагирования и их эффективного разрешения, по логике должен быть рост значения данного качества представителей элиты, а не его снижение. Почему тогда экспертный опрос показывает обратный результат? Скорее всего, и на это указывают полученные ответы на уточняющие вопросы к участвовавшим в исследовании экспертам, здесь происходит не переоценка функций элиты, а меняется понимание самой сути современных кризисных явлений и принципиальной способности повлиять на них со стороны региональной элиты.

Конфликты и локальные кризисные проявления на региональном уровне продуцируются политическими и экономическими явлениями глобального порядка, на которые региональная элита просто не имеет возможности повлиять. Поэтому происходит снижение требований со стороны экспертов к самой региональной элите на основе прагматичной оценки её реальных возможностей [5]. При этом в массовом сознании, представление об ответственности региональной политико-административной и бизнес элиты за всё, что происходит в данном регионе остаётся по большому счёту неизменным.

Схожую картину мы видим и в ответе на вопрос об умении представителей элиты лоббировать интересы населения региона. В 2016 г. 23,50% экспертов отмечали необходимость именно этого качества, а в 2018 г. его указали только 12,0%. Объяснение здесь схожее с предыдущей позицией. В 2016 г. была более масштабная ресурсная база и более развитые инвестиционные возможности. За них можно было бороться и больше получить средств для развития региона. Сейчас ресурсная база и лоббистские возможности пропорционально снижаются, и эта функция, которая была одной из важнейших в условиях экономического роста и расширения возможностей, в настоящее время, в сознании экспертов, отходит на второй план. Решение большинства системных проблем в современных условиях и под воздействием глобальных факторов, создающих проблемы на региональном уровне, уже слабо зависят или вообще не зависят от лоббистских способностей региональных элит.

Специального пояснения требует и вопрос о значении чуткости представителей элиты к проблемам населения, в 2016 г. значение этого аспекта отмечало 13,75% экспертов, в 2018 г. речь идёт всего лишь о 6,0%. Здесь можно указать на возрастание значение факторов, связанных с необходимостью принимать жесткие и непопулярные решения сейчас, чтобы минимизировать ещё более значимые риски в будущем. Такое чувство, как чуткость, принятие подобных решений затрудняет. Хотя этот фактор может сам по себе вызвать дополнительные проблемы уже в отношении элиты и обычных людей.

Разрешить данную коммуникативно-политическую проблему может демонстрация элитой реального принятия на себя всех издержек кризиса вместе с простыми людьми, и здесь не должно быть попыток создать для себя используя возможности и статус принадлежности к элиты какие-либо более комфортные условия [6].

Нужно также отметить, что здесь наблюдается расхождение «экспертного» и «народного» уровня понимания данного вопроса. Наблюдается массовый социальный запрос на подобную чуткость к проблемам простых людей, но мнение экспертов, что это проявление определенной слабости, при которой будет невозможно быстро принимать неприятные, но нужные решения. Это также показывает формирование мобилизационного вида сознания, в котором происходящие процессы, связанные с санкционными действиями США и ЕС и их последствиями в виде проблем в экономике и падения уровня жизни, воспринимаются как «война», которая требует мобилизационной перестройки своего сознания и отношения.

Учитывая специфику современной ситуации, связанную с усилением санкционного давления и развитием кризисных явлений, в этот раздел исследования было добавлено два вопроса. В ответах на них мы видим, что 8,0% респондентов считают важной способность эффективно противостоять кризисным проявлениям, столько же отмечают необходимость проявления представителями элиты самого различного уровня принципиальности в отношении секторальных и индивидуальных дискриминационных санкций. В этих условиях эксперты считают, что в качестве механизма самозащиты общества в целом и элиты в частности будут заметны попытки работать на усиление дружбы народов, как способ избежать усиления межнациональных конфликтов и защиты национальной безопасности – 34,0%. Тренд на то, что будет усиливаться патриотическая составляющая и связанные с ней информационные компании отметили 22,0%.

Однако современный кризис, по мнению экспертов, может привести и к усилению опасных для общества моментов. Например, 14,0% экспертов считает, что будет усиливаться коррупционная составляющая. Также считается возможным усиление религиозной составляющей в жизни общества, это отметило 12,0% экспертов. Церковь и религия представляются возможностью найти спокойствие и утешение, как-то «отключиться» от существующих проблем. Обращение народа к религии может быть в этом контексте полезно правящей политико-административной элите как способ переключить общественное сознание в безопасную для себя сферу.

В качестве изучения перспектив развития различных идеологических трендов представляет интерес оценка экспертами возможностей роста сепаратизма элит в национальных республиках – субъектах РФ, с одной стороны, как вызов региональным элитам, с другой, как их шанс на сохранение своего лидирующего положения. В северо-кавказских регионах эта опасность также пока получает сверхвысокие оценки на экспертном уровне, и усиление напряженности в сфере межэтнических отношений уже начинает играть заметную роль. Сужение ресурсной базы крайне затрудняет возможности для самостоятельного развития регионов, делая их более зависимыми от центральной власти. В ещё большей степени опасность утраты жизненно необходимых ресурсов будет в случае отрыва от единого государства.

Проанализируем, как эксперты оценивают значение факторов, снижающих эффективность работы региональной политико-административной элиты, с учетом всех новых факторов и вызовов, распределение дано в процентах (табл. 2).

Здесь мы видим как практически полные совпадения, так и существенные отличия от предыдущего исследования, которые показывают, как реагирует экспертное сообщество на изменения внешних и внутренних факторов функционирования политико-административной элиты. В условиях кризиса практически перестал играть существенную роль фактор

недостаточной поддержки регионов со стороны федерального центра. Сейчас значимость этого фактора отмечают только 4,0% экспертов. Реализация проектов по импортозамещению, более активное вмешательство федеральных властей в региональные политико-управленческие процессы даёт основание экспертам считать, что, по крайней мере, вниманием со стороны центральной власти регионы не обделяются.

Таблица 2

№	Вариант ответа	%
2.1.	Недостаточно развитая нормативно-правовая база	10,0
2.2.	Слабая финансовая и материальная база	52,0
2.3.	Бюрократизация органов власти	42,0
2.4.	Коррупция	52,0
2.5.	Отрыв власти от народа	32,0
2.6.	Низкий профессионализм служащих, исполнителей	28,0
2.7.	Недостаток конструктивных идей	18,0
2.8.	Отсутствие должной информационной поддержки	6,0
2.9.	Низкий авторитет руководителей	16,0
2.10.	Конфликты в руководстве	4,0
2.11.	Отсутствие поддержки Центра	4,0
2.12.	Отсутствие должной системы кадровой политики Центра	8,0
2.13.	Отсутствие должной системы кадровой политики в регионах	14,0
2.14.	Отсутствие должного спроса за упущения в кадровой политике в регионах	8,0
2.15.	Отсутствие должного контроля за просчеты со стороны победивших на выборах партий	4,0
2.16.	Отсутствие взаимопонимания с крупным бизнесом	4,0
2.17.	Что ещё? (напишите)	0,0

Ответы на другие вопросы позволяют уточнить данную экспертную оценку и выявляют неоднозначность характера взаимодействия центра и регионов в условиях кризиса [7, с. 450]. Повысилось значение фактора, связанного с недостатком ресурсов в регионах для их социального и экономического развития. Нет кардинального решения о перераспределении налоговых средств в пользу регионов, упоминавшаяся выше политика поддержки импортозамещения носит все-таки избирательный характер. В качестве важного фактора эксперты отмечают недостаток средств на развитие региона (52,0% респондентов). На высоком уровне фиксируется внимание экспертов и к проблемам, которые связаны с коррупционным риском, в 2018 г. об этой опасности говорили уже 52,0%.

Состояние кризиса повышает актуальность единства элиты и народа, способность обычных людей с пониманием относиться к непопулярным решениям и принимать неизбежные издержки. Но это возможно, если власть едина с народом, происходит упрочение гражданского единства [8, с. 18-19].

Важным аспектом является и состояние, в котором происходит отрыв власти от народа: в современных условиях этот негативный для стабильности общества фактор отмечают 32,0%. Значительный разрыв в доходах и образе жизни элиты и народных масс, непродуманные законодательные и управленческие инициативы, усиливают отчуждение элиты и народа и создают благоприятную среду для политических манипуляций, опасных для политического строя и государства как таковых.

Результаты социологического опроса показывают определённую стабилизацию в опросах кадровой политики. Но в данном случае кадровая политика рассматривается как способ обеспечения функционирования существующего управленческого аппарата и решения текущих задач, но не как фактор обеспечения стратегического прорыва [9, с. 428]. Качественные улучшения связываются экспертами с полноценной политической конкуренцией и получением политико-административных позиций людьми, представляющими оппозицию.

В 2014 г. отсутствие должной системы кадровой политики федерального центра как значимую проблему отмечали 30,99% экспертов [4, с. 15]. В 2018 г. существование такой

проблемы указал только 8,0% экспертов. Федеральные программы по повышению квалификации, отбора кадров показывают, что система кадровой работы существует и достаточно активно функционирует для решения текущих задач.

Большую озабоченность у экспертов вызывает региональный уровень, хотя и здесь есть тенденция отметить положительные сдвиги. В 2014 г. отсутствие должной системы кадровой политики в регионах отметило 29,70% экспертов, в 2018 году уже 14,0%.

Можно отметить резкое снижение значения общественного контроля за действиями представителей победивших на выборах партий. Если на начальном этапе кризиса в 2014 г. проблема отсутствия должного контроля за просчеты со стороны победивших на выборах партий волновала 32,71% экспертов, в 2018 году значимость этого вопроса указали только 4,0%. Это свидетельствует о системном кризисе партийной системы и означает признание невозможности создать действенные системы контроля партии за качеством работы её представителей.

Важнейшей функцией элиты в государстве является способность проявлять стратегическое предвидение, создавать и реализовывать инновации в различных сферах жизни [10, с.67]. Исследование показала недоверие экспертов к качеству реализации представителями элиты данной функции. Это видно из ответа на вопрос «Как бы Вы оценили вклад политико-административных элит в инновационное развитие современной России?» (табл. 3).

Таблица 3

№	Вариант ответа	%
3.1.	Как значительный	12,0
3.2.	Как недостаточный	36,0
3.3.	Как малозаметный	30,0
3.4.	Элиты тормозят инновации	12,0
3.5.	Затрудняюсь с ответом	10,0
3.6.	Что ещё? (напишите)	0,0

Подавляющее большинство экспертов не видят у элиты необходимых качеств в отношении успешной инновационной деятельности. В связи с этим появляется вопрос, кто тогда сможет сформулировать и реализовать инновационную стратегию развития России, или страну ожидает стагнация, а затем и возможный упадок?

В условиях кризиса важным является вопрос о возможности кардинальных изменений. История нашей страны показывает, что существование латентно-теневых взаимоотношений в политико-административной элите ставят перед фактом происходящих резких изменений, не давая возможности к ним подготовиться. Ответ экспертов на вопрос «Какова вероятность такого рода кардинальных трансформаций в ближайшие годы?» выглядит следующим образом (табл. 4):

Таблица 4

№	Вариант ответа	%
4.1.	Вероятность практически нулевая	12,0
4.2.	Такие изменения возможны, но их вероятность невысокая	42,0
4.3.	Вероятность средняя в режиме «пятьдесят на пятьдесят»	28,0
4.4.	Кардинальные изменения возможны и их вероятность высокая	12,0
4.5.	Кардинальные изменения неизбежны и их вероятность очень высокая	6,0
4.6.	Затрудняюсь ответить	0,0

Как мы видим, достаточно много экспертов не верит в возможность изменений, предполагающих кардинальный слом существующей сейчас системы общественно-политических отношений или отмечающих их очень невысокую вероятность. 28,0% экспертов считает возможность изменений революционного характера равной 50%. В сумме 18,0% экспертов считают вероятность таких изменений высокой или очень высокой.

В ходе исследования эксперты указали на приоритетные с их точки зрения возможности для улучшения отбор и подготовку представителей региональной политико-административной элиты.

Проведенное исследование ориентировано не только на выяснение различных социально-политических параметров и характеристик российской региональной политико-административной элиты. Сейчас заметен тренд на «технократическое» повышения эффективности российских элит различного уровня. В частности, улучшение качества элиты видят во внедрении технологий менеджмента из бизнес-корпораций в практики государственного управления.

В этой логике проводится и конкурс «Лидеры России» как форма рекрутинга управленческих элит. При этом, как показало социологическое исследование, отношение к этому конкурсу у региональных экспертов в основном настроено негативно. «Лидеры России» как технология формирования элиты основана на идее интегрировать в политико-управленческие процессы наиболее активных представителей регионов, но при этом исключается естественная политическая конкуренция.

По мнению организаторов конкурса, это позволит привлечь активных людей на государственную службу, не усиливая политическую конкуренцию. То есть конкуренция осуществляется не против действующей власти, а в её рамках и по её же установленным правилам. Однако эти аспекты и вызывают недопонимание со стороны экспертов. В теоретическом и практическом плане резко актуализируется вопрос: к интеграции региональной элиты в действующую на федеральном уровне элиту или, наоборот, к дезинтеграции региональных элит под влиянием новых назначенцев могут привести новые технологии рекрутинга элит [11, с. 16].

Такой конкурс предполагает сохранение доминирующей роли правящей элиты, которая использует данный механизм для отбора в принципе новых своих представителей, однако, насколько способными они окажутся привести регионы к стратегическим изменениям, покажет время, хотя участники конкурса могут вполне эффективно решать текущие профессиональные задачи в коммерческих организациях.

Проведенное исследование показывает существование абсолютно четко понимаемого респондентами запроса на возвращение реальной политической конкуренции и естественного отбора политико-управленческих элит. В частности, они отмечали необходимость качественно обновить и повысить эффективность политико-административной элиты путём привлечения муниципальных и региональных лидеров и активистов, проявлявших свою активную жизненную позицию и добившихся конкретного результата. С этим связана задача совершенствовать саму избирательную систему, посредством проведения легитимных выборов. Тем самым ставится вопрос не об искусственной интеграции в уже правящую элиту новых представителей, а о реальной циркуляции и конкурентной смене политико-административных элит в рамках общепринятых политических принципов, которые должны обеспечивать стабильность государства в целом [12, с. 23].

Эксперты считают необходимым проводить отбор в элиту путём оценки по итогам мониторинга результатов эффективности работы руководителя, использовать проектную работу как способ отбора и подготовки политических лидеров, кейсы? наставничество, стажировки и т.д. Требуется исключить сращивание политиков и местных надзорных органов в территориях и устранить практику «кумовства».

Отбор в управленческую элиту экспертами предлагается производить исключительно из числа претендентов, уже проявивших себя в территориях и заслуживших авторитет у населения. Повышение эффективности элиты определяется не только в контексте управленческих инноваций, которые связаны с внедрением технологий повышения личной и профессиональной эффективности тех, кто сейчас является региональной элитой, а необходимостью институциональных решений и восстановления условий конкурентного отбора и ротации политико-административной элиты при наличии общественного контроля.

Литература

1. Российская элитология: инновационные ответы на вызовы современного мира. Информационно-аналитические материалы Третьего Всероссийского элитологического конгресса с международным участием / Локота О.В., Шутов А.Ю., Еремеев С.Г., Понделков А.В. и др. – Ростов н/Д: Изд-во ЮРИУ РАНХиГС, 2019. 288 с.

2. Гражданское единство, этнокультурное и конфессиональное многообразие как ценностные основания и факторы консолидации российского общества. Материалы участников конференции с международным участием. – Ростов н/Д: Изд-во ЮРИУ РАНХиГС, 2018. 512 с.
3. *Ледеяев В.Г.* Власть: концептуальный анализ. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2001. 384 с.
4. Элитология и стратегии развития современной России. Информационно-аналитические материалы Второго всероссийского элитологического конгресса (21-22 октября 2016 г., г. Ростов-на-Дону) / *Локота О.В., Шутов А.Ю., Еремеев С.Г., Понеделков А.В. и др.* – Ростов н/Д: Изд-во ЮРИУ РАНХиГС, 2016.
5. *Аствацатурова М.А., Дзахова Л.Х.* Партийность как фактор модернизации политической системы современной России. – Ростов н/Д.: Изд-во СКАГС, 2011. 276 с.
6. *Старостин А.М., Понеделков А.В., Швец Л.Г.* Феномен маргинализации в современном российском элитогенезе // *Власть*. 2016. № 1. С. 23–29.
7. *Возиян И.С.* Отношение граждан РФ к современным политическим элитам России (на примере всероссийских опросов ВЦИОМ) // *Экономика и социум*. 2015. № 6-2 (19). С. 449–452.
8. *Аствацатурова М.А., Воронцов С.А., Понеделков А.В., Игнатова Т.В.* Упрочение гражданского единства в этнополитическом контексте Юга России экспертные оценки (политико-управленческие идеи и экспертное мнение) // *Власть*. 2018. № 7. С. 17–23.
9. *Щеглова Д.В.* Современный политический протест и этический запрос к политическим элитам в условиях пост-правды / *Время больших перемен: политика и политики: материалы Всероссийской научной конференции РАПН. Российский университет дружбы народов; Под ред. О.В. Гаман-Голутвиной, Л.В. Сморгунова, Л.Н. Тимофеевой.* – М.: РУДН, 2017. 444 с.
10. *Игнатова Т.В., Воронцов С.А., Понеделков А.В., Голобородько А.Ю.* Экспертное обеспечение инвестиционного развития и повышения конкурентоспособности муниципалитетов // *Власть*. 2018. № 1. С. 66–72.
11. *Игнатова Т.В.* Политико-экономические факторы интеграционных процессов в российской элите // *Власть и управление на Востоке России*. 2016. № 3. С. 14–19.
12. *Мясоедова В.А.* Формирование института молодежных политических элит в контексте политических преобразований в Российской Федерации // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология*. 2016. № 4. С. 19–28.

Ponedelkov Alexandr Vasilievich, Doctor of Political Science, Professor, Head of Cathedra of Politology and Ethnopolitics, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: ponedelkov@uriu.ranepa.ru

Ignatova Tatiana Vladimirovna, Doctor of Economic Science, Professor, Head of Cathedra of Economic Theory and Entrepreneurship, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: ectheory@uriu.ranepa.ru

Vorontsov Sergey Alexeevich, Doctor of Legal Science, Professor of Cathedra of Process Law, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: raven_serg@mail.ru

Vaskov Maxim Aleksandrovich, Doctor of Sociological Sciences, Professor, Research associate of Laboratory of problems of increasing the efficiency of state and municipal government, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: vaskovmaxsim@mail.ru

**SOCIAL REQUESTS AND CHARACTER OF TRANSFORMATION OF REGIONAL POLITICAL AND ADMINISTRATIVE ELITES UNDER MODERN SYSTEM CHALLENGES:
ON THE MATERIALS OF INTERREGIONAL SOCIOLOGY RESEARCH**

Abstract

The article examines the specifics of the social requests of Russian society and directions and nature of the transformation of regional political and administrative elites. In particular, the correspondence

of the main parameters of the functioning of the political and administrative elite to the ideas presented to it by the population is considered. The study of the structure and scale of social request to the policy-administrative elites and the specifics of its activities is carried out taking into account modern system challenges. The article was prepared on the basis of empirical information of interregional sociological research.

Keywords: *elite, government, state, crisis, politics, administration, society's expectations, power.*

References

1. Rossijskaya ehlitologiya: innovacionnye otvety na vyzovy sovremennogo mira. Informacionno-analiticheskie materialy Tret'ego Vserossijskogo ehlitologicheskogo kongressa s mezhdunarodnym uchastiem / Lokota O.V., SHutov A.YU., Ereemeev S.G., Ponedelkov A.V. i dr. – Rostov n/D: Izd-vo YURIU RANHiGS, 2019. 288 p.
2. Grazhdanskoe edinstvo, ehnikul'turnoe i konfessional'noe mnogoobrazie kak cennostnye osnovaniya i faktory konsolidacii rossijskogo obshchestva. Materialy uchastnikov konferencii s mezhdunarodnym uchastiem. – Rostov n/D: Izd-vo YURIU RANHiGS, 2018. 512 p.
3. Ledyayev V.G. Vlast': konceptual'nyj analiz. – M.: «Rossijskaya politicheskaya ehnciklopediya» (ROSSPEHN), 2001. 384 p.
4. EHlitologiya i strategii razvitiya sovremennoj Rossii. Informacionno-analiticheskie materialy Vtorogo vserossijskogo ehlitologicheskogo kongressa (21-22 oktyabrya 2016 g., g. Rostov-na-Donu) / Lokota O.V., SHutov A.YU., Ereemeev S.G., Ponedelkov A.V. i dr. – Rostov n/D.: Izd-vo YURIU RANHiGS, 2016.
5. Astvacaturova M.A., Dzahova L.H. Partijnost' kak faktor modernizacii politicheskoy sistemy sovremennoj Rossii. – Rostov n/D.: Izd-vo SKAGS, 2011. 276 p.
6. Starostin A.M., Ponedelkov A.V., SHvec L.G. Fenomen marginalizacii v sovremennoy rossijskoy ehlitogeneze // Vlast'. 2016. № 1. P. 23–29.
7. Voziyan I.S. Otnoshenie grazhdan RF k sovremennym politicheskim ehlitam Rossii (na pri-mere vserossijskih oprosov VCIOM) // EHkonomika i socium. 2015. № 6-2 (19). P. 449–452.
8. Astvacaturova M.A., Voroncov S.A., Ponedelkov A.V., Ignatova T.V. Uprochenie grazhdanskogo edinstva v ehnpoliticheskom kontekste YUga Rossii ehkspertnye ocenki (politiko-upravlencheskie idei i ehkspertnoe mnenie) // Vlast'. 2018. № 7. P. 17–23.
9. SHCHeglova D.V. Sovremennyy politicheskij protest i ehlicheskiy zapros k politicheskim ehlitam v usloviyah post-pravdy / Vremya bol'shih peremen: politika i politiki: materialy Vserossijskoj nauchnoj konferencii RAPN. Rossijskij universitet druzhby narodov; Pod red. O.V. Gaman-Golutvinoj, L.V. Smorgunova, L.N. Timofeevoj. – M.: RUDN, 2017. 444 p.
10. Ignatova T.V., Voroncov S.A., Ponedelkov A.V., Goloborod'ko A.YU. EHkspertnoe obespechenie investicionnogo razvitiya i povysheniya konkurentosposobnosti municipalitetov // Vlast'. 2018. № 1. P. 66–72.
11. Ignatova T.V. Politiko-ehkonomicheskie faktory integracionnyh processov v rossijskoj ehлите // Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii. 2016. № 3. P. 14–19.
12. Myasoedova V.A. Formirovanie instituta molodezhnyh politicheskikh ehlit v kontekste politicheskikh preobrazovanij v Rossijskoj Federacii // Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Politologiya. 2016. № 4. P. 19–28.