

**ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНАЯ ЗАНЯТОСТЬ В ЖИЗНЕННЫХ ПРОЕКТАХ ОБУЧАЮЩИХСЯ
ТЕХНИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА (ПО МАТЕРИАЛАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА)**

Косач Геннадий Евгеньевич аспирант, Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова (346428, Россия, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132). E-mail: ccar@mail.ru

Аннотация

В настоящей статье в контексте практической востребованности региональной экономики рассматривается предпочтительная трудовая занятость обучающихся современного технического университета, расположенного на значительном удалении от столичного региона. Автором определены статистически значимые предпочтения в жизненных проектах студентов технического высшего учебного заведения Южного федерального округа, подчеркивается актуальность вовлечения молодежи в производительную деятельность с целью укрепления трудового потенциала российских регионов за счет эффективной адаптации выпускников профессиональных образовательных учреждений. Согласно проведенному авторскому исследованию, выпускники технических высших учебных заведений в 2020 году рассматривают множество стратегий занятости, что подтверждает высокую мобильность молодежных трудовых ресурсов. Концепция автора состоит в ежегодной углубленной социальной диагностике и экспертизе предпочтений российских студентов на рынке труда для выработки практических мер управляющего воздействия на формирование профессиональных предпочтений и стратегий занятости молодых инженерно-технических кадров со стороны отделов по профориентации и трудоустройству вузов, бизнеса, органов исполнительной и законодательной власти.

Ключевые слова: социум, молодежь, стратегии занятости, жизненные проекты, предпочтительная занятость, прекаризация, социальная диагностика, карьерные предпочтения, образовательные организации.

Введение

Современный рынок труда характеризуется дисбалансом спроса и предложения [1], а также стихийностью ценообразования в области оплаты труда для различных категорий работников, особенно из числа молодежи. В сложившихся условиях выпускникам высших учебных заведений приходится сталкиваться с отсутствием оптимальных, научно обоснованных стратегий выбора карьерных предпочтений, а также многовариативностью возможностей самореализации. Согласно анализу, проведенному Ю. А. Зубок, В. И. Чупровым [2], значительная доля молодежи сталкивается с проблемой нереализованных ожиданий и в сфере образования, и в сфере труда.

Значимость обеспечения комфортных условий для осознанного выбора молодежью профессии определена в ежегодном Послании Президента Российской Федерации Путина В.В. Федеральному Собранию РФ в январе 2020 г.¹

Президент Российской Федерации указывает на необходимость как ежегодного увеличения контрольных цифр приема студентов в российские образовательные организации, так и включения заинтересованных работодателей в становление и стратегическое развитие высших учебных заведений в регионах страны.

Отсюда следует, что данные, полученные в результате социологического опроса выпускников Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) имени М.И. Платова (далее – ЮРГПУ(НПИ)), являются своевременными и имеют практическую пользу для органов местного и государственного управления разных уровней.

Методика социологического опроса

В период с ноября по декабрь 2019 г. автором исследования совместно с управлением по взаимодействию с работодателями ЮРГПУ (НПИ) проведен полуформализованный опрос обучающихся по направлениям бакалавриата выпускного курса. Респондентам были предложены открытые и полужакрытые вопросы, направленные на фиксацию у респондентов трудового стажа и его направленности, а также выявление их предпочтений в трудовой деятельности и приемлемого уровня оплаты труда.

В опросе приняло участие 884 выпускника всех факультетов ЮРГПУ (НПИ), что составляет 94 % всех завершающих обучение в 2019 г. Эти данные позволяют сделать вывод о надежности,

¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 15.01.2020 // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62582>

статистической достоверности и достаточности эмпирической базы и ее репрезентативности, так как практически проведен сплошной опрос. Оставшиеся 6 % (56 респондентов) были исключены из выборки в процессе ее ремонта в рамках коррекции резко выделяющихся ответов. Полученные данные не следует признавать характерными для всех обучающихся в вузах Южно-Российского региона, поскольку они отражают мнение выпускников одного из ведущих инженерно-технических вузов Юга России. Вместе с тем, полученные данные и репрезентативность выборки позволяют объективно оценивать предпочтения всей генеральной совокупности выпускников технического вуза, расположенного на значительном удалении от столичного региона.

Распределение респондентов в разрезе факультетов ЮРГПУ (НПИ) представлено в табл. 1, округление относительных значений производилось до 2 знаков после запятой.

Таблица 1

Распределение респондентов по факультетам

Факультет	Абсолютное значение (чел.)	Относительное значение (%)
Информационных технологий и управления	139	15,72
Механический	82	9,28
Строительный	60	6,79
Технологический	115	13,01
Геологии, горного и нефтегазового дела	96	10,86
Энергетический	265	29,98
Инноватики и организации производства	127	14,37
ВСЕГО:	884	100

Учитывая то, что в российских университетах активно представлены представители иностранных государств, стоит отметить гражданскую принадлежность выпускников (табл. 2).

Таблица 2

Гражданство респондентов

Гражданство	Абсолютное значение (чел.)	Относительное значение (%)
Российская Федерация	834	94,34
Таджикистан	5	0,57
Туркменистан	1	0,11
Украина	44	4,98
ВСЕГО	884	100

Таким образом, в исследовании приняли участие в большей степени граждане России, при этом, согласно Распоряжения Правительства Российской Федерации от 6 января 2015 года N 7-р (с изменениями от 17 мая 2018 года) «Об утверждении перечня специальностей и направлений подготовки высшего образования, соответствующих приоритетным направлениям модернизации и технологического развития российской экономики»¹, количество респондентов, оканчивающих обучения по приоритетным специальностям – 601 человек, что составляет 68 % от общего числа опрошенных (студенты факультета информационных технологий и управления, механического, технологического и энергетического факультетов). 283 респондента обучаются на неперспективных специальностях (32 %). Что касается возрастной дифференциации, то доминирующие 540 (61,09 %) респондентов оказались 1997 года рождения, 196 (22,17 %) родились в 1998 году, 97 (10,97 %) – в 1996 году, 28 (3,17 %) – в 1995 году, 16 (1,81 %) – в 1994 г. Оставшиеся 7 человек (0,79 %) относятся к иным возрастным группам. Данное распределение объясняется типичным возрастом окончания высшего учебного заведения в России.

К менее значимым характеристикам опрошенных можно отнести такие параметры, как наличие водительского удостоверения (55,1 % имеет, 44,9 % не имеет), а также опыт работы на персональном компьютере: 67 (7,58 %) выпускников отнесли себя к начинающим, 392 (44,34 %) к рядовым пользователям компьютера, 352 (39,82 %) к опытным пользователям, и 73 (8,26 %)

¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 6 января 2015 г. N 7-р «Об утверждении перечня специальностей и направлений подготовки высшего образования, соответствующих приоритетным направлениям модернизации и технологического развития российской экономики» (с изменениями от 17 мая 2018 г.).

респондента считают себя программистами. Таким образом, можно сделать вывод о высоком уровне компьютерных способностей и проникновении информационных технологий в жизнь выпускников.

Прежде чем перейти к вопросам предпочтений выпускников технического вуза, стоит отметить, что 480 (54,3 %) опрошенных не имели опыта официального трудоустройства, 233 (26,36 %) имели опыт трудоустройства по специальности, отличной от получаемой, и только 171 (19,34 %) ответили, что в их трудовой книжке имеется запись о работе по получаемой в вузе специальности. Полученные данные в целом соотносятся со сведениями государственной статистики и свидетельствуют о низких возможностях для обучающихся трудоустроиться на условиях вторичной занятости (совмещения с очной формой обучения) во время учебы в вузе согласно своей профессии.

Данные, отражающие предпочтения выпускников, представлены в табл. 3. Респондентам было предложено выбрать несколько (не более трех) вариантов ответов.

Таблица 3

Предпочтения трудоустройства выпускников

Вариант ответа	Абсолютное значение (чел.)	Относительное значение (%)
Хотели бы найти работу по своей специальности	226	25,57
Согласны работать не по специальности	237	26,81
Имеете работу по специальности, которая вас удовлетворяет	64	7,24
Планируете службу по контракту в силовых структурах	71	8,03
Будете испытывать трудности при трудоустройстве	40	4,52
Получаете второе высшее образование	48	5,43
Собираетесь продолжить обучение в магистратуре	387	43,78
Собираетесь продолжить обучение в аспирантуре	25	2,83
После выпуска подлежите призыву в армию	35	3,96
Другое	18	2,04

Таким образом, лишь 226 (25,57 %) выпускников готовы связать свою жизнь с будущей профессией, а 64 (7,24 %) человека удовлетворены имеющейся работой по специальности. Но стоит отметить, что лица, ответившие о том, что планируют продолжить обучение, а также те, кто получает дополнительное образование и подлежат призыву в армию (суммарно 495 (56 %) человек) могут в будущем кардинально увеличить этот показатель.

В табл. 4 представлены ответы респондентов на вопрос о желаемой области деятельности, а в табл. 5 желаемый характер работы. Наиболее привлекательными областями деятельности оказались производство и информационные технологии, что соответствует как профилю технического вуза, так и перечню приоритетных направлений. О данном факте также свидетельствует и желаемый характер работы в производственно-практической и организационно-управленческой сферах. Однако высокий абсолютный показатель предпочтения организационно-управленческой сферы показывает высокий уровень амбиций выпускников, так как рынок труда в современной России не готов предложить выпускникам руководящие должности в первые 5 лет после трудоустройства [3]. Также, вызывает озабоченность, что 90 выпускников (10,2 %) высказались о безразличии к области своей деятельности, данная группа и является основой для формирования такого явления, как прекаризация [4]. Стоит отметить, что респонденты выбрали в среднем 2,6 варианта ответов, вместе с тем, безразличные к предпочтительной области занятости выбрали только 1 вариант.

Таблица 4

Мнения о предпочтительной области деятельности

Вариант ответа	Абсолютное значение (чел.)	Относительное значение (%)
Наука	157	17,76
Образование	136	15,38
Производство	503	56,90
Финансы	182	20,59
Информационные технологии	221	25,00
Реклама	102	11,54
Маркетинг и менеджмент	165	18,67
Торговое дело	152	17,19
Безразлично	90	10,18

Желаемый характер работы в ответах студентов

Вариант ответа	Абсолютное значение (чел.)	Относительное значение (%)
Производственно-практическая	471	53,28
Научно-исследовательская	165	18,67
Информационно-аналитическая	154	17,42
Организационно-управленческая	376	42,53
Рекламно-информационная	107	12,10
Иное	17	1,92

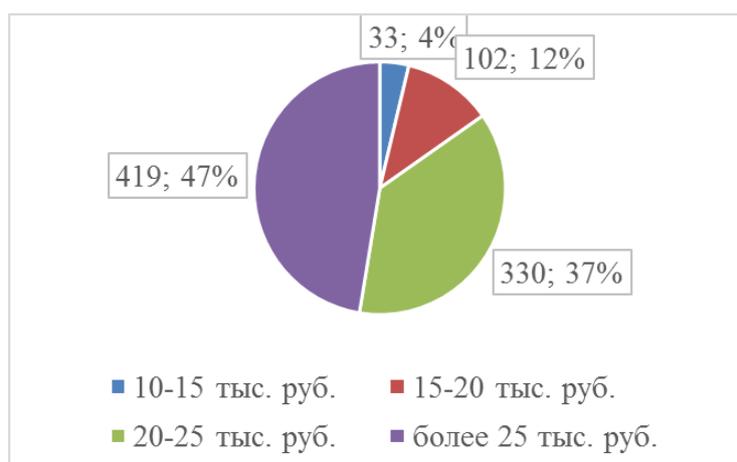
Одним из важнейших факторов молодежной занятости является региональная дифференциация [5]. В табл. 6 отражены обработанные результаты ответов респондентов о планируемом регионе продолжения трудовой деятельности.

Таблица 6

Мнения о планируемом регионе трудоустройства

Вариант ответа	Абсолютное значение (чел.)	Относительное значение (%)
Ростовская область	356	40,27
ЮФО, СКФО, Р. Крым	130	14,71
Москва	27	3,05
Санкт-Петербург	12	1,36
Регионы Сибири	30	3,39
За пределами РФ	3	0,34
Затруднились ответить	326	36,88

Полученные данные свидетельствуют о низкой трудовой мобильности современных выпускников высшего учебного заведения технической направленности, почти 55 % опрошенных предпочли бы остаться на Юге России. Показатель «затруднившихся ответить» (36,88 %) подтверждает ранее сделанный вывод о росте прекаризации в слое современной российской молодежи. При этом, фиксируется крайне низкий уровень желающих переехать за пределы России, что не соответствует публикациям российских средств массовой информации и ряда исследований [6].

**Диаграмма 1. Ответы о желательном уровне начальной заработной платы**

На диаграмме 1 наглядно приведены значения желательного уровня начальной заработной платы для выпускников ЮРГПУ (НПИ). Как показывают данные, 419 (47,4 %) респондентов не готовы рассматривать начальный уровень дохода ниже 25 тыс. руб., и только 33 (3,73 %) ответивших готовы довольствоваться суммой, не превышающей 15 тыс. руб. В целом, данные опроса показывают высокий уровень притязаний среди выпускников.

Напоследок, хотелось бы учесть наиболее значимый фактор при выборе работы (диаграмма 2).

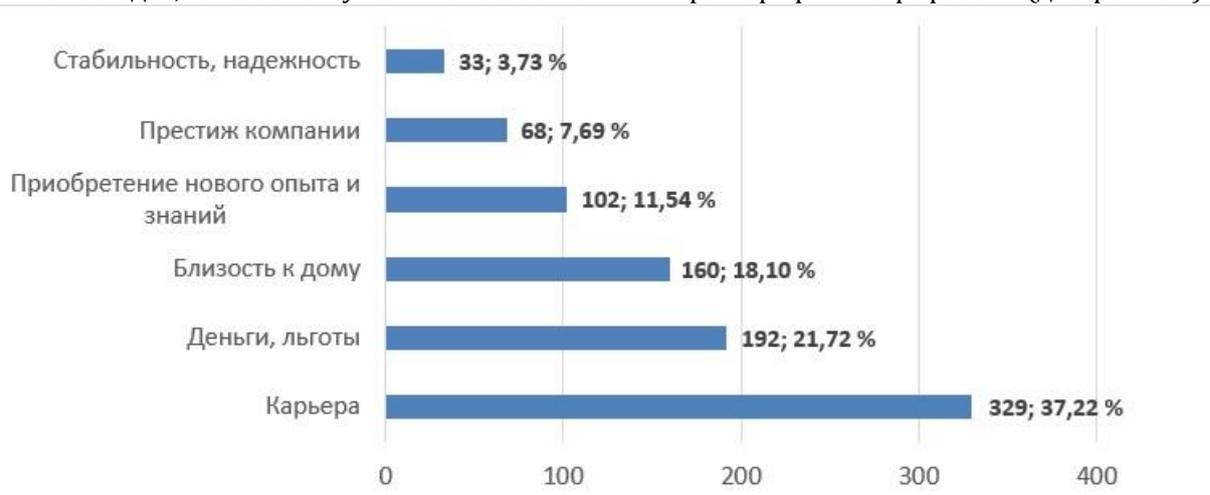


Диаграмма 2. Мнения о факторах, определяющих выбор занятости

Полученные данные показывают, что главными приоритетами при выборе занятости является возможность построения карьеры, а также денежное довольствие и льготы. Наименее важными факторами оказались стабильность и надежность, которые были актуальны в предыдущее десятилетие. Стоит отметить, что пандемия коронавирусной инфекции 2020 г., которая привела к существенным экономическим проблемам во всем мире, может существенно скорректировать приоритеты выпускников, поэтому продолжение данного исследования очень значимо для практической социологии.

Заключение

Таким образом, на основе полученной социологической информации можно сделать вывод о том, что предпочтительная занятость в жизненных проектах обучающихся технического университета, расположенного на значительном удалении от столичного региона, довольно сильно расходится с теми данными, которыми пользуются органы исполнительной власти в своей деятельности. Формирование в массовом сознании российских граждан гипотезы о том, что молодежь стремится уехать из страны в данном исследовании не подтвердилась, однако, надо сделать ссылку на то, что данный опрос проводился в южном регионе и не может характеризовать обстановку во всем государстве. Вместе с тем, результаты опроса выявили тревожную тенденцию прекаризации среди российской молодежи, которая при интенсификации данного процесса может привести к спаду экономического потенциала региона в виду отсутствия гарантированного притока высококвалифицированных молодых кадров. Данные, полученные в исследовании, могут быть использованы в практической деятельности органами исполнительной власти для корректировки своего управляющего воздействия на рынок молодежного труда.

Литература

1. Кулагина Е.В. Рынок труда и образования в России: дисбаланс спроса и предложения // Россия и современный мир. № 3 (80). 2013. С. 117 – 126.
2. Зубок Ю.А., Чупров В.И. Жизненные стратегии молодежи: реализация ожиданий и социальные настроения // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 3. С. 13 – 41.
3. Супрунов А.К. Рынок труда в современной России // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2013. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rynok-truda-v-sovremennoy-rossii> (дата обращения: 03.12.2020).
4. Гасюкова Е.Н. Прекаризация: концептуальные основания, факторы и оценки // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2015. № 6 (44). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prekarizatsiya-kontseptualnye-osnovaniya-factory-i-otsenki> (дата обращения: 03.12.2020).
5. Янченко Е.В. Рынок труда: анализ региональной дифференциации // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 36 (411). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rynok-truda-analiz-regionalnoy-differentsiatsii> (дата обращения: 03.12.2020).
6. Голубкова И.В. Управление трудовой мобильностью в России // Концепт. 2016. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-trudovoy-mobilnostyu-v-rossii> (дата обращения: 05.12.2020).

Kosach Gennady Evgenyevich, Postgraduate Student, South Russian State Polytechnic M.I. Platov University (NPI) (132, Prosveshcheniya St., Rostov-on-Don, 346428, Russian Federation).
E-mail: ccar@mail.ru

PREFERRED EMPLOYMENT OF THE TECHNICAL UNIVERSITY STUDENTS IN LIFE PROJECTS (BASED ON THE SOCIOLOGICAL SURVEY)

Abstract

In the article, in the context of the practical relevance of the regional economy, the preferred employment of students of a modern technical university, located at a considerable distance from the capital region, is considered. The author identified statistically significant preferences in the life projects of students of a technical higher educational institution of the Southern Federal District, emphasizes the relevance of involving young people in productive activities in order to strengthen the labor potential of Russian regions through the effective adaptation of graduates of professional educational institutions. According to the author's research, graduates of technical higher education institutions in 2020 are considering a variety of employment strategies, which confirms the high mobility of youth labor resources. The author's concept consists in an annual in-depth social diagnostics and examination of the preferences of Russian students in the labor market in order to develop practical measures of management influence on the formation of professional preferences and strategies for the employment of young engineering and technical personnel from the departments for career guidance and employment of universities, business, executive and legislative authorities.

Keywords: society, youth, employment strategies, life projects, preferred employment, precarization, social diagnostics, career preferences, educational organizations.

Reference

1. Kulagina E.V. Rynok truda i obrazovaniya v Rossii: disbalans sprosa i predlozheniya // Rossiya i sovremennyy mir. № 3 (80). 2013. P. 117 – 126.
2. Zubok Yu.A., Chuprov V.I. Zhiznennye strategii molodezhi: realizatsiya ozhidaniy i sotsial'nye nastroyeniya // Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny. 2020. № 3. P. 13 – 41.
3. Suprunov A.K. Rynok truda v sovremennoy Rossii // Vestnik LGU im. A.S. Pushkina. 2013. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rynok-truda-v-sovremennoy-rossii> (data obrashcheniya: 03.12.2020).
4. Gasyukova E.N. Prekarizatsiya: kontseptual'nye osnovaniya, faktory i otsenki // Kontury global'nykh transformatsiy: politika, ekonomika, pravo. 2015. № 6 (44). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prekarizatsiya-kontseptualnye-osnovaniya-faktory-i-otsenki> (data obrashcheniya: 03.12.2020).
5. Yanchenko E.V. Rynok truda: analiz regional'noy differentsiatsii // Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika. 2015. № 36 (411). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rynok-truda-analiz-regionalnoy-differentsiatsii> (data obrashcheniya: 03.12.2020).
6. Golubkova I.V. Upravlenie trudovoy mobil'nost'yu v Rossii // Kontsept. 2016. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-trudovoy-mobilnostyu-v-rossii> (data obrashcheniya: 05.12.2020).