

### Список источников

1. Берн Э. Введение в психиатрию, психоанализ для непосвященных. СПб., 1991. 510 с.
2. Лосев А.Ф. Диалектика мира / Из ранних произведений. М., 1990. 655 с.

### References

1. Bern E. *Introduction to psychiatry, psychoanalysis for the uninitiated*. St. Petersburg; 1991. 510 p. (In Russ.)
2. Losev A. F. *Dialectics of the world*. In: *From early works*. Moscow; 1990. 655 p. (In Russ.)

### Информация об авторе

Л. В. Рябова – докт. филос. наук, проф. кафедры философии и методологии науки ЮРИУ РАНХиГС.

### Information about the author

L. V. Ryabova – Doctor of Philosophy, Professor of Department of Philosophy and Methodology of Science of South-Russia Institute of Management – branch of RANEPА.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 29.07.2022; одобрена после рецензирования 22.08.2022; принята к публикации 23.08.2022.

The article was submitted 29.07.2022; approved after reviewing 22.08.2022; accepted for publication 23.08.2022.

Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2022. № 3. С. 284–291  
*State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2022;(3):284–291

Проблемы социологии

Научная статья

УДК 316.4.066

doi: 10.22394/2079-1690-2022-1-3-284-291

## СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ

Виктория Анатольевна Чернышова<sup>1</sup>, Анастасия Александровна Иванова<sup>2</sup>,  
Елизавета Александровна Гринченко<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Управление образования города Ростова-на-Дону, Ростов-на-Дону, Россия

<sup>2</sup>Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия

<sup>3</sup>Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия,

Автор, ответственный за переписку:

Елизавета Александровна Гринченко, grinchenko.elizaveta08@yandex.ru

**Аннотация.** В рамках настоящей исследовательской работы предпринимается попытка совместить фундаментальные и прикладные исследовательские наработки и реальные потребности системы управления для достижения единственной возможной цели образования – воспитать гармонично развивающуюся конкурентоспособную личность, владеющую современными компетенциями. В статье представлен синергетический анализ детерминированности теоретико-методологической базы, социоструктурных изменений, а также модернизирующихся содержательных практик государственной образовательной политики для разработки качественно новой модели социально-политического управления системой интеллектуальных ресурсов в контексте реализации национального проекта «Образование» при помощи социологического сопровождения образовательных акторов.

**Ключевые слова:** система управления, государственная образовательная политика, образование, эффективные управленческие решения, системные элементы образования, потребности участников образовательного процесса, качество образовательной системы, социоструктурные изменения, модель социально-политического управления, система интеллектуальных ресурсов, национальный проект «Образование», социологическое сопровождение, социоинженерные технологии, образовательные акторы

**Для цитирования:** Чернышова В.А., Иванова А. А., Гринченко Е. А. Социологическое сопровождение как фактор повышения качества управления образованием // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2022. № 3. С. 284-291. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-3-284-291>

Sociology Problems

Original article

## SOCIOLOGICAL SUPPORT AS A FACTOR OF IMPROVING THE QUALITY OF EDUCATION MANAGEMENT

Victoria A. Chernyshova<sup>1</sup>, Anastasia A. Ivanova<sup>2</sup>, Elizaveta A. Grinchenko<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Rostov-on-Don Education Department, Rostov-on-Don, Russia

<sup>2</sup>South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia

<sup>3</sup>Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

Corresponding author: Elizaveta A. Grinchenko, [grinchenko.elizaveta08@yandex.ru](mailto:grinchenko.elizaveta08@yandex.ru)

**Abstract.** Within the framework of this research work, an attempt is made to combine fundamental and applied research developments and the real needs of the management system in order to achieve the only possible goal of education – to educate a harmoniously developing competitive personality with modern competencies. The article presents a synergetic analysis of the determinism of the theoretical and methodological base, sociostructural changes, as well as the modernizing substantive practices of state educational policy for the development of a qualitatively new model of socio-political management of the system of intellectual resources in the context of the implementation of the national project "Education" with the help of sociological support of educational actors.

**Keywords:** management system, state educational policy, education, effective management decisions, system elements of education, needs of participants in the educational process, quality of the educational system, socio-structural changes, model of socio-political management, system of intellectual resources, national project "Education", sociological support, socio-engineering technologies, educational actors

**For citation:** Chernyshova V. A., Ivanova A. A., Grinchenko E. A. Sociological support as a factor in improving the quality of education management. *State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2022;(3):284–291. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-3-284-291>

Качественные характеристики уровня образования населения в Российской Федерации – ресурс устойчивого развития и экономического роста благосостояния нации, способствующий возвращению государства в число наиболее развитых стран мира. С переходом в эпоху нового информационного тысячелетия и постиндустриальную веку социального развития все более определяющую роль представляют субстанциальные ценности, к которым можно отнести знания, навыки, творческие способности, компетентность, грамотность, культуру труда и другие показатели, объединяемые единым собирательным понятием – «интеллектуальные ресурсы». В условиях повсеместных процессов политико-социальной цифровизации и инноватизации потребностный механизм общественного развития модифицировался с учетом образовательной компоненты как базисного мобилизационного ресурса в воспроизводстве интеллектуального капитала нации. Повышение социально-экономической роли образования как инструментальной регулятивной ценности стало триггерообразующим маркером в интенсификации эффективности индивидуализации траекторий образования, а также прикладных технологий управления<sup>1</sup>. Раскрывая актуальные концепты исследуемой проблематики следует отметить, что сфера образования подвергается социокультурным модификациям, структурным трансформациям, которые кардинальным образом изменяют функциональную роль и место занятых в данной

<sup>1</sup> Паспорт национального проекта «Образование» [Электронный ресурс]. URL: [https://minobrнауки.gov.ru/files/NP\\_Obrazovanie.htm](https://minobrнауки.gov.ru/files/NP_Obrazovanie.htm) (дата обращения: 02.08.2022 г.)

сфере социального воспроизводства. Верифицируем гипотезу: управление системой образования может быть результативным, если управленческая модель будет полностью соответствовать современным вызовам, обеспечивать функционирование всех системных элементов образования, а конечный продукт управления – эффективные управленческие решения – будет создаваться, базируясь на точной информации об основных потребностях и интересах всех участников образовательного процесса, и отражаться в социально-экономическом и социально-политическом пространстве новым системным качеством образовательной системы<sup>1</sup>.

В этой связи особую актуальность приобретают прикладные социологические исследования, которые способствуют определению доступных способов оперативной корректировки основных конститутивных процессов в образовательном пространстве, в том числе в части реализации национальных проектов, а также оценки удовлетворенности населения достигнутыми результатами. Систематический мониторинг общественного мнения, объективное информирование социума по всем вопросам институционального устройства образования, разъяснение решений органов государственной власти и местного самоуправления способствуют снижению социальной напряженности и более мобильному вовлечению населения в процесс реализации национальных образовательных проектов на уровне муниципальных образований, а далее на региональном и федеральном уровнях.

Предметно изучая ценностные ориентации и учитывая потребностно-мотивационную компоненту субъектов муниципального образования, а также осуществляя социологический мониторинг хода выполнения управленческих решений, создаются все условия для своевременного управленческого реагирования на проблемные точки и потребности субъектов образования. При учете интересов, потребностей, событийной повседневности, ценностных ориентаций, мотиваций и ментальных установок акторов образовательного процесса, технологии, аккумулированные в социологическое сопровождение, планомерно вносят коррективы в осуществлении планируемых социальных изменений.

Оптимизация ресурсных возможностей для интеллектуального модернизационного рывка осуществима посредством осовременивания социоинженерных технологий в отношении соответствующих организационно-распорядительных, методических, системно-технологических моделей и нормативно-правовых документов, социальных национальных планов и задач<sup>2</sup>. Информационно-аналитическая поддержка решений органов управления посредством предоставления результатов социологических исследований, способствует системному осмыслению адаптивных возможностей образовательных социальных лифтов для успешной социализации образовательных акторов на принципах повышения конкурентоспособности личности как главного субъекта креативно-творческого прогресса государства. Превалирующей задачей социологического сопровождения образовательной матрицы выступает рассмотрение и адаптация многовариантной категории «интеграция» в качестве способа оптимального изменения содержания и методик организации образовательного процесса, где региональную стабильность и социальную преемственность обеспечивает, в первую очередь, система культурно-образовательных институтов. Образовательные фреймворки, разновекторные потребности субъектов образовательного пространства, их индивидуальные интересы и желаемые траектории развития должны рационально материализовываться с использованием технологий социальной инженерии.

В соответствии с целями модернизации образования социологическое сопровождение конструирует механизмы «алгоритма» знания», направленного на мобилизацию личностных результатов субъектов интеллектуального пространства, и позволяющего управленческому корпусу в каждом локальном случае создать условия для активизации внутреннего потенциала образовательного субъекта, нуждающегося в таком сопровождении [1, с. 24]. Одним из этих условий является разработка и внедрение инновационной модели управления, отличительными чертами которой являются: акцент на процессы самоорганизации, транспарентность использования научных методов в решении актуальных вопросов. Инновационные модификации в институте образования могут сразу не восприняться в ментальном сознании социума. При

<sup>1</sup> О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 [Электронный ресурс]. – URL: (дата обращения: 10.08.2022).

<sup>2</sup> Там же.

управленческой готовности субъектов образования важно осознать, что эффект, направленный на общество, будет постепенным: от отрицания к принятию, от индифферентности к сопричастности и профессиональной заинтересованности; от индивидуалистского скептицизма к коллективному доверию и созидательному устремлению. В этом смысле, представляется целесообразным рассмотреть возможности социологического сопровождения акторов образовательного пространства для их постепенной адаптации и включения в созидательные когнитивные практики как мобилизационных участников образовательного модуля.

Социальная инженерия – это тот инструмент, который можно использовать для обеспечения социологического сопровождения процесса управления в системе общего образования. При этом важно понимать, что управленческая модель должна быть способной в полной мере использовать современные социоинженерные практики. Для сущностной оценки социальной инженерии следует сделать акцент на двух качественных ее характеристиках: 1) социальная инженерия часто определяется как разновидность управленческой деятельности, осуществляемой социологами, психологами и руководителями организаций, заключающаяся в регулировании поведенческих аспектов деятельности и реализации контрольной функции; 2) дефиниция социальной инженерии происходит посредством методов и технологий, направленных на решения проблем адаптации и функционирования различных социальных групп, организационных и институциональных структур к условиям социальной реальности. Целесообразно отметить, что отличие инженерии от технологизации принципиально: инженер не ограничивается проектированием и моделированием новых социальных систем, но он осуществляет анализ создаваемых им структур.

В условиях повсеместной трансформации необходимо обеспечить содействие в налаживании механизмов коммуникативных ожиданий и транслятивных каналов между коммуникаторами и реципиентом. Социологическое сопровождение, в этом смысле, является смыслозадающим процессом, осуществляющим информационную функцию, обеспечивая эмоциональную поддержку субъектам образования.

**Таблица 1 – Градиента типизации форм социологического сопровождения в контексте концептуально-функционального наполнения**

Table 1 – Gradient of typing forms of sociological support in the context of conceptual and functional content

<b>Форма сопровождения</b>	<b>Концептуально-функциональное наполнение</b>
Социально-педагогическое сопровождение	При помощи технологий прогнозирования перспектив поведения и самопроявления образовательного субъекта в ситуации развития осуществляется планомерное конструирование, а также адаптация «индивидуального образовательного маршрута» путем реализации личностного потенциала каждого ученика в образовательном фундаменте.
Психологическое сопровождение	Проориентационное ориентирование и индивидуализация выбранных образовательных программ для молодежи. Формирование равных стартовых площадок и условий для становления личности, повышения её потенциала.
Юридическое сопровождение	Деятельность по созданию адаптивных условий для самоопределения субъекта в сложной жизненной ситуации, предотвращающих появление проблем и неблагоприятных последствий. Осуществление профилактики недопущения делинквенций у обучающихся. Регулирование и корректировка стимулов их поведения законодательными императивами.
Рекреационно-оздоровительное сопровождение	Диагностирование показателей усталости и утомленности субъектов института образования. Разработка и внедрение комплекса оздоровительных мероприятий, направленных на восстановление психофизиологического самочувствия и работоспособности человека, развитие ментального и физического здоровья нации путем создания благоприятных социальных условий.
Культурологическое сопровождение	Создание условий для гуманного взращивания гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций.

Использование методов социологической науки в процессе разработки стратегических планов реализует следующую функциональную компоненту и градируется на следующие стадии: 1) разработка образовательной стратегии; 2) определение ключевых компетенций и индикаторов, необходимых для адаптации образовательной стратегии; 3) системный анализ существующих, на сегодняшний день, образовательных моделей и стратегий развития; 4) выявление образовательных процессов, функциональные звенья которых требуют качественного изменения; 5) определение ключевых показателей эффективности целостной образовательной системы; 6) реинжиниринг, контроль и перманентное совершенствование образовательной системы и ее закономерных процессов на основе ключевых показателей эффективности.

Принятие решений по развитию образовательной инфраструктуры позволяет максимально учитывать мнение субъектов социальной системы, мобилизовать общество на выполнение поставленных задач, снизить цену рисков, а также социально-экономические издержки, определить приоритеты и посредством социоинженерных технологий повысить управленческую результативность деятельности органов местного самоуправления. При этом важно с ясностью понимать, что социальная инженерия — это не только опросы, социометрия, наблюдение, контент-анализ и т. д. Это возможность использовать данные прикладных исследований, полученных посредством не только количественных, но и качественных методов сбора информации, для оптимизации работы управленческой системы.

Помимо традиционных методов современная образовательная ситуация предполагает активное использование управленческого моделирования (включая применение макетов и тренажеров), теории игр, исследование критических ситуаций и т.д. Реализация данных практик требует комплексного и профессионального подхода, междисциплинарной подготовки, включающей в качестве основных модулей основы социальной инженерии, организационную диагностику, системный анализ, прогнозирование, моделирование, проектирование, социальное планирование, конфликтологию, внедрение социальных новшеств. В качестве базовых принципов социоинженерной деятельности следует определить принцип субсидиарности, принцип поэтапности, принцип опережающего развития культуры, принцип единства социальных, культурных и личностных изменений [2, с. 63]. С точки зрения управления социальным пространством – это наиболее эффективный инструмент. Исследовать эти предпочтения, склонности, способности, социальные ожидания для принятия верного управленческого решения позволяет современные социологические технологии.

Апробируя базис современных социологических технологий в контексте социологического сопровождения образовательных акторов, в рамках научно-исследовательской работы, предложено использовать качественно новую модернизационную синергетическую модель. Предлагаем интегрировать и аккомодировать в образовательный процесс интерактивно-рациональную модель управления. Данная модель позволит организовать пространство социального бытия как функционирование множества индивидов, трансформировавших свой облик под воздействием повсеместной цифровизации и инноватизации, которые мыслительной деятельностью формируют его высокопроизводительные новаторские свойства и образовательные возможности.

Актуальность выбранной модели обеспечивается следующими социально-экономическими трендами: индустриализация и автоматизация процесса производства; повышение требований к квалификации и интеллектуализации труда; инфраструктура и среда – НИОКТР; появление новых инновационных технических средств для передачи информации; фундаментальные изменения в технике; ускорение научно-технических преобразований [3]. Прицельное внимание уделено революции коммуникаций, т.е. развитию электронных масс-медиа виртуальной и симуляционной реальности. Устанавливается, что фундаментом инновационно-институциональной формы проявления идеологических феноменов должны стать идеологическо-культурологические проекты, где артикулируются возможности цифровых технологий, образуя поле идентификационных стратегий образовательных акторов. Стремительная динамика эволюции развития цифровых технологий и передачи информации, а также сложная эпидемиологическая ситуация, актуализировали проблему инноватизации образовательного процесса и акцентировки новой формы организации учебного процесса – дистанционного обучения (ДО).

Дидактическая система, сложная по содержанию и своей специфике, служит как средство для качественного достижения целей образовательного процесса. Образовательная среда

столкнулась с острой проблемой – несоответствие компонентов дидактической системы новейшим технологиям, имплантационно внедренным в дистанционный образовательный формат. Такие элементы дидактической системы как цель образования, содержательная база процесса, средства обучения, методы контроля и оценки результатов обучения и форма передачи информации посредством организации учебного процесса, не в полной мере отвечали требованиям пандемийного и постпандемийного периода.

Ведущие акторы образовательной системы в период пандемии взяли курс на активное развитие цифровых образовательных траекторий. Это отразилось на разработке профильных онлайн-курсов, активном включении в образовательный процесс дистанционных технологий и реализации удаленного обучения контингента обучающихся. В этом контексте необходимо продолжать следовать стратегической концепции национального проекта «Образование», осуществляя интеллектуально-творческий рывок к новым модернизационным практикам социологического сопровождения, посредством использования инновационных технологий для обеспечения качественного образовательного маршрута каждого обучающегося<sup>1</sup>.

В качестве эмпирического примера, индуцирующего актуальную потребность в социологическом сопровождении акторов образовательного процесса, можно проиллюстрировать коммуникативные трудности между учителем (субъектом) и обучающимся (объектом) в процессе интеллектуального взаимодействия. Во-первых, обратная связь при обучении заметно снизилась, получить ответы на интересующие вопросы со стороны обучающихся и быстро среагировать на поступивший запрос обучающихся, удавалось не в полной мере. Во-вторых, асинхронная коммуникация не способна предоставить учителю условия для систематического регулирования передачи учебного материала обучающимся, т.к. отследить реакцию обучающихся в форме виртуальной беседы, порой не представляется возможным. В-третьих, дополнительная нагрузка в освоении учебного материала и время, затраченное на освоение, непрерывно поступающего информационного контента, осложнила деятельность преподавательского состава и обучающихся образовательной среды.

В рамках исследуемой проблематики было проведено пилотное социологическое исследование, целью которого ставилось исследование социального самочувствия представителей интеллектуального кадрового корпуса и диагностирование развитости интеллектуальной экосистемы школ и вузов, ее турбулентных ресурсных зон<sup>2</sup>. В настоящем исследовании предпринята попытка исследования проблемного поля посредством использования социоинженерных технологий, а также анализа данных экспертного опроса представителей научного сообщества и директоров общеобразовательных учреждений. Данные опроса показали, что, по мнению большинства респондентов, в числе преобладающих факторов, в наибольшей степени, обеспечивающих качество образования были представлены следующие: 1) высокий уровень профессионализма преподавателей (100%); 2) наличие дополнительных программ, факультативных и элективных курсов, вариативность обучения (80%); 3) возможность получить начальные профессиональные навыки (60%); 4) современное материально-техническое обеспечение (компьютеры, копировальная техника и т.д.) (60%); 5) соответствие программ обучения мировому образовательному уровню (40%).

Выявить проблемные реферные точки на предмет интеллектуальной сноровки и профессиональной компетентности образовательного корпуса позволил инструментарий анкетного опроса. Так, на заданный полуоткрытый многовариантный вопрос анкеты директора школ с уверенностью отмечают те знания и навыки, которых не хватает для эффективной работы учителям образовательной организации: 1) навыки в области компьютерных и информационных технологий (60%); 2) методы индивидуального обучения (диагностирование когнитивных

<sup>1</sup> Паспорт национального проекта «Образование» [Электронный ресурс]. URL: [https://minobrnauki.gov.ru/files/NP\\_Obrazovanie.htm](https://minobrnauki.gov.ru/files/NP_Obrazovanie.htm) (дата обращения: 02.08.2022 г.)

<sup>2</sup> Сбор первичной социологической информации осуществлялся с помощью социологической анкеты – «Оптимизация социоинженерных методов управления интеллектуальными ресурсами Российской Федерации с учетом реализации задач национального проекта «Образование». Были опрошены деканы, входящие в профессорско-преподавательский состав, имеющие соответствующую ученую степень и ученое звание, а также директора школ г. Ростова-на-Дону. Формулировки вопросов и варианты ответов изложены в редакции, предложенной респондентам. Данные приведены в процентах от реального количества ответов. Социологическое исследование было проведено в период с мая по июнь 2022 года.

способностей учащихся) (40%); 3) использование инновационных методик в образовательном процессе (40%); 4) умение организовать рефлексию хода занятия и полученных каждым учеником своих образовательных результатов (40%); 5) методическая компетентность в преподавании предметной области (20%). Показательно, что деканы ЮРИУ РАНХиГС единогласно отметили, что основной проблемой учебного процесса, требующей первоочередного решения, является поиск новых форм взаимодействия преподавателей и студентов, т.е. необходима коррекция подходов и методов взаимодействия педагогов с обучающимися. С учетом этих характерных проблемных точек система управления образовательной средой, находящаяся в бифуркационной точке своего развития, должна учитывать готовность и нацеленность интеллектуальных субъектов к коммуникативным действиям, формирующих своими социальными практиками инновационное общеинтеллектуальное пространство.

С помощью социологического сопровождения удалось диагностировать «западающие направления» образовательной системы и предложить проект по реформации, включающий ряд направлений. С точки зрения стимулирования инноваций и технологического лидерства РФ, в качестве приоритетных направлений совершенствования образовательных практик должны стать: 1) внедрение новых педагогических технологий и методик (46,2%); 2) совершенствование действующих и создание альтернативных программ, учебников, методических пособий и разработок и т.д. (32,7%); 3) экспорт образования (32,7%); 4) организация опытно-экспериментальной работы в образовательном процессе (25%); 5) развитие системы непрерывного образования (23,1%); 6) создание интеграционных образовательных структур – ТНЦ, технико-внедренческая зона, бизнес-инкубаторы, технопарки, технополисы (19,2%); 7) индивидуализация обучения через создание новых институтов образования (17,3%); 8) обеспечение доминирующего положения в интеграции образовательной и исследовательской сферы (11,5%).

Для решения продиктованных задач целесообразным считаем предложить потенциальные возможности для повышения качества управления образованием:

1. Генерация капитала знаний через создание новых исследовательских инновационных педагогических методик и изучение новых знаний в уже известных областях.

2. Разработка гуманистических стратегий стимуляции и мотивации труда представителей интеллектуальной когорты. Институциональные изменения призваны артикулировать идеологические ориентиры, которые должны соотноситься с реальным модусом повседневности, приблизивших к сфере общему уровню социетальных смыслов [4].

3. Обеспечить преподавание посредством развития инновационных модификационных практик.

4. Адаптация методологического и методического российского образовательного капитала в практическую компоненту при помощи консолидирующих видов взаимодействия с внешней средой на принципах синергии и системной организованности [5]. Итогом станет создание условий для гуманного взращивания гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций.

5. Новая аккомодация системы социальных гарантий для интеллектуально корпуса позволит постепенно поднять социальный статус и престиж образовательных деятелей.

6. Ценностно-нормативная трансформация нравственно-этической компоненты обучения должна направить свою созидательную энергию на создание благоприятных социокультурных условий для обеспечения процессов интеллектуальной гражданской социализации и воспроизводства состава профессиональных кадров для отраслей, обеспечивающих интеллектуальное развитие и прирост человеческого капитала. Прогрессивный образовательный ренессанс, отраженный в повышении общего уровня функциональной грамотности населения страны, послужит подспорьем для повышения духовного влияния и социального авторитета представителей интеллектуальной элиты в обществе.

Резюмируя вышеизложенные концепты, считаем целесообразным в рамках повышения качества образования реализацию в течение ближайших 10 лет последовательный органический реинжиниринг, обеспечивающий переход к современной модели развития образовательной системы. Обновленная система должна базироваться на принципе согласования всех интеллектуальных подсистем и ресурсов, посредством которых обеспечивается функциональное единство всех элементов системы, гармония внутренней согласованности. Ориентиром в данном контексте призваны служить не консервативные абстракции усредненных универ-

сальных ценностей, а «живые потребности» и «интеллектуальное слово» представителей образовательной среды. В контексте решения социально продиктованных вопросов устойчивости муниципальной и региональной образовательных систем, следует рассмотреть такую инструментальную категорию и ценность как «запас интеллектуальной устойчивости». Это управленческий каркас прочности экономической системы, который в любой временной промежуток без дополнительных затрат будет вовлечен и аккомодирован в образовательную деятельность для функционирования и развития компонентов образовательной системы.

#### Список источников

1. Болгов В. В., Гаранин М. А., Краснова Е. А., Христофорова Л. В. Образование после пандемии: падение или подготовка к прыжку? // Высшее образование в России. 2021. Т. 30. № 7. С. 9–30.
2. Журавлева И. А. Оценка реализации государственной образовательной политики (экспертный анализ) // Социология. 2021. № 4. С. 63–
3. Перспективные направления развития государственной образовательной политики в России // Среднерусский вестник общественных наук. Том 11. 2016. № 3. С. 118–125.
4. Ибрагимли З. И. Интеллектуальный капитал: социально-философский анализ // Молодой ученый. 2009. № 4(4). С. 104–109.
5. Иванова А. А., Гринченко Е. А. Релевантность прикладного социологического исследования // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2022. № 1. С. 234–239. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-1-234-239>.

#### References

1. Bolgov V. V., Garanin M. A., Krasnova E. A., Khristoforova L. V. Education after a pandemic: falling or preparing for a jump? *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher education in Russia*. 2021;30(7):9-30. (In Russ.)
2. Zhuravleva I. A. Evaluation of the implementation of state educational policy (expert analysis). *Sotsiologiya = Sociology*. 2021;(4). (In Russ.)
3. Zhuravleva I. A. Promising directions for the development of state educational policy in Russia. *Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk = Central Russian Journal of Social Sciences*. 2016;11(3). (In Russ.)
4. Ibrahimli Z. I. Intellectual capital: socio-philosophical analysis. *Molodoi uchenyi = Young scientist*. 2009;(4):104-109. (In Russ.)
5. Ivanova A. A., Grinchenko E. A. Relevance of applied sociological research. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski = State and municipal administration. Scientific notes*. 2022;(1):234-239. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-1-234-239>.

#### Информация об авторах

В. А. Чернышова – Начальник Управления образования города Ростова-на-Дону;  
 А. А. Иванова – канд. полит. наук, доц. ЮРИУ РАНХиГС;  
 Е. А. Гринченко – магистрант Института социологии и регионоведения ЮФУ.

#### Information about the authors

V. A. Chernyshova – Head of the Department of Education of the City of Rostov-on-Don;  
 A. A. Ivanova – Candidate of Political Sciences, Associate Professor of South-Russia Institute of Management – branch of RANEPА;  
 E. A. Grinchenko – Master's Student of the Institute of Sociology and Regional Studies of the Southern Federal University.

**Вклад авторов:** все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Contribution of the authors:** the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 17.08.2022; одобрена после рецензирования 31.08.2022; принята к публикации 01.09.2022.

The article was submitted 17.08.2022; approved after reviewing 31.08.2022; accepted for publication 01.09.2022