

Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 2. С. 85–90  
*State and Municipal Management. Scholar Notes.* 2023;(2):85–90

Проблемы экономики

Научная статья

УДК 336.71.078.3

doi: 10.22394/2079-1690-2023-1-2-85-90

### ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ РЕНТООРИЕНТИРОВАННОГО ПОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВА В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ

Наталья Николаевна Ажогина<sup>1</sup>, Людмила Васильевна Китаева<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия

<sup>1</sup>natochka30-11@yandex.ru

<sup>2</sup>lvk\_vvk@mail.ru

**Аннотация.** В статье реализуется расширенная трактовка категории ренты и ее видов. Анализируется частная собственность на ограниченный ресурс как основа рентных отношений, а также формальная и неформальная институционализация частной собственности. Рентоориентированное поведение государства рассматривается через призму создания надгосударственных институтов, позволяющих перераспределять рентные доходы в пользу доминантов в мировой экономике. Создание военных конфликтов выступает своеобразным каналом для извлечения комплексной ренты – денежной (долларовой), земельной, военной.

**Ключевые слова:** рента, рентоориентированное поведение, долларовая рента, военная рента, право на формирование «международных правил», милитаристские институты

**Для цитирования:** Ажогина Н. Н., Китаева Л. В. Институционализация рентоориентированного поведения государства в мировой экономике // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 2. С. 85–90. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-2-85-90>

Problems of Economics

Original article

### INSTITUTIONALIZATION OF RENT-ORIENTED BEHAVIOR OF THE STATE IN THE WORLD ECONOMY

Natalia N. Azhogina<sup>1</sup>, Lyudmila V. Kitaeva<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>South Russian Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia

<sup>1</sup>natochka30-11@yandex.ru

<sup>2</sup>lvk\_vvk@mail.ru

**Abstract.** The article implements an extended interpretation of the category of rent and its types. Private ownership of a limited resource is analyzed as the basis of rental relations, as well as formal and informal institutionalization of private property. The state's rent-seeking behavior is viewed through the prism of the creation of supranational institutions that make it possible to redistribute rental income in favor of dominants in the world economy. The creation of military conflicts acts as a kind of channel for extracting complex rent – monetary (dollar), land, military.

**Keywords:** rent, rent-oriented behavior, dollar rent, military rent, the right to form "international rules", militaristic institutions.

**For citation:** Azhogina N. N., Kitaeva L. V. Institutionalization of rent-oriented behavior of the state in the world economy. *State and Municipal Management. Scholar Notes.* 2023;(2):85–90. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-2-85-90>

Современная мировая экономика характеризуется большой долей спекулятивных сделок, выраженных операциями с деривативами. Это порождает противоречие между масштабами мировых финансовых ресурсов и производственным процессом. Однако необходимость потребления вполне реальных товаров и использования экономических ресурсов не исчезает из-за этого противоречия. Глобализация экономических процессов дает возможность перераспределять созданный национальный доход в интересах собственников фиктивного капитала, превращая последний в инструмент извлечения глобальной ренты.

Актуальными, в связи с этим, представляются слова Кейнса Дж. М. «Когда расширение производственного капитала в стране становится побочным продуктом деятельности игорного дела, – пишет Дж. Кейнс, – трудно ожидать хороших результатов» [1, с. 224].

Погоня за рентой выступает одной из видимых потребностей человечества получать доход, исходящий из права собственности на различные ресурсы, которые самостоятельно не используются в хозяйственной деятельности. Чтобы появилось это право, необходимо создать соответствующие институты, которые будут способствовать рентоориентированному поведению и делать его легитимным.

В статье будет сделана попытка проследить этапы институционализации рентоориентированного поведения, которое выступает необходимым процессом для получения дохода в отсутствии проблем, связанных с его легитимностью.

Не исключая наличие различных трактовок категории «рента» и «институт», в контексте данного исследования будем исходить из следующих определений. Рента – регулярный доход от любого ресурса, имеющегося в ограниченном количестве, который используется в хозяйственной деятельности не его собственником. Институт – определенным образом сложившейся порядок, который поддерживается формальными и неформальными нормами и правилами.

В основе рентных отношений лежат отношения собственности на ограниченный ресурс. Собственник ресурса присваивает ренту только путем реализации своего права собственности. Частная собственность дает возможность ограничить доступ к определенным, абсолютно или значительно ограниченными ресурсам.

Оценка последствий для общества наличия частной собственности как первоосновы рентных отношений приводит представителей экономических школ к разным выводам.

В частности, у Людвига фон Мизеса находим: «если история и может что-либо доказать и чему-то нас научить, то только лишь тому, что частная собственность на средства производства есть необходимая предпосылка цивилизации и благополучия» [2, с. 154].

Не столь оптимистичен в этом вопросе Карл Маркс. Основательно изложенная теория ренты дала возможность выявить различия между дифференциальной и абсолютной рентой. В связи с этим становится очевидным, что монополия хозяйствования и монополия на ресурс – не однозначные понятия. Если первая происходит из способностей к предпринимательству и особенности технологии, то вторая дает право на доход как бы из ниоткуда, только по праву собственности, отвлекая тем самым часть ресурса из предпринимательского сектора [3, с. 702]. Однако без наличия указанного права и дифференциальная рента утрачивает свою сущность.

Еще Франсуа Кенэ относил класс землевладельцев к бесплодному классу, ничего не производящему и ничего не перерабатывающему, а пользующегося чистым доходом, так как считал, что производством продукта занимаются только крестьяне. Однако, класс собственников, по его мнению, необходим для поддержания духовной культуры и управления, поэтому он имеет право на доход от собственности [4].

Институционалисты обращали внимание на то, что неполнота спецификации прав собственности ведет их к размыванию, а значит, проще всего это выразить фразой, что «никто не будет сеять, если не уверен, что урожай достанется ему». Анализ трансакционных издержек приводит Р. Коуза к выводу о том, что издержки на защиту прав собственности являются одними из наиболее значительных в условиях нестабильности рыночной среды [5].

Таким образом, частная собственность, с одной стороны, дает возможность присваивать доход от ограниченного ресурса и служит основой для рентных отношений. С другой стороны, возникают издержки, связанные с защитой частной собственности. Очевидно, что с точки зрения собственника извлекаемый доход должен превышать размер трансакционных издержек.

Предполагаемые издержки на защиту частной собственности ограничивают возможности перераспределения рентных доходов, но не исключают такого перераспределения.

Условия устойчивого интереса к присвоению ренты мы находим у В. Л. Тамбовцева:

- 1) концентрированность источника ренты;
- 2) относительные размеры ренты;
- 3) устойчивость демократической формы правления [6, с. 374].

Если первые два пункта не вызывают сомнений, то последний требует корректировки. Демократическая форма правления не гарантирует отсутствия недемократических условий перераспределения собственности на источники ренты.

Заметим, что защита частной собственности в современном обществе институционализована по-разному. Формально создаются законы и демократические институты, правоохранительные органы. Однако наличие этих институтов не исключает возможности применения как силовых методов с использованием армии, так и экономических санкций для отчуждения ограниченных ресурсов. Причем, такой подход применим и в рамках отдельного государства, и в международном пространстве.

Рентоориентированное поведение на межгосударственном уровне реализуется через создание надгосударственных институтов, которые объединяют ресурсы и делают возможным извлечения ренты одними государствами за счет других.

В современном мировом хозяйстве усилиями развитых государств создана специфическая форма частной собственности – право на формирование «международных правил». Это право используется для создания подконтрольных международных институтов и принуждению уже существующих принимать решения, дающие возможность извлекать глобальную ренту. Таким образом институты, в том числе и вполне формальные, но установленные конкретными субъектами и, что главное, – под конкретные экономические интересы, – создают условия для изменения формы создаваемого национального дохода и субъекта присвоения этого дохода.

Если представить некие этапы в развитии представлений о видах и источниках ренты, то можно выделить следующие:

- 1) земельная рента внутри государства;
- 2) природная рента внутри государства и на мировом рынке;
- 3) денежная (долларовая) рента на фоне создания мировой валютной системы и международных расчетов;
- 4) милитаристская рента и ее частный случай военная рента.

В связи с тем, что авторами выпущен цикл работ в соответствующем направлении исследования, то касаться первых двух этапов в данной статье мы не будем [7–8].

Подробное рассмотрение 3 и 4 этапов являются основным предметом исследования. Итак, современная денежная система появилась ввиду отказа от реальных денег, обладающих стоимостью в пользу денег бумажных, которые эмитируются во всех государствах, однако, для международных расчетов используется только несколько валют, обладающих особым авторитетом и свободной конвертируемостью. Согласно последним данным, по итогам сентября 2022 года доля доллара США в международных платежах составила 42,31 % [9].

Учитывая, что доллар занимает примерно 40 %, однако за 15 лет произошло более чем 11-кратное увеличение долларовой массы в обращении [9], следует утверждать, что именно американская экономика является основным получателем денежной ренты.

Государство, эмитирующее валюту, используемую для международных расчетов, фактически вынуждает покупать эту валюту. При покупке иностранной валюты эмиссионный доход уходит в пользу страны, валюту которой выкупает национальный эмитент (Центробанк). Происходит авансированное наполнение этой иностранной валюты ценностным содержанием. Такая операция позволяет фактически перераспределять добавленную стоимость из страны, принимающей мировую валюту, созданную и оплаченную трудом ее граждан, в страну-эмитент мировой валюты. Указанная транзакция не способна обеспечить развитие стран, покупающих валюту для осуществления международных платежей. Происходит подрыв их экономического и политического суверенитета [10].

Выделение валюты, используемой в качестве мировых денег, не случайно. По мнению Л. Г. Бадалян, В. Ф. Криворотова, доминантный энергетический ресурс обеспечивает стабильность

валюты той страны, где он начинает добываться. Так было с углем и фунтом стерлингов, так стало с нефтью и долларом. Соответственно институционализация является необходимым следствием извлечения ренты доминантом. Если есть реальная угроза его смены, то в этом случае любые инструменты могут быть использованы, в том числе не совсем легитимные и демократические. Последним козырем доминанта, теряющего экономические позиции, является оборонная мощь и готовность отстаивать свои интересы силой оружия [11].

Таким образом, преобразование институтов из финансовых в милитаристские делает невозможным смену доминанта еще достаточно продолжительное время. Извлечение долларовой ренты становится условием для финансирования военно-промышленного сектора, а институт войны позволяет зарабатывать на продаже вооружения в зоны конфликта и перманентного разжигания локальных конфликтов на территории других государств. Воспроизводящиеся конфликты в разных частях мира делают устойчивым спрос на оружие, а значит, возможным получение теперь уже военной ренты. При этом локализация военного конфликта выбирается с учетом решения параллельных интересов, в частности извлечения природной ренты.

В связи с этим следует утверждать, что военный конфликт на территории Украины решает взаимосвязанные задачи по извлечению трех видов ренты: милитаристской, денежной и природной. Геополитический жест доброй воли в виде финансовой помощи на поставку вооружения предполагает вложения в американскую экономику, в ее военно-промышленный сектор. Таким образом, финансовая помощь не только порождает возникновение финансовых обязательств у Украины, но является инвестициями в американскую экономику. Не вызывает сомнения, что обязательства перед внешними кредиторами могут быть оплачены путем присвоения природной ренты Украины. Формальные институциональные условия для этого уже созданы. Весной 2021 г. был принят закон, позволяющего иностранцам покупать в Украине земельные участки несельскохозяйственного назначения за пределами населенных пунктов, а также изменять их назначение без согласования с властями. Теперь 40% сельскохозяйственных земель принадлежат трем американским предприятиям [12, с. 296].

Следует также отметить, что природная рента включает не только и не столько земельную, сколько нефтяную. Развязывание конфликта в Европе, объявление России агрессором, введение санкций, способствует переориентации европейского спроса на американские энергетические ресурсы. Это способствует переключению на «демократический» источник энергоресурсов и росту рентных доходов США.

Необходимость защиты прав собственности демократическими институтами никто не подвергает сомнению. Однако и этот тезис может быть использован для реализации рентоориентированных интересов отдельных стран. Появляется еще один механизм для создания надгосударственных институтов, способствующих перераспределению ренты в мировой экономике, – это объявление формы правления в том или ином государстве недемократическим и разжигание военного конфликта при поддержке выгодополучателей. Закрепление происходит при подключении санкционных механизмов и дальнейшей блокировке развития экономики того или иного государства (Ирак, Ливия, Сирия и др.).

Создание источников нестабильности и конфликтов в различных регионах мира, стимулирование кризисов в мировом пространстве способствуют сохранению возможности получения спекулятивных доходов на политических, ресурсных и валютных рынках. «Страны-гегемоны», декларируя принципы демократизма, формально выступая за самостоятельность и независимость государств, фактически приватизируют источники национальных рентных доходов, оставляя возникающие издержки гражданам этих стран.

Трудно не согласиться с тезисом П. Кругмана, характеризующим необходимость кардинальных изменений в современном мировом хозяйстве. «Истинная редкость в мире, – это не ресурсы и даже не добродетели, а понимание происходящего. Но я уверен, что единственными важными структурными преградами на пути к процветанию мира являются устаревшие доктрины, которые затуманивают мышление людей» [13, с. 296].

Таким образом, погоня за рентой становится формой функционирования современного государства, стремящегося институционализировать процессы перераспределения различных видов ренты, причем доход от одного ресурса воспроизводит возможности по извлечению дохода из другого ресурса.

## Список источников

1. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Джон Мейнард Кейнс; пер. с англ. М.: ЗАО «Бизнеском», 2013. 408 с. (Библиотека Генерального Директора. Вечная классика; том IV (LII)). ISBN 978-5-91663-155
2. Мизес Людвиг фон. Бюрократия. Запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность. М.: «Дело», 1993. 240 с. ISBN 5-85900-061-8.
3. Маркс К. Капитал. Т. 3. М.: Эксмо, 2023. 1200 с. ISBN 978-5-04-177947-4
4. Физиократы. Избранные экономические произведения / Ф. Кенэ, А. Р. Ж. Тюрго, П. С. Дюпон де Немур; [пер. с фр.: А. В. Горбунов и др., пер. с англ. и нем.: П. Н. Клюкин]. М.: Эксмо, 2008. 1200 с. ISBN 978-5-699-18767-6
5. Коуз Р. Фирма, рынок и право: сб. статей / пер. с англ. Б. Пинскера; науч. ред. Р. Капелюшников. М.: Новое издательство, 2007. 224 с. Серия «Библиотека Фонда “Либеральная миссия”». ISBN 978-5-98379-087-2.
6. Тамбовцев В. Л. Можно ли ожидать защиты прав собственности в России? // Проблемы экономической теории и политики/ Под общ. ред. А. П. Заостровцева. СПб.: МЦСЭИ «Леонтьевский центр», 2006. 374 с.
7. Ажогина Н. Н., Китаева Л. В., Мальцева О. В. Природная рента и современные механизмы ее улавливания и использования // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2021. № 2. С. 83-90.
8. Ажогина Н. Н., Китаева Л. В. Перераспределение и монетизация доходов как форма рентоориентированного поведения государства // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2021. № 1. С. 138-143. С. 138-144.
9. Катасонов В. Американский доллар пока не уступает место другим валютам // Электронное издание Фонд стратегической культуры. URL: <https://www.fondsk.ru/pview/2022/11/08/amerikan-skij-dollar-poka-ne-ustupaet-mesto-drugim-valjutam-57622.html> (дата обращения 11.02.2022).
10. Китаева Л. В. Рентные эффекты мировых денег // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2016. № 4. С. 131-135.
11. Бадалян Л. Г., Криворотов В. Ф. История. Кризисы. Перспективы: Новый взгляд на прошлое и будущее. №50; №8. Изд. стереотип. URSS. 2019. 288 с. ISBN 978-5-397-06521-4.
12. Андриампарани Л. Три американских компании – хозяева трети Украины // Юманите. URL: Три американских компании – хозяева трети Украины – Юманите ([humanite-russie.ru](http://humanite-russie.ru)) (дата обращения 11.02.2023)
13. Кругман П. Р. Возвращение великой депрессии? [Мировой кризис глазами нобелевского лауреата; пер. с англ.]. М.: Эксмо, 2009. 336 с. ISBN 978-5-699-34222-8, ISBN 978-0-393-07101-6

## References

1. Keynes J. M. *General theory of employment, interest and money*. Transl. by John Maynard Keynes. Moscow: "Business"; 2013. 408 p. ISBN 978-5-91663-155 (In Russ.)
2. Mises Ludwig von. *Bureaucracy. Planned chaos. Anti-capitalist mentality*. Moscow: "Delo"; 1993. 240 p. ISBN 5-85900-061-8 (In Russ.)
3. Marx K. *Capital*. T. 3. Moscow: Eksmo; 2023. 1200 p. ISBN 978-5-04-177947-4 (In Russ.)
4. *Physiocrats. Selected economic works* / F. Quesnay, A. R. J. Turgot, P. S. Dupont de Nemours; [transl. from French: A. V. Gorbunov et al., trans. from English. and German: P. N. Klyukin]. Moscow: Eksmo; 2008. 1200 p. ISBN 978-5-699-18767-6 (In Russ.)
5. Coase R. *Firm, market and law: Sat. articles*. Transl. from English. B. Pinsker; scientific ed. R. Kapelyushnikov. Moscow: New publishing house; 2007. 224 p. Series "Library of the Liberal Mission Foundation". ISBN 978-5-98379-087-2 (In Russ.)
6. Tambovtsev V. L. Is it possible to expect the protection of property rights in Russia? In: *Problems of economic theory and politics*. Ed. A. P. Zaostrovtssev. St. Petersburg: "Leontievsky Center"; 2006. 374 p. (In Russ.)
7. Azhogina N. N., Kitaeva L. V., Maltseva O. V. Natural rent and modern mechanisms for its capture and use. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski = State and Municipal Management Scholar Notes*. 2021;(2):83-90. (In Russ.)

8. Azhogina N.N., Kitaeva L.V. Redistribution and monetization of income as a form of rent-oriented behavior of the state. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski = State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2021;(1):138–143. (In Russ.)

9. Katasonov V. The American dollar is not giving way to other currencies yet. *Electronic edition of the Fund for Strategic Culture*. Available from: <https://www.fondsk.ru/pview/2022/11/08/amerikanskij-dollar-poka-ne-ustupaet-mesto-drugim-valjutam-57622.html> [Accessed 11 February 2022]. (In Russ.)

10. Kitaeva L. V. Rent effects of world money. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski = State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2016;(4):131–135. (In Russ.)

11. Badalyan L. G., Krivorotov V. F. *Story. Crises. Perspectives: A new look at the past and the future*. No. 50; No. 8. Moscow: URSS; 2019. 288 p. (In Russ.)

12. Andriamparani L. Three American companies are the owners of a third of Ukraine. *Humanite*. Available from: Three American companies are the owners of a third of Ukraine – Humanite (humanite-russie.ru) [Accessed 11 February 2022]. (In Russ.)

13. Krugman P. R. *Return of the Great Depression? (World crisis through the eyes of a Nobel laureate)*. Moscow: Eksmo; 2009. 336 p. (In Russ.)

### ***Информация об авторах***

Н. Н. Ажогина – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и предпринимательства ЮРИУ РАНХиГС.

Л. В. Китаева – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и предпринимательства ЮРИУ РАНХиГС.

### ***Information about the authors***

N. N. Azhogina – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economic Theory and Entrepreneurship of South-Russia Institute of Management – branch of RANEPA.

L. V. Kitaeva – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economic Theory and Entrepreneurship of South-Russia Institute of Management – branch of RANEPA.

***Вклад авторов:*** все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

***Contribution of the authors:*** the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 19.04.2023; одобрена после рецензирования 03.05.2023; принята к публикации 04.05.2023.

The article was submitted 19.04.2023; approved after reviewing 03.05.2023; accepted for publication 04.05.2023.