



Научная статья
УДК 332
EDN [PPLRIS](#)

Теоретико-методологические подходы к оценке социально-экономической системы региона: человекоцентричный аспект

Алексей Валерьевич Васильчиков¹, Галина Игоревна Беляева²

^{1,2}Самарский государственный технический университет, Самара, Россия

¹vav309@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2797-7837>, SPIN-код: 4208-7645, AuthorID: 1006945

²belyaeva.gi@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7801-8655>, SPIN-код: 3379-7042, AuthorID: 643874

Аннотация

Введение. Актуальность изучения оценки уровня социально-экономического развития регионов связана с меняющимся миром, сменой поколений, парадигм, а, значит, и методов оценки уровня развития территории. Процессы цифровизации, стремительно проникающие во все сферы жизнедеятельности; запрос населения на ускорение обмена информацией, на рост качества жизни и качества получаемых товаров и услуг ввиду роста потребностей – всё это важно учитывать при разработке методологии оценки региона. В настоящее время активное внимание уделяется развитию социальной сферы, а также вниманию к человеку не как к единице, только приносящей доход, но к человеку, как личности с внутренним миром, характером, индивидуальными потребностями. Поэтому сегодня активно развиваются теории, основанные на росте человеческого капитала, человекоцентричном подходе. В условиях быстроменяющейся окружающей среде с учетом цифровой трансформации общества и внедрения нейротехнологий в развитие и управление регионом, данная тема требует глубокого анализа, в частности, изучение зарубежных подходов к оценке уровня развития социально-экономической системы.

Цель. Систематизация российских и зарубежных методологических подходов к оценке социально-экономической системы региона.

Материалы и методы. Исследование выполнено с применением базовых научных методов теоретического познания: теоретического анализ методологий оценки уровня социально-экономического развития региона, синтеза и обобщения изученного материала для выявления ключевых аспектов отечественных и зарубежных методологий к оценке регионального развития.

Результаты и выводы. Систематизация методологических подходов российских и зарубежных ученых к оценке уровня социально-экономической системы региона произведена с акцентом на человекоцентричный подход к сбалансированному развитию региона. Каждый из этих подходов предлагает уникальные взгляды на факторы, определяющие различия в оценке уровня устойчивости и человекоцентричности развития региона. Важным акцентом отечественной и зарубежной практики формирования методологии оценки региона выступают индикаторы цифровой трансформации региона и особенности смены поколений. Понимание этих подходов позволяет глубже анализировать причины и последствия дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития.

Ключевые слова: региональная экономика, социально-экономическая система, человекоцентричный подход, сбалансированное развитие, устойчивое развитие, пространственное развитие региона, стратегия развития, человеческий потенциал, человеческий капитал, цифровая трансформация региона

Для цитирования: Васильчиков А. В., Беляева Г. И. Теоретико-методологические подходы к оценке социально-экономической системы региона: человекоцентричный аспект // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2025. № 2. С. 87–93. EDN [PPLRIS](#)

Theoretical and methodological approaches to assessing the socio-economic system of the region: human-centered aspect

Alexey V. Vasilchikov¹, Galina I. Belyaeva²

^{1,2}Samara State Technical University, Samara, Russia

¹vav309@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2797-7837>, SPIN-код: 4208-7645, AuthorID: 1006945

²belyaeva.gi@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7801-8655>, SPIN-код: 3379-7042, AuthorID: 643874

Abstract

Introduction. The relevance of studying the assessment of the level of socio-economic development of regions is associated with a changing world, a change of generations, paradigms, and, therefore, methods for assessing the level of development of the territory. Digitalization processes that are rapidly penetrating into all spheres of life; the demand of the population to accelerate the exchange of information, to increase the quality of life and the quality of goods and services received due to the growing needs – all this is important to take into account when developing the methodology for assessing the region. Currently, active attention is paid to the development of the social sphere, as well as attention to a person not as a unit, only generating income, but to a person as a person with an inner world, character, individual needs. Therefore, theories based on the growth of human capital, a human-centered approach are actively developing today. In a rapidly changing environment, taking into account the digital transformation of society and the introduction of neurotechnologies in the development and management of the region, this topic requires in-depth analysis, in particular, the study of foreign approaches to assessing the level of development of the socio-economic system.

Purpose. Systematization of Russian and foreign methodological approaches to the assessment of the socio-economic system of the region.

Materials and methods. The study was carried out using basic scientific methods of theoretical knowledge: theoretical analysis of methodologies for assessing the level of socio-economic development of the region, synthesis and generalization of the studied material to identify key aspects of domestic and foreign methodologies for assessing regional development.

Results and Conclusions. Systematization of the methodological approaches of Russian and foreign scientists to assessing the level of the socio-economic system of the region was carried out with an emphasis on a human-centered approach to the balanced development of the region. Each of these approaches offers unique perspectives on factors that determine differences in assessing the level of resilience and human-centric development of a region. An important emphasis of domestic and foreign practice in the formation of the methodology for assessing the region is the indicators of the digital transformation of the region and the peculiarities of the change of generations. Understanding these approaches allows us to further analyze the causes and consequences of differentiation of regions according to the level of socio-economic development.

Keywords: regional economy, socio-economic system, a human-centered approach, balanced development, sustainable development, spatial development of the region, development strategy, human potential, human capital, digital transformation of the region

For citation: Vasilchikov A. V., Belyaeva G. I. Theoretical and methodological approaches to assessing the socio-economic system of the region: human-centered aspect. *State and Municipal Management. Scholar Notes.* 2025;(2):87–93. (In Russ.). EDN [PPLRIS](https://pplris.org)

Введение

Актуальность оценки уровня социально-экономического развития регионов обусловлена быстрыми изменениями в современном мире, цифровой трансформацией и ростом требований к качеству жизни. В этих условиях особое значение приобретают подходы к анализу региональных систем с точки зрения человекоцентричности и сбалансированности развития территорий. В статье осуществлена попытка систематизации российских и зарубежных методологических подходов и учета передовых практик для обеспечения устойчивого и сбалансированного развития территорий с позиции человекоцентричного подхода.

Цель исследования – анализ и систематизация методологических подходов к оценке социально-экономического развития региона с учетом аспектов человекоцентричности и устойчивости региональных систем, обобщение результатов проведенного исследования.

Задачи исследования:

- изучение дефиниции «социально-экономическая система»;
- рассмотрение ключевых документов по социально-экономическому развитию региона (стратегии, национальные проекты в соответствии с целями устойчивого развития РФ);
- систематизация методологических подходов российских и зарубежных авторов к оценке социально-экономического развития региона, акцентируя внимание на человекоцентричности как критерии устойчивости региона.

Материалы и методы

Исследование выполнено с применением базовых научных методов теоретического познания. В работе применен теоретический анализ методологических подходов к оценке уровня социально-экономического развития региона с учетом индикаторов человекоцентричности и устойчивости. Синтез и обобщение изученного материала позволили выявить ключевые аспекты отечественных и зарубежных методологий к оценке регионального развития. В качестве источников использованы научные работы исследователей, занимающихся вопросами развития социально-экономической системы, проблемами оценки развития региона с учетом человекоцентричного подхода к сбалансированному развитию территорий.

Результаты

В общем смысле социально-экономическая система региона – это «сложная система, способная к самоорганизации или адаптации в условиях действия многофакторных внешних и внутренних нагрузок, конкурирующих между собой в динамике» [1, с. 331].

Главными элементами региона выступают экономические субъекты, различные виды ресурсов, социальные институты, цифровые инструменты, которые образуют сложную экосистему, образующую единство социальных, экономических и экологических процессов с целью сбалансированного развития территории и повышение качества жизни населения.

В монографии Гринберга Р. С., Савченко П. В. социально-экономическая система рассмотрена с точки зрения системного анализа и математического моделирования. Авторы отмечают, что регионы «характеризуются высоким уровнем дифференциации доходов, отсутствие социальных лифтов, ухудшение экологии в конечном счете сказываются на демографической ситуации и приводят к потерям человеческого потенциала» [2, с. 10].

Доктор экономических наук, Диденко Д.В., изучая процессы накопления человеческого капитала, отмечает влияние образования и инноваций на экономический рост, делая акцент на роли человеческого капитала в развитии интеллектуалоемкой экономики России [3, с. 41–42].

Представители высшей школы экономики, применяют методы оценки эффективности российской социально-экономической системы с учетом социальных аспектов, исторической перспективы и свободы личности. Социально-экономическая система региона, по мнению ряда авторов, – это динамическая структура, эффективность которой зависит от сбалансированности её элементов. Современные исследования (например, работы НИУ ВШЭ и РАНХиГС) подчёркивают необходимость интеграции цифровых технологий и человекоцентричных подходов для достижения устойчивости.

В представленных выше исследованиях делается акцент на разную роль и влияние человека на развитие социально-экономической системы, что подтверждает актуальность человекоцентричного подхода. Выделим ключевые параметры человекоцентричного региона:

- приоритет качества жизни – доступность базовых услуг (медицина, образование), справедливое распределение доходов.
- учет территориальных особенностей – адаптация стратегий под культурные, экономические, демографические условия региона [4, с. 83–85];
- вовлечение населения в принятие решений через цифровые платформы или общественные советы (косвенно упоминается в контексте клиентоцентричности);
- сохранение баланса подсистем, т.е. синхронизация экономического роста, социальной справедливости и экологической безопасности региона.

В стратегических документах страны, национальных проектах, в соответствии с целями устойчивого развития государства, Стратегией пространственного развития территорий, а также муниципальными программами и проектами развития территорий, акцент сделан на человекоцентричном, человекоориентированном подходе, где опорным центром региональной экосистемы выступает человек. Так, стратегическим национальным приоритетом, согласно Концепции национальной безопасности РФ, в первую очередь выступает «сбережение народа России и развитие человеческого потенциала»¹. В рамках новой Стратегии пространственного развития до 2030 года обозначена важность социально-экономического развития региона с целью максимального использования имеющихся ресурсов территории для достижения национальных целей РФ². Всестороннее улучшение качества жизни населения, достижение сбалансированного экономического роста, достижение технологического лидерства и сбалансированной экономики отражено в федеральных и региональных проектах по цифровой трансформации общества³.

Таким образом, современная социально-экономическая система отвечает человекоцентричному подходу, при котором экосистема территории позволяет наиболее полно использовать потенциал региона и удовлетворять потребности населения в непрерывном повышении уровня человеческого капитала и качества жизни [5].

Современные методологические подходы российских исследователей к оценке региональных систем эволюционируют в сторону интеграции человекоориентированных критериев. Ввиду дифференциации регионов и отсутствия единой методики оценки человеческого потенциала и степени человекоцентричности региона, авторами рассмотрены некоторые методологические подходы, которые наиболее часто используются для оценки уровня социально-экономического развития региона (табл. 1).

Таблица 1 – Некоторые методологические подходы к оценке уровня социально-экономического развития региона

Table 1 – Some methodological approaches to assessing the level of socio-economic development of the region

Автор(ы)	Наименование подхода	Краткая характеристика
Елохов А. М., Александрова Т. В.	Оценка территориальных диспропорций в модели цифровой трансформации России	Позволяет оценить территориальные диспропорции посредством расчета отклонения региона от среднего индекса цифровизации и успешность цифровой трансформации региона [6, с. 26].
Игнатъева Е. Д., Мариев О. С.	Комплексная оценка социально-экономического развития регионов	Определение устойчивости социально-экономической системы региона. В основе – система показателей, отражающих социально-экономическое благополучие и устойчивость развития территорий, а также типологизация рассматриваемых муниципальных образований как подсистем региона [7]
Пашнанов Э. Л.	Комплексный анализ региональных систем	Основан на расчете интегрального коэффициента социально-экономического развития, позволяет ранжировать регионы по уровню сбалансированности социальной и экономической подсистем, выявлять дисбалансы между материальным производством и человеческим капиталом с помощью показателей: валового регионального продукта и ожидаемой продолжительности жизни при рождении (ОПЖ) – интегральным показателем качества жизни, доступности медицины и экологических условий [8, с. 3].

*Источник: составлено авторами.

¹ Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» / Президент России: официальный сайт. - URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046>

² Стратегия пространственного развития страны до 2030 года. - URL: <http://government.ru/news/53917>

³ Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» / Президент России: официальный сайт. - URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/73986>.

Зарубежный опыт оценки социально-экономического развития региона с учетом человекоцентричного подхода представлен в табл. 2.

Таблица 2 – Зарубежный опыт оценки уровня развития социально-экономической системы
Table 2 – Foreign experience in assessing the level of development of the socio-economic system

Автор(ы)	Наименование подхода	Краткая характеристика
Сакс Дж.	ЦУР ООН	Применяется для комплексной оценки прогресса стран по достижению 17 целей устойчивого развития (ЦУР) ООН с помощью сбора и анализа большого массива статистических данных по каждой из целей, с последующим расчетом интегрального индекса и формированием рейтинга стран. Ключевые индикаторы: ожидаемая продолжительность жизни, уровень доступности образования, гендерное равенство, экологическая устойчивость региона [9].
Флорида Р.	Теория креативных индустрий	Влияние образования, технологий, культуры и институциональных институтов на развитие человеческого капитала, таланта и на экономическое развитие регионов, как основы креативного класса [10, с. 156-157].
Портер М.	Конкурентное преимущество регионов	Подход на основе концепции «конкурентного ромба» (Diamond Model), для оценки уровни устойчивости региона за счет конкурентных преимуществ в определённых отраслях. Конкурентные индикаторы: производительность труда, уровень инноваций, качество инфраструктуры, здоровье населения [11].
Сен А.	Подход возможностей	Позволяет оценить уровень благосостояния и развитие региона по реальным возможностям людей реализовывать свой потенциал и делать осознанный выбор в ключевых сферах жизни через индикаторы: свобода выбора профессии, доступ к здравоохранению, участие в принятии решений. На основе данного подхода был разработан Индекс человеческого развития ООН ¹ .
Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)	Better Life Index	Комплексная оценка и сравнение уровня благополучия населения в разных странах по 11 показателям, определяющих качество жизни: жилищные условия, доход, занятость, общественная вовлечённость, образование, окружающая среда, гражданские права, здоровье, удовлетворённость жизнью, безопасность, баланс работы и личной жизни. Better Life Index акцентирует внимание на многомерности благополучия, учитывая не только материальные, но и социальные, экологические (площадь зеленых зон, выбросы CO ₂ и т.д.) и субъективные аспекты качества жизни ²

*Источник: составлено авторами

Анализ теоретико-методологических подходов к оценке уровня социально-экономического развития региона показал, что комплексные подходы сочетают количественные индексы (ВРП, ИРЧП, ОПЖ) и качественные параметры (удовлетворенность граждан, экологическая безопасность). Перспективным направлением является разработка «гибридных» моделей, учитывающих цифровую трансформацию и креативную экономику [12, с. 268].

¹ Новая парадигма экономики: влияние Амартии Сена на теорию благосостояния и социального выбора. URL: <https://the-tenge.kz/articles/vklad-amartii-sena-v-teoriyu-blagosostoyaniya>.

² Индекс лучшей жизни ОЭСР. URL: <https://gtmarket.ru/research/oecd-better-life-index>.

Заключение

Современный тренд на человекоцентричность и цифровизацию регионов позволяет дополнить систему показателей для оценки уровня социально-экономической системы следующими индикаторами, отражающими человекоцентричность и устойчивость региональных подсистем:

- для оценки экономической подсистемы важно учитывать показатели: ВРП на душу населения, инвестиции в цифровую инфраструктуру, индекс креативного класса;
- для оценки социальной подсистемы необходимы показатели: уровень бедности, доступность жилья, индекс счастья (опросы), опросы удовлетворенности по Better Life Index;
- для оценки экологической подсистемы важно учитывать показатели объем выбросов CO₂, наличие зеленых зон и их площадь;
- для оценки цифровой подсистемы необходим расчет показателей: индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) совместно с цифровыми индикаторами (например, индекс IQ городов) [13, с. 506-507; 14, с. 494].

С точки зрения ориентации всех подсистем на человеческий капитал и развитие человеческого потенциала в рамках региона, по мнению авторов, важно включать в показатели социально-экономического развития региона: охват высшим образованием, продолжительность здоровой жизни, миграционная привлекательность, транспортная доступность, цифровая зрелость региона.

Список источников

1. Методика оценки и ранжирования социально-экономического развития моногородов на основе многофакторного анализа фрактальных показателей / С. М. Никоноров, А. И. Кривичев, А. Н. Насонов, И. В. Цветков // Регионология. 2024. Т. 32. № 2(127). С. 326-344. – DOI 10.15507/2413-1407.127.032.202402.326-344.
2. Гринберг Р. С. Российская социально-экономическая Система: реалии и векторы развития: монография / отв. ред. Р. С. Гринберг, П. В. Савченко. – 4-е изд., перераб. и доп. Москва: ИНФРА-М, 2021. 596 с. ISBN 978-5-16-016215-7.
3. Диденко Д. В. Взаимосвязи процессов формирования человеческого капитала и экономического роста: новые свидетельства на заре индустриализации российских регионов // Теоретическая экономика. 2020. № 6(66). С. 40-54.
4. Токарев Ю. А., Горбунова О. А., Кравченко О. В. Анализ динамики и прогнозирование бизнес-демографических процессов в России // Экономика и предпринимательство. 2025. № 1(174). С. 83-89. – DOI 10.34925/eip.2024.174.1.012.
5. Хмелева Г. А., Беляева Г. И. Концепция человекоцентричности в региональной экономике // Экономика, предпринимательство и право. 2025. Т. 15. № 4. – DOI 10.18334/epp.15.4.122849.
6. Елохов А. М., Александрова Т. В. Подходы к оценке результатов цифровой трансформации экономики России // Учет. Анализ. Аудит. 2019. Т. 6. № 5. С. 24-35. – DOI 10.26794/2408-9303-2019-6-5-24-35.
7. Игнатьева Е. Д., Маринов О. С. Методологические основы анализа устойчивости развития региональных социально-экономических систем // Вестник УГТУ-УПИ. Серия: Экономика и управление. 2008. № 5. С. 56-66.
8. Пашнанов Э. Л. Методика оценки развития региональных социально-экономических систем // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2012. № 6(42). С. 14.
9. Sachs, J.D., Lafortune, G., Fuller, G. (2024). The SDGs and the UN Summit of the Future. Sustainable Development Report 2024. Paris: SDSN, Dublin: Dublin University Press. URL: <https://sdgtransformationcenter.org/>.
10. Хакимова Е. Р. Теория креативного класса Ричарда Флориды // Актуальные вопросы экономических наук. 2010. № 15-1. С. 155-159.
11. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов / Майкл Портер; Пер. с англ. 4-е изд. М.: Альпина Паблишер, 2011. 453 с.
12. Корниенко А. В. Российский и зарубежный опыт в оценке социально-экономического развития территорий // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2023. № 11. С. 267-272. – DOI 10.23672/SAE.2023.11.11.048.
13. Разумовский В. М., Васильчиков А. В., Быкова М. Л. Управление цифровым развитием территорий на основании кластерного подхода // Инновации и инвестиции. 2023. № 11. С. 506-509.
14. Хмелева Г. А., Ваховский В. В. Оценка человеческого капитала региона как условия инновационного развития // Вестник Самарского муниципального института управления. 2012. № 2(21). С. 90-97.

References

1. Nikonorov S.M., Krivichev A.I., Nasonov A.N., Tsvetkov I.V. Methodology for assessing and ranking of the socio-economic development of single-industry towns based on multifactor analysis of fractal indicators. *Russian Journal of Regional Studies*. 2024;32(2(127)):326-344. – DOI 10.15507/2413-1407.127.032.202402.326-344. (In Russ.)
2. Greenberg R. S. *Russian socio-economic system: realities and vectors of development: monograph* / rev. ed. R. S. Grinberg, P.V. Savchenko. 4th ed., Revised and add. Moscow: INFRA-M, 2021. 596 p. - ISBN 978-5-16-016215-7. (In Russ.). (In Russ.)
3. Didenko D. V. Interrelationships of the processes of human capital formation and economics growth: a new evidence from the outset of industrialization of Russian regions. *Theoretical economics*. 2020;6(66):40-54. (In Russ.).
4. Tokarev Yu. A., Gorbunova O. A., Kravchenko O. V. Analysis of the dynamics and forecasting of business demographic processes in Russia. *Economics and entrepreneurship*. 2025;1(174):83-89. – DOI 10.34925/EIP.2024.174.1.012. (In Russ.)
5. Khmeleva, G. A., Belyaeva, G. I. The concept of human-centricity in the regional economy. *Journal of Economics, Entrepreneurship and Law*, 2025;15(4). (In Russ.) <https://doi.org/10.18334/epp.15.4.122849>
6. Elokhov A. M., Alexandrova T. V. Approaches to assessing the results of the digital transformation of the Russian economy. *Accounting. Analysis. Audit*. 2019;6(5): 24-35. (In Russ.). – DOI 10.26794/2408-9303-2019-6-5-24-35.
7. Ignat'eva E. D., Mariev O. S. Methodological bases of analysis of development stability of the regional socio-economic systems. *Bulletin of USTU-UPI. Series: Economics and Management*. 2008;(5):56-66. (In Russ.)
8. Pashnanov E. L. Methodology for assessing the development of regional socio-economic systems. *Economic systems management: electronic scientific journal*. 2012;6(42):14. (In Russ.)
9. Sachs J. D., Lafortune G., Fuller G. *The SDGs and the UN Summit of the Future. Sustainable Development Report 2024*. Paris: SDSN, Dublin: Dublin University Press. 2024. - URL: <https://sdgtransformation-center.org/>
10. Khakimova, E.R. Theory of the creative class of Richard Florida. *Topical issues of economic sciences*. 2010;(15-1):155-159. (In Russ.)
11. *Competitive Strategy: Industry and Competitor Analysis Methodology* / Michael Porter; Per. from English - 4th ed. Moscow: Alpina Publisher; 2011. 453 p.
12. Kornienko A. V. Russian and foreign experience in assessing the socio-economic development of territories. *Humanities, socio-economic and social sciences*. 2023;(11):267-272. – DOI 10.23672/SAE.2023.11.11.048. (In Russ.)
13. Razumovsky V. M., Vasilchikov A. V., Bykova M. L. Management of digital development of territories based on a cluster approach. *Innovation and investment*. 2023;(11): 506-509. (In Russ.)
14. Khmeleva G. A., Vakhovsky V. V. Estimation of the Region Human Capital as a Condition for the Innovation Development. *Bulletin of Samara Municipal Institute of Management*, 2012;2(21):90-97. (In Russ.)

Информация об авторах

А. В. Васильчиков – доктор экономических наук, доцент, директор Института инженерно-экономического и гуманитарного образования, Самарский государственный технический университет.

Г. И. Беляева – старший преподаватель кафедры «Национальная и мировая экономика» Института инженерно-экономического и гуманитарного образования, Самарский государственный технический университет.

Information about the authors

A. V. Vasilchikov – Dr. Sci. (Econ.), Associate Professor, Director of the Institute of Engineering, Economic and Humanitarian Education, Samara State Technical University.

G. I. Belyaeva – Senior Lecturer, Department of National and World Economics, Institute of Engineering, Economic and Humanitarian Education, Samara State Technical University.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests

Статья поступила в редакцию 10.04.2025; одобрена после рецензирования 15.05.2025; принята к публикации 16.05.2025.

The article was submitted 10.04.2025; approved after reviewing 15.05.2025; accepted for publication 16.05.2025.